

MØTEINNKALLING

Utvalg: PLAN OG RESSURSUTVALGET

Møtested: Møterommet, Kommunehuset

Møtedato: 13.10.2016 **Tid:** 10:00

Eventuelt forfall meldes til tlf. 75569000

Varamedlemmer møter etter nærmere avtale.

Innkalte:

Funksjon	Navn	Forfall Innkalt for
Leder	Ole-Håkon Hemminghytt	
Medlem	Linda Merete Larsen	
Medlem	Rune Jørgensen	
Medlem	Hilde Anita Rasch-Olsen	
Medlem	Tone Kristin Helbostad	

SAKSLISTE

Saksnr.	Arkivsaksnr.	Tittel
----------------	---------------------	---------------

REFERATER

DELEGERTE VEDTAK

67/16	16/873	GODKJENNING AV PROTOKOLL 25.09.16
68/16	16/306	SØKNAD OM KONSESJON - HESTÅGA OG TROÅGA KRAFTVERK
69/16	16/435	SØKNAD OM FRADELING AV HYTTETOMTER GNR: 55/6 FORSLI
70/16	16/438	SØKNAD OM DISPENSASJON ETTER PLAN OG BYGNINGSLOVEN § 19 - 1 GNR 17/7

Beiarn kommune, 06.10.2016

Ole Håkon Hemminghytt
leder

REFERERES FRA DOKUMENTJOURNAL

Dato: - Utvalg: PLR Plan og ressursutvalget

Saksnr Løpenr	Regdato Navn Innhold	Avd/Sek/Sakb	Arkivkode
16/314-13 5104/16	19.08.2016 Kommunal og moderniseringsdepartementet HØRING - ORGANISERING AV EIENDOMSOPPMÅLINGEN. FORSLAG TIL ENDRINGER I MATRIKKELLOVA MV.	BK/TEK/TG	020
16/859-2 5342/16	02.09.2016 Beiarelva SA REFERAT FRA MEDLEMSMØTE 23.08.16 BEIARELVA SA	BK/PN/AAE	U64
16/866-3 5276/16	15.09.2016 Harald Eggesvik SVAR PÅ HENVENDELSE ANGÅENDE TILDELING AV FELLINGSTILLATELSE FOR ELGVALD 1839 V0007 EGGESVIK/SANDMO/SØRVIK FOR 2016	BK/PN/EEL	K46
16/859-3 5618/16	15.09.2016 Miljødirektoratet VARSEL OM PÅLEGG OM REGULERINGSUNDERSØKELSER I BEIARVASSDRAGET,2017 - 2019	BK/PN/AAE	U64

Delegerte vedtak

Dato: - Utvalg: PLR Plan og ressursutvalget

Arkivsak	Dato Navn Innhold	Saksnr.	Avd/Sek/Saksb.	Arkivkode Resultat
16/845	22.08.2016 MOTORFERDSEL I UTMARK - SNØSCOOTER - JAN EILIF OG ANNE GRETHE MEISLER	DS 94/16	BK/PN/EEL	K01
16/805	23.08.2016 SØKNAD OM TILLATELSE TILBYGG, NYRUD GNR. 32/1	DS 95/16	BK/TEK/TG	GNR 32/1 Søknad innvilget
16/853	25.08.2016 TILTAK UTEN KRAV TIL ANSVARSRETT - TILBYGG BOLIG GNR. 16, BNR. 11	DS 96/16	BK/TEK/TG	GNR 16/11
16/860	30.08.2016 OPPFØRING OMSORGSBOLIGER	DS 97/16	BK/TEK/TG	GNR 10/45 Søknad innvilget
16/435	30.08.2016 SØKNAD OM FRADELING AV 3 HYTTETOMTER - GNR: 55/6 FORSLI - KNUT SIVERTSEN	DS 98/16	BK/PN/EEL	GNR 55/6
16/892	15.09.2016 SØKNAD OM TILTAK UTEN ANSVARSRETT - TILBYGG GNR. 10, BNR. 84, HOLMEN GNR 10/84	DS 99/16	BK/TEK/FM	GNR 10/84
16/860	21.09.2016 Gnist Arkitekter AS OPPFØRING OMSORGSBOLIGER	DS 100/16	BK/TEK/TG	GNR 10/45 Søknad innvilget
16/769	29.09.2016 SØKNADER OM UTSLIPP 31/12	DS 101/16	BK/TEK/TG	M41 Søknad innvilget
16/769	29.09.2016 SØKNADER OM UTSLIPP 45/18	DS 102/16	BK/TEK/TG	M41 Søknad innvilget

16/769	29.09.2016	DS 103/16	BK/TEK/TG	M41 Søknad innvilget
		SØKNAD OM UTSLIPP 17/6		
16/965	30.09.2016	DS 104/16	BK/TEK/FM	GNR 45/35
		TILTAK UTEN ANSVARSRETT - TILBYGG TIL FRITIDSBOLIG GNR. 45, BNR. 35		
16/977	30.09.2016	DS 105/16	BK/TEK/FM	GNR 10/45
		SØKNAD OM RAMMETILLATELSE OG IGANGSETTINGSTILLATELSE DEL 1 - GNR. 10, BNR. 45, HOLMEN BOLIGFELT		

GODKJENNING AV PROTOKOLL 25.09.16 I PLAN OG RESSURSUTVALGET

Saksbehandler: Karin Nordland
Arkivsaksnr.: 16/873

Arkiv: 033

Saksnr.: Utvalg
67/16 Plan og ressursutvalget

Møtedato
13.10.2016

SØKNAD OM KONSESJON - HESTÅGA OG TROÅGA KRAFTVERK

Saksbehandler: Torbjørn Grimstad
Arkivsaksnr.: 16/306

Arkiv: S10

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
28/16	Beiarn Kommunestyre	20.06.2016
68/16	Plan og ressursutvalget	13.10.2016
/	Beiarn Kommunestyre	

Rådmannens innstilling:

Avtale med SKS Produksjon angående bruk av Heståga vannmagasin

Beiarn kommune inngår avtale med SKS Produksjon om eventuell bruk av vannmagasinet i Heståga vannverk med følgende hovedtekst:

Beiarn kommune tillater at SKS Produksjon AS benytter Heståga vannmagasin i forbindelse med utbygging av Heståga-Troåga kraftverk med følgende forutsetninger og forbehold.

1. Mattilsynet er godkjenningsmyndighet og tilsynsmyndighet for kommunale vannverk. Inngrep i vannmagasin og teknisk utførelse av ledninger, ventiler m.v. må utføres på en slik måte at det kan godkjennes av Mattilsynet.
2. Heståga vannmagasin har en beredskapsmessig funksjon i forbindelse med brannslukking. Uttak av vann til kraftproduksjon må ikke medføre nedtapping av dam.
3. Levering av vann til drikkevann og brannslukking har prioritet. Det skal etableres rutiner ved brann o.l. slik at kraftverket kan stoppes på kort varsel.
4. En utbygging må utføres slik at vann fra Troåga ikke kommer inn i Heståga vannmagasin eller ledningsnett tilknyttet Heståga vannverk.
5. Det forutsettes at bruk av Heståga vannverk til kraftproduksjon ikke påfører Beiarn kommune merkostnader eller driftsulemper. Eventuelle merkostnader eller driftsulemper skal erstattes av utbygger.
6. Endelige planer for bruk av vannverket skal godkjennes av Beiarn kommune.

Endring av høringsuttalelse ved flytting av kraftstasjon

Beiarn kommune går i mot at Beiarkraft AS får bygge ut Heståga og Troåga kraftverk slik det er søkt om. Beiarn kommune mener etter en samlet vurdering av søknaden at ulempene ved omsøkte utbygging er større enn fordelene.

Beiarn kommune vil trekke innsigelse jamfør vannressursloven § 24 til omsøkte utbygging av Heståga og Troåga hvis tiltaket tillates etter alternativ 2.

Beiarn kommune viser til «Regional plan om små vannkraftverk i Nordland», vedtatt av fylkestinget i februar 2012, sitt punkt D5:

D5. I anadrome vassdrag skal man være svært restriktive med å tillate utbygging som endrer naturlig vannføring, vanntemperatur, vannkvalitet eller vandringsforhold på strekninger med laks, sjørret og/eller sjørøye.

Den planlagte utbyggingen innebærer at vannet fra storparten av Troågas nedbørsfelt overføres til Heståga. Dette rammes av den regionale planens punkt D5 ettersom det finnes sjørret i de nedre delene av Heståga. En flytting av kraftstasjonen vil innebære en overføring av et vassdrag til et annet, og ramme Beiarelva og sidevassdragene. Hvilke følger dette får for gyting og anadrom strekning er ukjent, og naturmangfoldloven § 9 vil dermed gjøre seg gjeldende i et nasjonalt laksevassdrag.

Beiarn kommune har inngått avtale med SKS Produksjon angående bruk av vannmagasinet tilknyttet Heståga. Vannverk som leverer til over 50 brukere skal være godkjent, og inngrep som konsesjonssøknaden innebærer vil dermed også måtte klareres med Mattilsynet.

Beiarn kommune merker seg at Beiarkraft søker om ekspropriasjon, men vil ikke ta stilling til forhold hva angår inngrep i grunneiers rettigheter.

Beiarn kommune har veid fordelene opp mot ulempene. Kraftverket vil bidra til kraftoppdekning i form av ren og fornybar energi tilsvarende årsforbruket til 480 husstander. Tiltaket vil gi inntekter til eierne, grunneiere og fallrettighetshavere, kommunen og til staten. Grunneiernes merinntekter kan opprettholde lokal bosetning og bevaring av lokal bygningsmasse. I byggeperioden vil det være behov for lokal/regional arbeidskraft. I driftsfasen kan det bli behov for lokalt oppsyn med kraftverkene.

Beiarn kommune mener etter en samlet vurdering av søknaden at ulempene ved omsøkte utbygging er større enn fordelene. Dette gjelder tiltakets påvirkning på en gytestrekning for laks i det nasjonale laksevassdraget ved flytting av vannføring mellom sidevassdragene, og tiltakets påvirkning på den anadrome strekningen av Heståga. Beiarn kommune vil ikke bruke innsigelse jamfør vannressursloven § 24 tredje ledd hvis tiltaket innvilges.

Behandling/vedtak i Beiarn Kommunestyre den 20.06.2016 sak 28/16

Vedtak:

Beiarn kommune går i mot at Beiarkraft AS får bygge ut Heståga og Troåga kraftverk slik det er søkt om. Beiarn kommune mener etter en samlet vurdering av søknaden at ulempene ved omsøkte utbygging er klart større enn fordelene.

Beiarn kommune vil fremme innsigelse jamfør vannressursloven § 24 til omsøkte utbygging av Heståga og Troåga hvis tiltaket tillates som omsøkt.

Beiarn kommune viser til «Regional plan om små vannkraftverk i Nordland», vedtatt av fylkestinget i februar 2012, sine punkt D4 og D5:

D4. I sideelver i nasjonale laksevassdrag som ikke er lakseførende skal man være restriktiv med å tillate utbygging og det må dokumenteres at gyte og oppvekstforhold ikke påvirkes i vesentlig grad.

D5. I anadrome vassdrag skal man være svært restriktive med å tillate utbygging som endrer naturlig vannføring, vanntemperatur, vannkvalitet eller vandringsforhold på strekninger med laks, sjøørret og/eller sjørøye.

Den planlagte utbyggingen innebærer at vannet fra storparten av Hestågas nedbørsfelt overføres til kraftverket, men en minstevannføring på 30 l/s på sommeren og 20 l/s på vinteren. Dette vil medføre at inntil 800 l/s av Hestågas naturlige vannføring overføres til kraftverket i stedet for til elvas naturlige løp. Dette rammes av den regionale planens punkt D5 ettersom det finnes sjøørret i de nedre delene av Heståga.

Overføringen av Heståga til kraftverket vil også påvirke Storåga, ved at utløpet av Heståga flyttes 600 meter nedstrøms det naturlige elveløpet. Denne strekningen av Beiarelva er et viktig gyteområde for laks, og tiltaket rammes derfor også av den regionale planens punkt D4.

Samlet sett kan Beiarn kommune vanskelig se for seg avbøtende tiltak for de to ovenstående avsnitt, uten at kraftverket deles opp i to ulike kraftverk. Eventuell flytting av kraftstasjonen vil innebære en overføring av et vassdrag til et annet, og ramme Beiarelva og sidevassdragene. Hvilke følger dette får for gyting og anadrom strekning er ukjent, og naturmangfoldloven § 9 vil dermed gjøre seg gjeldende i et nasjonalt laksevassdrag.

Søknaden viser til en muntlig avtale mellom Beiarkraft AS og Beiarn kommune hva angår vannverksdammen i Heståga. Beiarn kommune stiller seg uforstående til denne fremstillingen og kjenner ikke til at en slik avtale er sluttet etter avtalelovens første kapittel. Beiarn kommune ser i så fall for seg at en muntlig avtale vanskelig kan være gyldig jamfør avtalelovens andre kapittel. Vannverk som leverer til over 50 brukere skal være godkjent, og et inngrep som konsesjonsøknaden innebærer vil dermed også måtte klareres med Mattilsynet.

Beiarn kommune merker seg at Beiarkraft søker om ekspropriasjon, men vil være forsiktige med å uttale seg verken den ene eller den andre veien hva angår inngripen i grunneiers rettigheter.

Beiarn kommune har veid fordelene opp mot ulempene. Kraftverket vil bidra til kraftoppdekning i form av ren og fornybar energi tilsvarende årsforbruket til 480 husstander. Tiltaket vil gi inntekter til eierne, grunneiere og fallrettighetshavere, kommunen og til staten. Grunneiernes merinntekter kan opprettholde lokal bosetning og bevaring av lokal bygningsmasse. I byggeperioden vil det være behov for lokal/regional arbeidskraft. I driftsfasen kan det bli behov for lokalt oppsyn med kraftverkene.

Beiarn kommune mener etter en samlet vurdering av søknaden at ulempene ved omsøkte utbygging er klart større enn fordelene. Dette gjelder tiltakets påvirkning på en gytestrekning for laks i det nasjonale laksevassdraget ved flytting av vannføring mellom sidevassdragene, og tiltakets påvirkning på den anadrome strekningen av Heståga. I tillegg viser søker til en muntlig avtale hva gjelder vannverket i Heståga som Beiarn kommune stiller seg uforstående til ettersom tiltaket i så fall må klareres med Mattilsynet. Beiarn kommune vil dermed bruke innsigelse jamfør vannressursloven § 24 tredje ledd hvis tiltaket innvilges.

Enstemmig vedtatt.

Rådmannen har derfor utarbeidet et forslag til avtaletekst. Avtaleteksten er akseptert av SKS Produksjon, men kan ikke undertegnes av Beiarn kommune uten kommunestyrets vedtak. Ettersom avtaleteksten skal aksepteres av to parter bes kommunestyret ta stilling til teksten som den er.

Endring av høringsuttalelse ved flytting av kraftstasjon

Endret stasjonsplassering vil påvirke anadrom strekning av både Heståga nedløps Kjelen, en elvestrekning på ca 160 meter. I tillegg vil Beiarelva, mellom Heståga og Troåga sine naturlige utløp, bli påvirket, ca 550 meter. Virkningene av endret vannføring er ukjente inntil de er gjennomførte. Det vises derfor til naturmangfoldloven § 9:

§ 9. (føre-var-prinsippet)

Når det treffes en beslutning uten at det foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger den kan ha for naturmiljøet, skal det tas sikte på å unngå mulig vesentlig skade på naturmangfoldet. Foreligger en risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet, skal ikke mangel på kunnskap brukes som begrunnelse for å utsette eller unnlate å treffe forvaltningstiltak.

Dette er innarbeidet i «Regional plan om små vannkraftverk i Nordland», vedtatt av fylkestinget i februar 2012, sitt punkt D5:

D5. I anadrome vassdrag skal man være svært restriktive med å tillate utbygging som endrer naturlig vannføring, vanntemperatur, vannkvalitet eller vandringsforhold på strekninger med laks, sjøørret og/eller sjørøye.

Vurdering:

Rådmannen mener på bakgrunn av regional plan, og vernet som ligger i nasjonale lakseelver, at Beiarn kommune ikke kan gå inn for en utbygging av Heståga/Troåga kraftverk, ettersom inngrepet innebærer overføring av vann fra et sidevassdrag på anadrom strekning til et annet.

Men etter befaringen ser rådmannen at inngrepet vil ha begrensede virkninger på anadrom strekning. Det er derfor vanskelig å legge til grunn at inngrepet vil innebære «*mulig vesentlig skade på naturmangfoldet*» eller «*risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet*», jf. naturmangfoldloven § 9.

Rådmannen foreslår på bakgrunn av dette at varsel om innsigelse etter vannressursloven § 24 mot utbygging av Heståga og Troåga trekkes.

Vedlegg:

SØKNAD OM FRADELING AV HYTTETOMTER GNR: 55/6 FORSLI

Saksbehandler: Torbjørn Grimstad
Arkivsaksnr.: 16/435

Arkiv: GNR 55/6

Saksnr.: Utvalg
69/16 Plan og ressursutvalget

Møtedato
13.10.2016

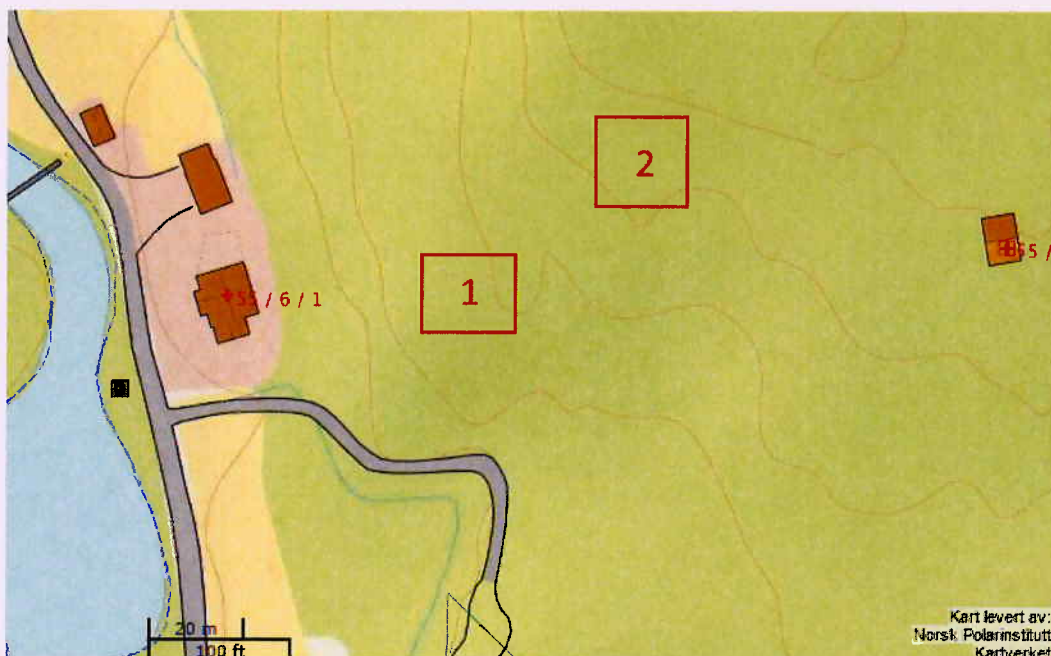
Rådmannens innstilling:

I medhold av plan- og bygningsloven § 19-2 er plan- og ressursutvalget i Beiarn kommune positive til innvilgelse av dispensasjon fra kommuneplanens arealdel sin bestemmelse om LNF-formål, for fradeling av to hyttetomter fra gnr. 55, bnr. 6, og bygging av hytter på tomtene.

Resterende behandling av søknaden delegeres til rådmannen med mindre det kommer inn vesentlige merknader i saken.

Saksutredning:

Knut Sivertsen søkte 10. november 2015 om fradeling av hyttetomter til sine døtre i forbindelse med generasjonsskifte på gården.



Figur 2: Kart med søknadens plassering av tomtene.

Saken er jordlovsbehandlet med samtykke til fradeling datert 30. august 2016.

Det kan være naturlig å se saken som en forlengelse av et innspill til kommuneplanens arealdel, hvor søker fremholdte at det var dette han ønsket, og ikke et hyttefelt lenger nord. Høringspartene virket på befaringen positive til spredt fritidsbebyggelse rett bak gårdstunet.

Bakgrunn:

Plan- og bygningsloven § 19-2 sier:

Kommunen kan gi varig eller midlertidig dispensasjon fra bestemmelser fastsatt i eller i medhold av denne lov. Det kan settes vilkår for dispensasjonen.

Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler.

Ved dispensasjon fra loven og forskrifter til loven skal det legges særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø, sikkerhet og tilgjengelighet.

Ved vurderingen av om det skal gis dispensasjon fra planer skal statlige og regionale rammer og mål tillegges særlig vekt. Kommunen bør heller ikke dispensere fra planer, lovens bestemmelser om planer og forbudet i § 1-8 når en direkte berørt statlig eller regional myndighet har uttalt seg negativt om dispensasjonssøknaden.

Departementet kan i forskrift gi regler for omfanget av dispensasjoner og fastsette tidsfrist for behandling av dispensasjonssaker, herunder fastsette tidsfrist for andre myndigheters uttalelse i dispensasjonssaker og gi regler om beregning av frister, adgang til fristforlengelse og konsekvenser av fristoverskridelse.

Hva angår paragrafens annet ledd er formålet det søkes dispensasjon fra er LNF-formål. Tomtene ligger rett bak våningshuset, men noe skjermet av terrenget. Arealet der er grunnlendt blandingsskog, hovedsakelig furuskog med lav bonitet. Samtykke etter jordloven er innvilget, hvor det påpekes at tiltaket ikke vil påvirke dagens drift nevneverdig negativt. Hvis tiltaket kan avhjelpe et generasjonsskifte vil fordelene være større enn ulempene.

Plasseringen av tomtene er i henhold til plan- og bygningsloven § 19-2 tredje ledd. Det er ikke flom- eller skredutsatt areal, ikke registrert rødlistede arter eller kulturminner i umiddelbar nærhet av tomtene. Av naturtyper er Tollåga vernet, men gårdstunet ligger mellom elva og omsøkte tomter.

I forhold til regionale rammer innebærer tiltaket en fortetting i et område hvor det allerede finnes hytter rundt tunet på gnr. 55, bnr. 6, noe som er en ønsket utvikling. I tillegg er tomtene i gåavstand til vinterbrøytet vei, slik at de ikke bør utløse behov for motorferdsel i utmark utover byggeperioden.

Vurdering:

Tiltakene kan innvilges. Resterende behandling delegeres til rådmannen med mindre høringspartene har vesentlige merknader.

Vedlegg:

SØKNAD OM DISPENSASJON ETTER PLAN OG BYGNINGSLOVEN § 19 - 1 GNR 17/7

Saksbehandler: Torbjørn Grimstad
Arkivsaksnr.: 16/438

Arkiv: GNR 17/7

Saksnr.: Utvalg
70/16 Plan og ressursutvalget

Møtedato
13.10.2016

Rådmannens innstilling:

I henhold til plan- og bygningsloven § 19-2 avslås John-Arve Hansen sin dispensasjonssøknad fra kommuneplanens arealdel for oppføring av fritidsbolig på gnr. 17, bnr. 7, som omsøkt.

Vedtaket begrunnes med plan- og bygningsloven § 19-2 annet ledd: «*Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.*»

Arealet er avsatt til landbruk- natur- og friluftsmål (LNF-formål) i kommuneplanens arealdel og registrert som fulldyrka eller dyrkbar jord. Bygging av fritidsbolig anses ikke som særlig grunn til å gi tillatelse til omdisponering av dyrka eller dyrkbar jord i henhold til bestemmelsene i jordloven § 9. Hensynet til landbruksformålet vil ved dispensasjon bli vesentlig tilsidesatt og kan ikke innvilges etter plan- og bygningsloven § 19-2 annet ledd.

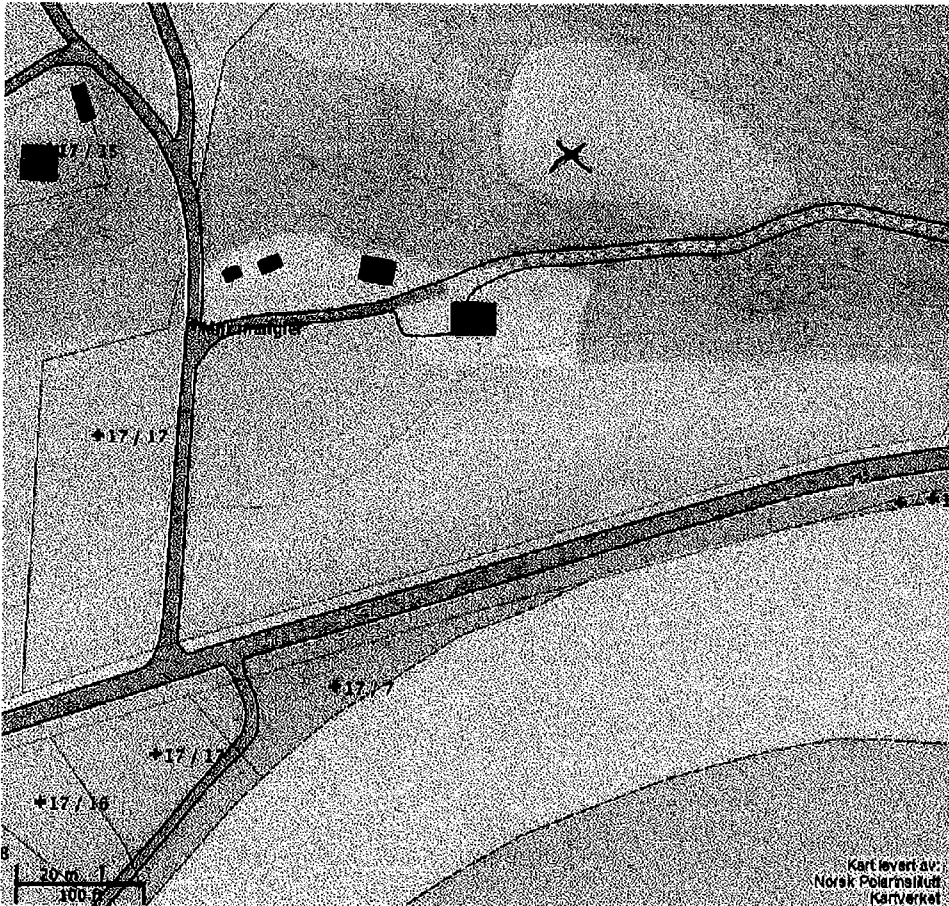
Saksutredning:

John-Arve Hansen søkte 17.07.2015 om dispensasjon fra kommuneplanens arealdel sin bestemmelse om LNF-formål for bygging av fritidsbolig på gnr. 17, bnr. 7. Det er opplyst i søknad at eier Olaug Hansen ikke har innsigelser/motforestillinger til omsøkt tiltak.

Søknaden inneholder dispensasjonssøknad, nabovarsel, kart og vedlegg med forklaring av lokalisering. Søknaden kan ikke vurderes som komplett da den ikke er grunnlagt. Dette, samt at søknaden slik den er fremsatt sannsynligvis blir avslått, har vært formidlet pr. telefon til søker fra landbruksavdelingen.

Søknaden innebærer omdisponering av fulldyrket areal. Søker fremhever at arealet ikke har vært i drift siden år 2000.

Saken legges frem til behandling ettersom søker har krav på svar som eventuelt kan påklages.



Figur 3: Utsnitt fra søknaden som viser tiltakets tiltenkte plassering.

Bakgrunn:

Saken innebærer omdisponering av dyrka eller dyrkbar jord i henhold til bestemmelsene i jordloven § 9. Dette representerer en vesentlig tilsidesettelse av hensynet bak bestemmelsen i kommuneplanens arealdel, ettersom dyrkbar jord er en knapp ressurs i Norge.

Dispensasjonssøknader skal være grunngitte. Det er ikke nok å vise til fravær av negative konsekvenser, men jf plan- og bygningsloven § 19-2 «*må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.*» Søknaden viser til at arealet ikke har vært slått på 15 år, men tydeliggjør ikke noen samfunnsmessige fordeler ved å innvilge dispensasjon.

Beiarn kommune har hatt en praksis i saker som angår dyrka eller dyrkbar mark at formålet det dispenseres og omdisponeres til skal være direkte samfunnsnyttig. Dette har vært næringsformål, samfunnsformål eller boligformål i ett av de tre definerte kommunesentre Trones/Tollå, Storjord og Moldjord.

Vurdering:

Rådmannen konkluderer på bakgrunn av søknad og innhentede opplysninger at bygging av fritidsbolig ikke anses som særlig grunn til å gi tillatelse til omdisponering av dyrka eller dyrkbar jord i henhold til bestemmelsene i jordloven § 9.

Hensynet bak bestemmelsen om LNF-formål blir dermed vesentlig tilsidesatt og søknaden kan ikke sies å innvilge lovt tekstens krav til et eventuelt dispensasjonsvedtak om at «fordelene ved å gi dispensasjon [er] klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.»

Vedlegg: