

Oppdragsgiver
Beiarn kommune

Rapporttype
Konsekvensutredning med ROS-analyse for kommuneplan

2016-06-20

KP 2016-2028

BEIARN KOMMUNE

KONSEKVENsutREDNING

MED ROS-ANALYSE



RAMBOLL

Beiarn kommune

Oppdragsnr.: 1350015520
Oppdragsnavn: Konsekvens- og ROS-analyse for kommuneplanens arealdel Beiarn kommune
Dokument nr.: 01
Filnavn: KU og ROS Beiarn kommune

| | |
|----------------|--------------------|
| Dato | 20.06.2016 |
| Utarbeidet av | Ingrid Engan Nøren |
| Kontrollert av | Jenny Mikalsen |
| Godkjent av | Eirik G. Lind |
| Beskrivelse | |

INNHOOLD

| | | |
|----|--|-----|
| 1. | Formålet med konsekvensutredningen | 3 |
| 2. | Metode | 4 |
| | Ikke prissatte konsekvenser | 4 |
| | Risiko – og sårbarhetsanalyse (ROS) | 13 |
| 3. | Organisering..... | 15 |
| 4. | Områder | 16 |
| | SF22 Vold | 20 |
| | SF23 Nedre Blåmoli | 24 |
| | SF24 Øvre Blåmoli | 27 |
| | SF25 Savjord | 31 |
| | FT26 Larsos gamle skole..... | 34 |
| | SF27 Øvre Troli, Innerlia..... | 38 |
| | SF28 Moråga | 41 |
| | SF29 Os, Einar..... | 45 |
| | F30 Evjen | 49 |
| | F31 Tollådal | 52 |
| | F32 Osbakk, Ramskjell | 56 |
| | B33 Arstad | 59 |
| | F23 Dokmo | 63 |
| | B35 Moldjordmoen | 67 |
| | KB36 Storjord | 70 |
| | F37 Beiarnfjellet, Osbakk..... | 73 |
| | F38/B38 Trolid, Nedre | 77 |
| | F39 Staupåmo | 81 |
| | F40 Ramskjell..... | 85 |
| | ID41 Steinåmo | 88 |
| | F42 Arena Beiarn | 92 |
| | KB43 Harrmoen | 96 |
| | B44 Moldjord..... | 100 |
| | SF45 Soløy..... | 103 |
| | B46 Storsletten..... | 106 |
| 5. | Innspillenes samlede vurdering basert på kritiske tema i KU og ROS | 109 |
| 6. | Samlede konsekvenser for arealformål..... | 111 |
| 7. | Konsekvenser i forhold til strategi for fremtidig arealbruk | 111 |
| 8. | Kilder | 112 |

1. Formålet med konsekvensutredningen

I tråd med kravene i plan- og bygningsloven skal kommunen konsekvensutrede arealbruksendringer i forhold til gjeldende kommuneplan. Dokumentet beskriver og dokumenterer kommunens vurderinger av virkninger for samfunn og miljø for endringer i kommuneplanens arealdel, enkeltvis og samlet. På bakgrunn av disse vurderingene er det gitt en anbefaling om innspillet bør tas helt eller delvis inn i kommuneplanen, alternativt ikke tas inn.

Det er i samme prosess gjennomført en risiko- og sårbarhetsanalyse for til sammen 25 innspillsområder til kommuneplanens arealdel. Analysen vurderer sannsynligheten og alvorlighetsgraden av uønskede hendelser ved gjennomføring av de foreslåtte innspillene.

Rapporten er et middel for å fremme helhet og sammenheng i utviklingen som skjer i Beiarn kommune. Det legges vekt på at kommunens framtidige vekst skal være i samsvar med energi- og klimaplan for Beiarn, kommunens visjon, del- og hovedmål samt fylkesplan for Nordland. Sammen med kart og beskrivelse skal denne rapporten utgjøre beslutningsgrunnlaget for kommunen og politikerne.

I perioden 2001 – 2011 ble det bygget ti nye eneboliger i Beiarn kommune, mens det i samme periode ble bygget ca. 70 nye fritidsboliger. Det er ut fra dette et betydelig større behov for fritidsboliger enn boligtomter i kommunen. Noe som speiles i denne konsekvensutredningen og risiko- og sårbarhetsanalysen da den vurderer flere områder for utbygging av fritidsbebyggelse enn boligbebyggelse.

2. Metode

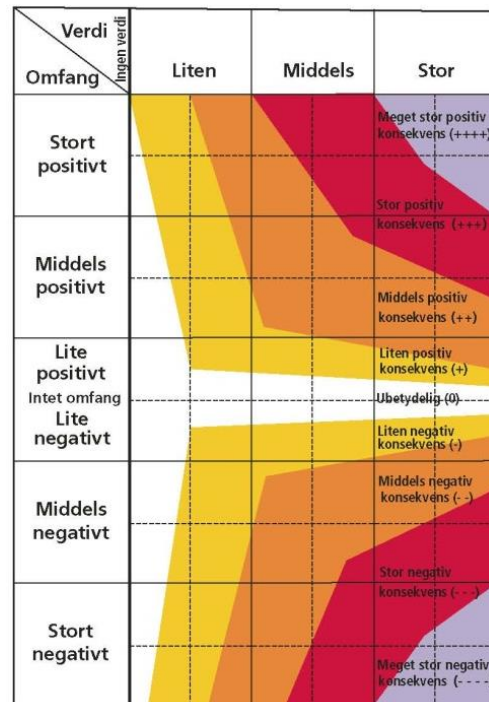
Ikke prissatte konsekvenser

Konsekvensutredningen er gjennomført etter mal fra Miljøverndepartementet (Veileder T-1493 Konsekvensutredninger, kommuneplanens arealdel). Det er gjort en vurdering av ikke-prissatte konsekvenser for hovedtemaene miljø – og naturressurser, og samfunn.

Tre begreper står sentralt når det gjelder vurdering og analyse av ikke-prissatte konsekvenser; verdi, omfang og konsekvens. Med verdi menes en vurdering av hvor verdifullt et område eller miljø er. Med omfang menes en vurdering av hvilke endringer tiltaket antas å medføre for de ulike miljøene eller områdene, og graden av denne endringen. Til sammen gir dette en konsekvens som er summen av verdien på det enkelte element og omfanget av inngrepet/tiltaket på det samme elementet. Både verdi, omfang og konsekvens bygger på en avveining mellom de fordeler og ulemper som tiltaket vil medføre.

Skalaen for vurderingene er gitt i en såkalt konsekvensvifte, definert i Statens vegvesens håndbok 140. I viften kommer det fram en konsekvensskala fra meget stor positiv/negativ til ubetydelig på begge sider av skalaen angitt med farger fra lilla til hvit og med koding (++++ via 0 til - - - -).

Det er viktig å være klar over at alle samlede konsekvensvurderinger blir vurdert utfra en skala som skal dekke alle "normale" utbyggingssituasjoner. Konsekvenser vurdert som "lite til middels omfang" kan derfor skjule store konsekvenser for nærmeste naboer, grunneiere eller andre. Disse lokale konsekvensene er i de fleste tilfellene ikke vurdert i detalj, men det skal være tatt høyde for aktuelle problemstillinger så langt det er praktisk mulig å gjøre på dette plannivået.



Figur 1 Konsekvensvifte etter statens vegvesens håndbok 140

Tabell 1 Skala for vurdering av ikke prissatte konsekvenser

| Symbol | Konsekvens | Beskrivelse |
|---------------|-------------------------------|---|
| +4 | Meget stor positiv konsekvens | Meget store forbedringer i forhold til dagens situasjon. Kan i prinsippet ikke bli bedre. |
| +3 | Stor positiv konsekvens | Store forbedringer i forhold til dagens situasjon. |
| +2 | Middels positiv konsekvens | Middels store forbedringer i forhold til dagens situasjon. |
| +1 | Liten positiv konsekvens | Små forbedringer i forhold til dagens situasjon. |
| 0 | Ubetydelig/ingen konsekvens | Ingen eller uvesentlige endringer i forhold til dagens situasjon. |
| - 1 | Liten negativ konsekvens | Noe forverring i forhold til dagens situasjon. |
| - 2 | Middels negativ konsekvens | Middels forverring i forhold til dagens situasjon. |
| - 3 | Stor negativ konsekvens | Store forverringer i forhold til dagens situasjon |
| - 4 | Meget stor negativ konsekvens | Meget store forverringer i forhold til dagens situasjon. Kan i prinsippet ikke bli verre. |

I denne rapporten vil omfanget bli beskrevet i innledende beskrivelse av hvert enkelt tiltak, mens verdien vil bli kodet med en skala som vist under:

* = Liten verdi

** = Middels verdi

*** = Stor verdi

TEMA FOR KONSEKVENsutREDNINGEN

Tabellen under redegjør for hvordan de ulike konsekvenstemaene er vurdert. Tabelloppsettet gjentas for hver enkelt endring som analyseres.

| Tema | Vurdering av omfang, verdi og konsekvens | Kommentar- generell betraktning av Beiarn |
|------------------------------------|---|---|
| Miljø- og naturressurser: | | |
| Naturverdier og biologisk mangfold | <p>Vurdering av om planendringen vil ha virkninger for naturmangfold. Vurderingen følger opp prinsippene i naturmangfoldloven § 8-12 og det skal derfor vurderes:</p> <ul style="list-style-type: none"> - om det foreligger tilstrekkelig kunnskap om naturmangfold i det aktuelle området § 8 - om det foreligger risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet § 9 - samlet økosystembelastning § 10 <p>En omdisponering av areal som kommer i konflikt med naturmangfoldet er vurdert negativt. Dersom samlet belastning er moderat og/eller kompenserende tiltak kan settes inn, kan dette telle positivt for omdisponering.</p> <p>Kilde/grunnlag: Miljødirektoratets naturbase, som er en samling av data gitt fra Miljødirektoratet, Statens kartverk, Skog og landskap, Artsdatabanken, Norsk polarinstitutt, Norges vassdrags- og energidirektorat, Havforskningsinstituttet, Riksantikvaren, Norsk institutt for naturforskning og Geodata. Kommunale viltregistreringer, markslagskart, lokal kunnskap</p> | <p>Beiarn kommune er spesiell i botanisk sammenheng på grunn av sin rike berggrunn med mye kalkspatmarmor og glimmerskifer. Dette gir potensiale for et rikt planteliv med sjeldne arter som bl. a orkideene flueblom og marisko. Naturbase gir ingen informasjon om hvor det er kartlagt viktige funn, og manglende registreringer gir således ikke svar på om det er viktige naturverdier i området. Ut fra disse betraktningene mener vi kunnskapsgrunnlaget etter MNL § 8 er dårlig. De enkelte områdene bør oppsøkes og sjekkes før man kan si kunnskapsgrunnlaget er tilfredsstillende.</p> |
| Jord- og skogressurser | <p>Vurdering av omfang og virkning på landbruksarealene og langsiktige konsekvenser for landbruksdrift i det landbruksarealet planendringen inngår i. Vurdering differensieres i forhold til markslagstype slik at fulldyrket mark anses mer verdifullt enn andre typer markslag.</p> <p>For å vurdere skogområdenes verdi, kartlegges skogens bonitet, dvs. skogmarkens produksjonsevne. Jo høyere bonitet, jo bedre produksjonsevne har skogsmarka og jo mer negativ blir konsekvensen.</p> <p>Kilder/grunnlag: lokalkunnskap, samt kart og statistikken utarbeidet av Norsk institutt for bioøkonomi (NIBIO).</p> | |

| | | |
|-----------|--|---|
| Reindrift | <p>Vurdering av omfang og virkning på reindrift og langsiktige konsekvenser for denne omfattes av ulike lovverk slik som reindriftsloven § 22 andre ledd hvor det fastslås at reindriften flyttveier ikke må stenges, men at Landbruks- og matdepartementet kan samtykke i omlegging av flyttvei og i åpning av nye flyttveier når berettigede interesser gir grunn til det. I en situasjon hvor reindriften ikke fritt og uhindret kan forflytte med sin rein etter en tradisjonell flyttvei, anses flytteleien for å være stengt. Dette innebærer at ikke bare en fullstendig blokkering av leien omfattes, men også innsnevring av og bygging like ved leien, samt forstyrrelser som bygging av tiltaket medfører, kan omfattes av bestemmelsen. Tiltak i slike områder vil dermed bli vurdert svært negativt.</p> <p>Kilde/grunnlag: Lokal kunnskap, innspill fra reindriftnæringen og landbruksdirektoratets nettside reindrift.no.</p> | <p>Ved å gjennomgå innsynsløsninger på nettet finner en at hele Beiarn kommune er benyttet til spredt reindrift. I realiteten vil reinen holde seg unna bebygde områder som er sterkt preget av mennesker, noe som gir en viss feilmargin i kartinnsynene på nett. De vurderingene som er gjort gjennom denne rapporten er derfor supplert med lokal kunnskap fra reindriftnæringen selv og kommunen.</p> |
| Landskap | <p>Vurdering av innvirkning på landskap, herunder berøring av kjente verdifulle landskapsområder og synlighet/dominans i forhold til eksisterende landskapsbilde.</p> <p>Kilde/grunnlag: lokal kunnskap, studier av ortofoto og søk i Miljødirektoratets naturbase, som er en samling av data gitt fra Miljødirektoratet, Statens kartverk, Skog og landskap, Artsdatabanken, Norsk polarinstitutt, Norges vassdrags- og energidirektorat, Havforskningsinstituttet, Riksantikvaren, Norsk institutt for naturforskning og Geodata.</p> | <p>Beiarn har store kontraster fra fjord til fjell. Samtidig utgjør Beiarelva et sterkt landskapselement og har historisk gitt sterke føringer for hvor bebyggelsen og utviklingen har skjedd i kommunen. Da store fjellformasjoner ruver på alle sider av elvedalen setter dette visse begrensinger for hvor bebyggelse kan komme. Overordnet ligger Beiarn innen landskapsregion 17, 32, 33, 35 og 36 (Skog og landskap).</p> |

| | | |
|------------------------------------|--|--|
| <p>Kulturminner og kulturmiljø</p> | <p>Kulturminneloven § 1 slår fast at kulturminner og kulturmiljø med sin egenart og variasjon skal vernes både som del av vår kulturarv og identitet, og som ledd i en helhetlig miljø- og ressursforvaltning. Det er et nasjonalt ansvar å ta vare på disse ressursene som vitenskapelig kildemateriale og som varig grunnlag for nålevende og fremtidige generasjoner sin opplevelse, selvforståelse, trivsel og utvikling.</p> <p>Det gjøres en vurdering av i hvilken grad registrerte kulturminner eller kulturmiljø/kulturlandskap berøres. Kulturminner i visuell avstand fra det aktuelle området vurderes også.</p> <p>I områder hvor forholdet til kulturminnene ikke blir endelig avklart på kommuneplannivå eller hvor det ikke stilles krav om reguleringsplan må det utarbeides tydelige retningslinjer i kommuneplanen som sørger for at det innhentes uttalelse fra kulturminnemyndighetene for tiltak i områdene, jf. kulturminneloven § 8 første ledd. Dette gjelder så vel bygge- som LNFR- områder.</p> <p>Kilde/grunnlag: Temakart for fredet kulturminne (Riksantikvaren), temakart for fredet og verneverdige bygninger, SEFRAK (Riksantikvaren) og temakart for kulturlandskap (Miljødirektoratet) er lagt til grunn for vurderingene.</p> | <p>Det antas at det er potensiale for nye funn av hittil ukjente automatisk fredete samiske kulturminner i Beian kommune. Da det ikke gjennomføres noen form for befaring gjennom denne konsekvensutredningen legges kulturminneloven § 9 og § 10 til grunn.</p> |
| <p>Forurensning og støy</p> | <p>Vurdering av om det er eksisterende lokale forurensningskilder i områder eller i nærheten som det må tas hensyn til eller om tiltaket i seg selv innebærer forurensning.</p> <p>I Handlingsplan mot støy 2007-2011 blir det pekt på at det er svært viktig å legge til rette for en langsiktig arealdisponering som hindrer støyproblemer.</p> <p>Forebygging gjennom rett arealbruk er trolig det mest kostnadseffektive tiltaket i forhold til støy. Miljøverndepartementet fastsatte i 2005 en ny retningslinje for håndtering av støy i arealplanlegginga som skal legges til grunn ved planlegging og behandling av enkeltsaker etter plan- og bygningsloven (T-1442/2012).</p> <p>Forslag til omdisponering som helt klart ikke kan få akseptable miljøforhold (nært støykilder og forurensete områder) på grunn av eksisterende belastning er i utgangspunktet vurdert negativt. Utbyggingsforslag som i seg selv utgjør vesentlig økning i støy eller annen forurensning nært støyømfintlige arealer og sårbare omgivelser er vurdert negativt.</p> | <p>Det må beregnes at de aller fleste tiltak vil gi en økning i aktivitet og støy til et område, det er den støyen og forurensningen som kan virke sjenerende eller overstige de føringene som er gitt i overnevnt veileder som vil bli nevnt og vurdert under dette temaet.</p> |

| | | |
|----------------------------------|--|--|
| <p>Strandsone og vassdrag</p> | <p><i>RPR for vernede vassdrag (1994)</i></p> <p>Retningslinjene gjelder vassdragsbeltet og et område på inntil 100 meters bredde langs sidene av disse og andre deler av nedbørfeltet som har betydning for vassdragets verneverdi.</p> <p>Dette innebærer bl.a. å unngå inngrep som reduserer verdien for landskapsbilde, naturvern, friluftsliv, vilt, fisk, kulturminner og kulturmiljø. Friluftslivsverdien skal sikres, særlig i områder nær befolkningskonsentrasjoner. Det betyr også å sikre de vassdragsnære områdenes verdi for landbruk og reindrift mot nedbygging der disse interesser var en del av grunnlaget for vernevedtaket.</p> <p>Tiltak rundt og i nærheten av verna vassdrag vil bli vurdert negativt og jo større omfang tiltaket har jo mer negativt. Beiarn kommune har flere varig verna vassdrag; Store Gjeddåga, Tverråga, Tollåga og Valnesvassdraget. Kommunen har satt forbud mot å føre opp boliger, fritidsboliger, ervervsbygg og masseuttak nærmere enn 100 meter målt i horisontalplanet fra strandlinjen til verna vassdrag.</p> <p>Kilder/Grunnlag: Beiarn kommunes nettsider, ortofoto og lokalkunnskap</p> | <p>Oversikt over vernete vassdrag finnes på Beiarn kommune sine nettsider.</p> |
| <p>Samfunn</p> | | |
| <p>Friluftsliv og rekreasjon</p> | <p>Vurdering av virkning for friluftsliv og eksisterende grønnstruktur/friområder. Tiltak som er innenfor de områder som brukes av lokale både til hverdagsturer og «søndagsturer» er langt på vei forsøkt kartlagt. Konsekvensen av et tiltak vurderes som negativt hvis det forhindrer allmennheten i å ferdes i de områder som i dagens situasjon benyttes til ferdsel.</p> <p>Kilde/grunnlag: kartlegging av friluftsområder i Salten (http://kart.salten.no/) og Miljødirektoratets naturbase, som er en samling av data gitt fra Miljødirektoratet, Statens kartverk, Skog og landskap, Artsdatabanken, Norsk polarinstitutt, Norges vassdrags- og energidirektorat, Havforskningsinstituttet, Riksantikvaren, Norsk institutt for naturforskning og Geodata.</p> <p>I de nevnte basene er kun de største områdene kartlagt, lokale friluftsliv- og rekreasjonsområder er i liten grad kartlagt. Det er derfor gjort et søk i baser slik som ut.no, skisporet.no og liknende for at konsekvensen for den lokale aktiviteten også skal bli vurdert tilstrekkelig. Selv om dette gjøres må det tas forbehold om at områder kan bli benyttet uten at noen av de nevnte kildene har kartlagt den.</p> | |

| | | |
|--|--|--|
| <p>Folkehelse, bokkvalitet -, Universell utforming (UU), barn og unge</p> | <p>Generell vurdering av om planendringer medfører spesielle utfordringer eller muligheter for folkehelse. Vurdering av om planendringen vil ha virkninger for bokkvalitet i omkringliggende område, eller om det vil være særskilte estetiske virkninger.</p> <p>Vurdering av om planendringen vil ha virkninger for barn og unges interesser. Der det finnes barnetråkkregistreringer brukes disse. For øvrig brukes skjønn og lokal kunnskap. Utsikt til erstatningsareal eller reetablering vurderes der tiltaket kommer i konflikt med disse interessene. Ved vurdering av konsekvenser for barn og unge er det lagt særskilt vekt på trafiksikkerhet, og spesielt tilgang til sammenhengende gang- og sykkelvei til sentrale servicefunksjoner (skole, barnehage, forretning etc.) og tilgang til uteområder i nærheten</p> <p>Byer og tettsteder skal utvikles slik at livskvalitet og helse fremmes gjennom god stedsforming, attraktive og tilgjengelige utearealer, og infrastruktur som fremmer miljøvennlig transport. Under dette tema vil mulighetene for aktivitet i hverdagen være et av de mest sentrale vurderingspunktene (jf. Folkehelselova § 3).</p> <p>Universell utforming (UU) er utforming av produkt og omgivelser på en slik måte at de kan brukes av alle mennesker, i så stor utstrekning som mulig, uten behov for tilpasning og en spesiell utforming. Utgangspunktet er at alle mennesker er like verdifulle og har lik rett til å delta i samfunnet. Det fordrer at samfunnet, tilbud og tjenester, bygninger og infrastruktur, utformes slik at alle, uansett funksjonsnivå, kan delta i samfunnet etter eget behov og ønske.</p> | <p>Det foreligger ingen barnetråkkregistreringer for Beiarn kommune.</p> |
|--|--|--|

| | | |
|------------------------------------|--|---|
| Tettstedsutvikling | <p>Utvikling og styrking av tettstedet vil være en balanse mellom tilfredstillelse av de behov og ønsker befolkningen har, samtidig som en ser på de langsiktige konsekvensene utbyggingsmønsteret har for kommunen. Det å ha møteplasser og samlingssteder for kommunen er viktig for å opprettholde stedets identitet og befolkningens tilhørighet til kommunen. Beiarn har uttrykt et ønske om å styrke Moldjord, Storjord og Tollå som senter i kommunen. Det vil i det henseende være positivt at bebyggelsen samles rundt disse punktene. Beiarn har et mindre spredt utbyggingsmønster enn mange andre kommuner i Nordland, noe som gir fordeler med tanke på fremtidig kommunestruktur og videre utvikling av bebyggelsen i kommunen. Det ses som positivt å kunne bygge videre på en slik struktur.</p> | <p>Mange av de innsendte tiltakene er fritidsbebyggelse og bestemmelsene i kommuneplanen gir følgende retningslinjer for denne:</p> <p><i>All fritidsbebyggelse skal søkes lokalisert i tilknytning til eksisterende bebyggelse og infrastruktur. Eksisterende hytteområder bør om mulig fortettes eller utvides framfor utbygging av nye områder.</i></p> <p>I innspillsrunden som er gjennomført i prosessen mot ny kommuneplan er det også fremhevet at hyttefelt bør legges mer sentralt og ikke» bare på fjellet».</p> |
| Transportbehov og klimagassutslipp | <p>Vurdering av hvilket transportbehov planendringen vil utløse og konsekvenser for klimagassutslipp. Overordnet vurdering: Transportarbeid sammenlignet med tilsvarende utbygging i andre deler av kommunen, nærhet til overordnet kollektivsystem og generell tilgjengelighet. Klimagassutslipp er i denne sammenheng vurdert som en konsekvens av transportarbeidet. Konkret: Vurdering av lokale transportkonsekvenser og behov for tilrettelegging; eks kollektivfelt, gang og sykkelveinett eller annet.</p> <p>Vurderingen blir gjort ut fra en faglig basis i forhold til avstand til eksisterende veiforbindelser og avstand til servicefunksjoner. Som tidligere nevnt er mange av tiltakene som vurderes i denne rapporten fritidsbebyggelse, noe som ikke gir noen stor endring i mengden transport. På den andre siden er det vesentlig å hindre at et unødvendig stort transportbehov blir generert slik at en ikke kan nå de mål som er satt fra politisk og statlig hold.</p> <p>Kilder/grunnlag: RPR samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging (2014), lokalkunnskap, ortofoto</p> | |

| | | |
|---------------------------------|---|--|
| Trafikksikkerhet | <p>Vurderingen er på lang vei gjort ut fra de innspill som har kommet fra Statens vegvesen. I mange områder foreligger det lite eller ingen informasjon om hva som planlegges konkret og det er derfor ikke alltid en relevant problemstilling på dette plannivå.</p> | <p>Fylkesveiene i Beiarn er flere steder svært svingete med dårlig sikt, flere strekninger har også stor høydeforskjell mellom fylkesveien og terrenget.</p> |
| Næringsliv og sysselsetting | <p>Temaet vil gi en faglig vurdering av hva tiltaket vil ha å si for framtidig næringsliv og sysselsetting. Fritidsbebyggelse har litt andre forutsetninger og skaper en litt annen aktivitet enn hva boligbebyggelse med fastboende gjør. De som eiere eller leier fritidsbebyggelsen jobber mest trolig ikke i Beiarn kommune, de positive konsekvensene for næringsliv og sysselsetting begrenses derfor til å gjelde handel i lokalbutikkene og etterspørsel etter opplevelsesbaserte virksomheter. Det er lite sannsynlig at ikke-fastboende direkte vil skape arbeidsplasser, men indirekte vil det kunne gi en positiv vekst i omsetningen.</p> <p>Gjennom denne konsekvensutredningen er det ikke gjennomført en omfattende handelsanalyse ettersom det på dette plannivået ikke vurderes som beslutningsrelevant.</p> <p>Kilde/grunnlag: Lokal kunnskap.</p> | |
| Infrastruktur og tjenestetilbud | <p>Vurdering av om planendringen innebærer stor/liten samfunnskostnad pga. offentlige og private tiltak som er nødvendige for gjennomføring.</p> <p>Konsekvens vurderes skjønnsmessig ut fra kjente behov for tilrettelegginger av offentlig eller privat art, eks investeringer i kollektivelter, vann- og avløp, sosial infrastruktur.</p> <p>Omfanget av samfunnskostnad er ikke tallfestet økonomisk i denne konsekvensutredningen. Dette er ikke vurdert som beslutningsrelevant på dette plannivået og kommunen har heller ikke tilstrekkelig fakta til å gjøre en slik tallfesting.</p> <p>Kilde/grunnlag: lokal kunnskap</p> | |

Risiko – og sårbarhetsanalyse (ROS)

ROS-analysen er gjennomført i tråd med sjekklister basert på «Veileder til helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse i kommunen» (2014) og «Samfunnssikkerhet i arealplanlegging» (2011) fra DSB (Direktorat for Samfunnssikkerhet og Beredskap).

Analysen vurderer mulige uønskede hendelser ut fra en generell/teoretisk sortering i hendelser som kan påvirke planområdets funksjon, utforming m.m., og hendelser som direkte kan påvirke omgivelsene, henholdsvis virkninger for og virkninger av planforslaget.

Vurdering av sannsynlighet for uønskede hendelser er klassifisert i:

1. **Lite sannsynlig** – hendelsen er ikke kjent fra tilsvarende situasjoner eller forhold, men det er en teoretisk sjanse
2. **Mindre sannsynlig** - hendelsen kan skje
3. **Sannsynlig** – kan skje av og til, mulig periodisk hendelse
4. **Svært sannsynlig** – kan skje regelmessig, forholdet er kontinuerlig tilstede

Vurdering av uønskede hendelsers alvorlighetsgrad er klassifisert som:

1. **Ubetydelig** - Ingen fare for person- eller miljøskader, konsekvenser av systembrudd er uvesentlig
2. **Mindre alvorlig** - Få eller små person- eller miljøskader
3. **Alvorlig** - Alvorlige, behandlingskrevende person- eller miljøskader, system settes ut av drift over lengre tid
4. **Svært alvorlig** - katastrofer, mange døde eller alvorlig skade, langvarige/uopprettelige miljøskader, system settes varig ut av drift

Tabell 2: Klassifikasjon med fargekoder

| Virkning | Ubetydelig | Mindre alvorlig | Alvorlig | Svært alvorlig |
|-------------------|------------|-----------------|----------|----------------|
| Sannsynlighet | | | | |
| Svært sannsynlig | | | | |
| Sannsynlig | | | | |
| Mindre sannsynlig | | | | |
| Lite sannsynlig | | | | |

TEMA FOR RISIKO- OG SÅRBARHETSANALYSE

Tabellen under redegjør for hvordan de ulike temaene er vurdert. Tabelloppsettet gjentas for hver enkelt endring som analyseres.

Tabell 3: Vurdering av tema, med kilder

| Forhold/uønsket hendelse | Ja/Nei | Vurdering |
|----------------------------------|--------|---|
| Naturfarer | | |
| Skred | | <p>Vurderingene som er gjennomført under dette tema viser til innsynsløsning for kartlegging gjort av NGU. Kartleggingen gir registrerte tidligere skredhendelser samt aktsomhetområder for jord-, flom-, kvikkleire- og snøskred, samt steinsprang.</p> <p>De fleste planområdene i denne konsekvensutredningen ligger under maringrense og det er i følge NGUs løsmassekart tykk havavsetning og elveavsetning langs Beiarelva. Kummeneje (nå Rambøll) har tidligere utført grunnundersøkelser i Forrhagen boligfelt i Storjord og det er her funnet leire. Det er også registrert skredhendelser i området. Det anbefales å gjøre en nærmere vurdering av terreng og grunnforhold på reguleringsplannivå tilpasset de ulike tiltak iht. NVEs veileder for sikkerhet mot kvikkleireskred 7/14. Dette vil da også inkludere grunnundersøkelser der det er aktuelt.</p> |
| Flom | | <p>NVE har utarbeidet flomsonekart for strekninga Moldjord til og med Storjord, ca. 12 km målt langs vassdraget, jfr. <i>Flomsonekart nr. 4/2005 – delprosjekt Beiarn</i>.</p> <p>NVE er kjent med at det har vært flere hendelser med isgang i Beiarelva hvor sammenskjøvne ismasser har dannet flere iskorker på strekningen fra Storjord til Moldjord, som igjen har forårsaket vann og is innover jordene og veien har vært stengt flere steder. I NVEs flomsonekartlegging er isgang vurdert, og vi anser derfor at hensynssonene for flom også ivaretar utsatte områder i forbindelse med isgang.</p> <p>Utover strekningen mellom Storjord og Moldjord er lite kartlagt.</p> |
| Havnivåstigning-spring-/stormflo | | <p>I Beiarn er det anslått at havnivået kan stige 298 cm ved 100 års stormflo i år 2100. Dette er maksimumsverdier og reelle verdier er sannsynligvis lavere (Klimatilpassning Norge, 2009). Det er få tiltak i denne rapporten som vil bli berørt av en slik stigning.</p> |

| | | |
|--|--|---|
| Radon | | Målinger er gjort i deler av kommunen, og de resultatene som er påvist i denne rapporten er hentet fra kartinnsynet til Norges Geotekniske Institutt (NGI). Radon er en gass som finnes naturlig i jorden mange steder, også i Norge. Områder med løsmasser i grunnen kan være svært utsatt for radonproblemer. Det samme gjelder områder med alunskifer og andre radiumrike bergarter. Målinger gjort i Beiarn viser at aktsomhetsgraden for radon i hovedsak ligger mellom moderat til lav. Dette er naturlig da grunnen enten er bestående av bart fjell/tynt dekke, hav-/fjordavsetning eller elve-/bekkeavsetninger (NGI). Radon ses dermed ikke som et problem for noen av utbyggingsområdene, men vil være et punkt til vurdering. |
| Nærhet til høyspentledning | | Traseen for høyspenningsnettet er gjennomgått. Der tiltaket kommer innen faresonen for høyspenning vil dette bli påpekt. Det er samtidig nødvendig med en viss nærhet til allerede eksisterende ledningsnett slik at påkobling av tiltaket på strømmettet ikke blir for kostbart og krevende. |
| Industri, lager med fare for brann, eksplosjon, stråling, forurensning | | Da mange av områdene som vurderes er fritidsboliger i områder uten industri eller liknende virksomhet er lokal forurensning det temaet som gir mest grunnlag for vurdering under dette punktet. |
| Nærhet til transportårer og eventuelle ulykker | | Veinettet er studert via ortofoto og kartinnsyn slik som finn.no, google.maps, Norge i bilder etc., mens Statens vegvesens registrering av ulykker gir en oversikt over alvorlighetsgrad og hyppighet av hendelser i Beiarn kommune. |

3. Organisering

Konsekvensutredningene er utarbeidet av tverrfaglig ressurser fra ulike fagfelt.

Overordnet vurdering av geoteknikk

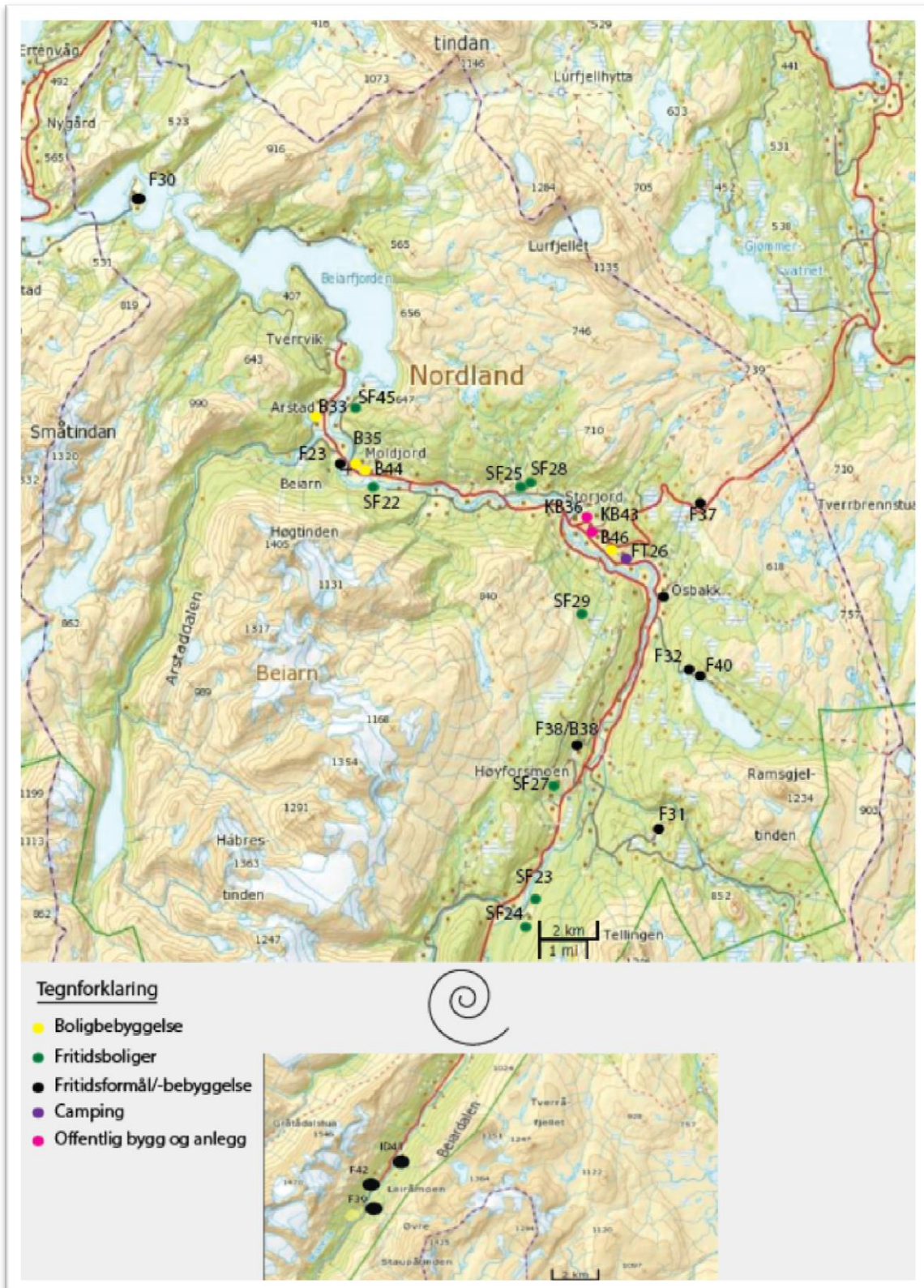
- Jørn Hetland- sivilingeniør, geoteknikker

Overordnet vurdering av naturverdier og biologisk mangfold

- Geir Frode Langelo – seniorrådgiver, Environment & Nature

4. Områder

Konsekvensutredningen vurderer 25 ulike områder spredt rundt i Beiarn kommune slik som vist i kartet under. Det er noen områder som overordnet skiller seg ut i forhold til lokalisering i kommunen. Tre områder er lokalisert helt sør i Beiarn, i enden av det eksisterende veinettet i kommunen, mens ett er lokalisert på Evjan, helt i nord. De fleste andre områdene ligger langs den nord-sørgående Beiardalen mellom Arstad og Høyforsmoen. De konsekvensutredede områdene er for det mest bestående av fritidsbebyggelse av større eller mindre omfang. Det er større etterspørsel etter fritidsbebyggelse enn boligbebyggelse i kommunen, men det foreligger ikke noen kartlegging av hvor stor etterspørselen er. Områdenes nødvendighet i forhold til etterspørsel vil derfor ikke bli vurdert i denne konsekvensutredningen. Kartet under viser en oversikt over hvor de ulike innspillsområdene ligger i Beiarn.



Oppsummering av anbefalingene er fargekodet som anvist under:

Grønn: Kan tas inn i planen

Gul: kan tas inn med forbehold om spesielle hensyn

Rød: Anbefales fjernet fra planen

Disse fargekodene vil også gå igjen i konklusjonen for hvert tema.

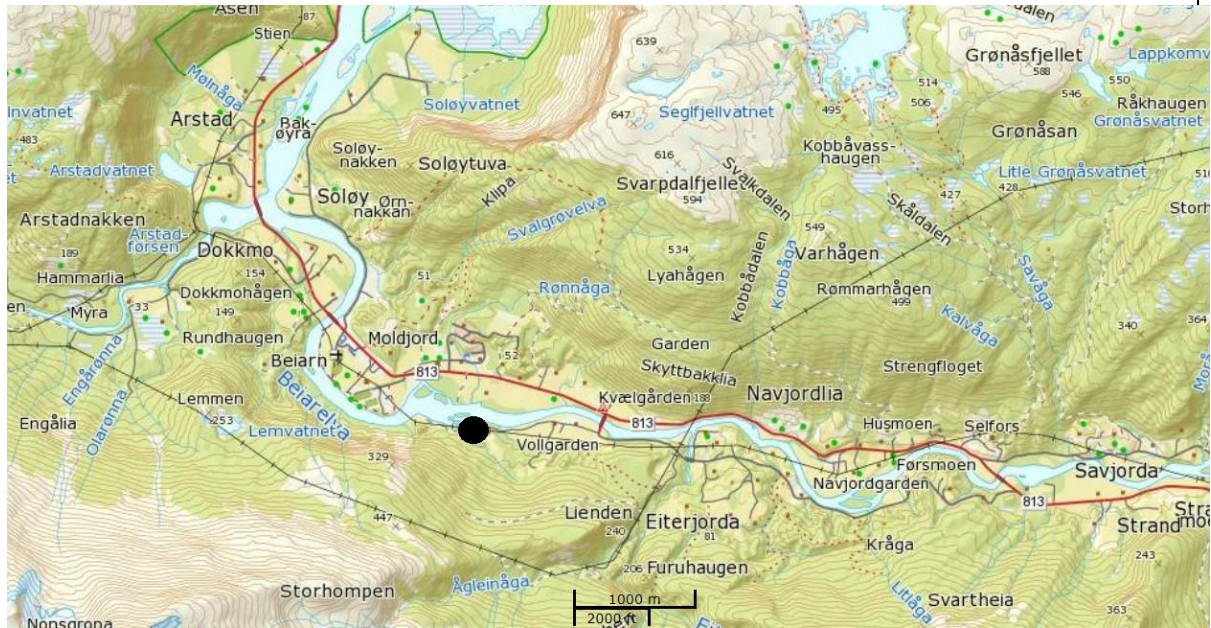
| GNR/BNR | FORSLAGSSTILLER OG STEDSNAVN | NYTT FORMÅL | VURDERING |
|--|--|---|---|
| Gnr. 47, Bnr. 1- 6,9,10,11,13 | SF22 Vold | én fritidsbolig for utleie deler av året | |
| Gnr.70, bnr.14 | John Arne Kristensen, SF23 Nedre Blåmoli | Område for spredt fritidsbebyggelse, inntil fem fritidsboliger | |
| Gnr.70, bnr.12 og 15 | Arvid Abelsen, SF24 Øvre Blåmoli | Område for spredt fritidsbebyggelse, inntil seks fritidsboliger | |
| Gnr.14, bnr.6 | Magnus Stensland, SF25 Savjord | Spredt fritidsbebyggelse for én fritidsbolig | |
| Gnr.17, bnr.20 | Larsos skole AS, FT26 Larsos gamle skole | Uteareal ved Larsos skole planlagt brukt til oppstilling av inntil 6 campingvogner uten krav til detaljreguleringsplan. | |
| Gnr.40, bnr.2 | Gunnar Storhaug, SF27 Øvre Troli, Innerlia | Søker ønsker 4 tomter for fritidsboliger | |
| Gnr.14, bnr. 3 og 15 | Arvid Savjord og Bjarne Jørgensen, SF28 Moråga | Søkere ønsker 7 tomter for fritidsboliger | |
| Gnr.44, bnr.1 | Jan Helge Einan, SF29 Os, Einar | Søker ønsker inntil 3 fritidsboliger | Pga. infrastruktur, friluftslig og reindrift |
| Gnr.54, bnr.2 | Inge Evjen, F30 Evjen | Fritidsformål for inntil tre nye hytter med krav om reguleringsplan. | |
| Gnr.55, bnr.6 | Knut Sivertsen, F31 Tollådal | Fritidsformål med krav om reguleringsplan. | Pga. konflikt med reindrift |
| Gnr.18, bnr.2 | Arvid Stifjell, F32 Osbakk, Ramskjell | Spredt fritidsbebyggelse | Pga. reindrift og det vernede Gjeddåga-vassdraget |
| Gnr.49, bnr. 2 og 6. | Bente Steen Johansen, B33 Arstad | Boligbebyggelse med krav om reguleringsplan. | |
| Gnr.48, bnr.42 | Carl Lennart Dokmo, F23 Dokmo | Fritidsformål for inntil 10 fritidsboliger med krav om reguleringsplan. | |

| | | | |
|--|---|--|--|
| Gnr.10, bnr.4 | Opplysningsvesenets fond v/AsplanViak, B35 Moldjordmoen | Boligbebyggelse med krav om reguleringsplan | Pga. naturverdier og biologisk mangfold, friluftsliv og landskap |
| Gnr.16, bnr. 5 og 19 | Frank Steensen og John H. Jørgensen, KB36 Storjord | Kombinert bebyggelse og anleggsformål med krav om reguleringsplan. | |
| Gnr.18, bnr.1, 5, 9, 10 og 11. | Bjørn Hugo Osbakk og Helge Osbakk, F37 Beiarfjellet, Osbakk | Fritidsbebyggelse for 12-15 hytter med krav om reguleringsplan. | Pga. reindrift, friluftsliv og høy aktsomhetsgrad for radon. |
| Gnr.41, bnr.2 og 5 | Jorunn Laastad, F38/B38 Trolid, Nedre | Bolig- og fritidsbebyggelse med krav om reguleringsplan. | |
| Gnr. 30, bnr. 4, og gnr. 71, bnr 4. | Leiråmoen felleseter, F39 Staupåmo | Fritidsbebyggelse med krav om reguleringsplan. | Pga. reindrift og avstand |
| Gnr. 19, bnr. 1 | Jon Ramskjell, F40 Ramskjell | Fritidsbebyggelse med krav om reguleringsplan. | Pga. reindrift og verna vassdrag. |
| Gnr. 57, bnr 1. | Kari Anne og Johnny Steinåmo, ID41 Steinåmo | Motorsportbane med krav om reguleringsplan | |
| Gnr. 31, bnr 1, 6 og 7, gnr. 71, | Areana Beiarn AS, F42 Arena Beiarn | Veiformål opp til fritids- og turismeformål med krav om reguleringsplan. | |
| Gnr. 16, bnr. 12, 28,36 og fellesareal for gnr. 16. | Beiarn kommune, KB43 Harrmoen | Offentlig bygg- og tjenesteformål med krav om reguleringsplan | |
| Gnr. 10, bnr. 3 og 12 | Helge Ingvald Moldjord, B44 Moldjord | Boligformål med krav om reguleringsplan. | |
| Gnr. 9, bnr. 5 | Ole Steinar Svendsen, SF45 Soløy | Spredt fritidsbebyggelse for inntil fire fritidsboliger | Pga. ustabil grunn. |
| Gnr. 16, bnr. 16 | Arne Larsen, B46 Storsletten | Spredt boligbebyggelse | Pga. drenering, adkosmt og plass. |

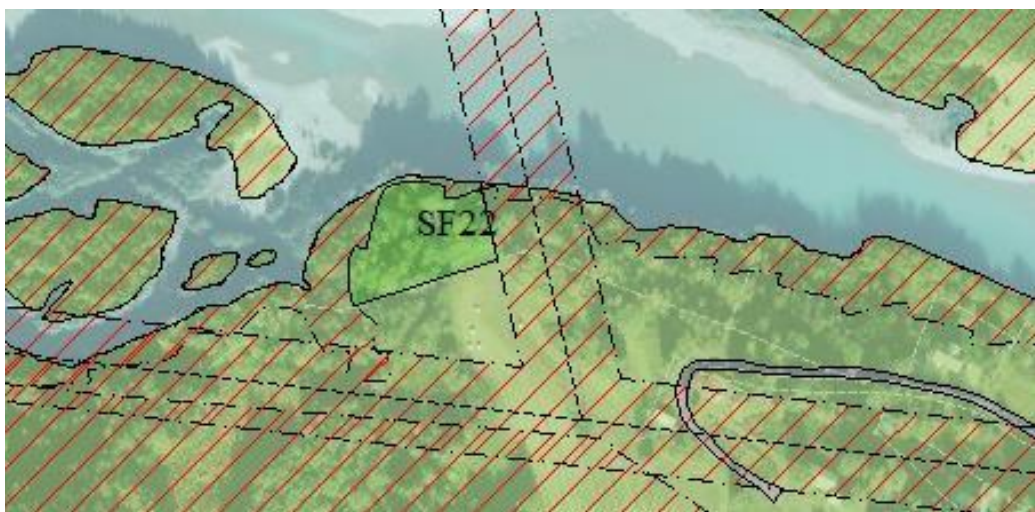
SF22 Vold

| | |
|----------------------|---|
| Gårds – og Bruksnr.: | Sameiepart, g.nr. 47/1-6,9,10,11,13. |
| Forslagsstiller: | Vold grunneierlag ved Odd Vebjørn Vold |
| Beskrivelse: | Areal avsatt til én fritidsbolig for utleie deler av året |
| Areal: | Intill 1 dekar |
| Planstatus: | LNF-formål, skog |
| UTM 33N: | 7 431 569, 482 465 |

Lokalisering



Reguleringsformål



| Beskrivelse av tiltak og omfang | | | |
|---|--------------|-------------------|---|
| Tiltaket ligger ved Storvollen gård, sør-øst for Storøya. Grunneierlaget på Vold ønsker å benytte en parsell av fellesarealet til å bygge en hytte til overnatting nært elva for turister. Målgruppen er primært fisketurister i det nasjonale laksevassdraget. | | | |
| Tema | Verdi | Konsekvens | Kommentarer |
| Miljø- og naturressurser: | | | |
| Naturverdier og biologisk mangfold | * | -1 | Det er ikke kartlagt kjente rødlistearter eller viktige naturtyper i området (miljødirektoratet). Strandlinjen langs Beiarelven utgjør en viktig verdi for dyre og plantelivet, men tiltakets omfang samt nærheten til eksisterende bebyggelse vil redusere konsekvensen. |
| Jord- og skogressurser | ** | -1 | Skog med svært høy bonitet, men ingen oppgitt drift av skogområdet. |
| Reindrift | * | 0 | Området er nær eksisterende bebyggelse og det er ikke oppnevnt noen konflikter med reindrift for dette tiltaket. |
| Landskap | * | 0 | Landskapet er flatt og skogkledd noe som vil redusere bebyggelses framtoning. Da omfanget av tiltaket er lite vil landskapsinngrepet være minimalt. |
| Kulturminner og kulturmiljø | * | 0 | Det er ikke registrert kjente kulturminner eller kulturmiljøer i området jf. Askeladden. |
| Forurensning og støy | * | 0 | Det vil ikke bli noen vesentlig økning i støy da én fritidsbolig ikke vil øke aktiviteten i området noen vesentlig grad. Dette avhenger av hvor hyppig hytten vil bli brukt og av hvem den brukes. |
| Strandsone og vassdrag | *** | -2 | Tiltaket ligger innen 100-metersbeltet for bruk og vern av sjø og vassdrag. |
| Samfunn | | | |
| Friluftsliv og rekreasjon | * | -1 | Et av de få landområdene som ligger innen Beiarelvas sone for «svært viktig friluftsområde» (miljødirektoratet). Privatiserer strandsonen samt gjør arealene utilgjengelig for fri ferdsel. Verdien blir derimot vurdert |

| | | | |
|---|---|----|--|
| | | | som lav ettersom det ikke er mangel på slike arealer i kommunen. |
| Folkehelse, bokkvalitet, UU, barn og unge | - | - | Ikke aktuell problemstilling. |
| Tettstedsutvikling | - | - | Ikke aktuell problemstilling |
| Transportbehov | * | 0 | Omfanget av utbyggingen vil begrense genereringen av ny trafikk |
| Næringsliv og sysselsetting | * | +2 | Øker tilbudet av utleiehytter, samt gir et sterkere økonomisk grunnlag for drift av grunnen. Som nevnt innledningsvis vil utleiehytter og fritidsboliger kunne gi økt omsetning for nærbutikkene i Beiarn kommune. |
| Infrastruktur og tjenestetilbud | * | +1 | Ligger i nærheten av eksisterende bebyggelse, med tilkomstvei som enten kan føres videre inn til hyttetomten eller parkering kan avsettes i enden av eksisterende vei, på eiers grunn. |

Risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS)

| Forhold/uønsket hendelse | Ja/Nei | Vurdering |
|--|--------|---|
| Naturfarer | | |
| Skred | Nei | NGU |
| Flom | Nei | NVE |
| Havnivåstigning-spring-/stormflo | Nei | Klimatilpassning Norge, (2009) |
| Radon | Ja | Moderat til lav aktsomhet |
| Nærhet til drikkevann | Nei | |
| Nærhet til høyspentledning | Nei | Ligger mellom to soner for høyspenning, men har tilstrekkelig avstand fra begge. |
| Industri, lager med fare for brann, eksplosjon, stråling, forurensning | Nei | |
| Nærhet til transportårer og eventuelle ulykker | Nei | Ingen registrerte ulykker i området. Det er kun en traktorvei som går inn til grunneieres gård. |

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Det er en interessekonflikt rundt 100- metersbeltet fra sjø og vassdrag, denne kan formelt løses ved å trekke byggegrensen langs vassdraget innenfor eksisterende bebyggelse og anlegg. Området ligger på kote 10 rett sør for Storåga. Her er elva delvis påvirket av sjøen og tiltaket bør dermed bygges i tilstrekkelig avstand fra elven. Tiltaket vil ikke få negativ virkninger i forhold til natur- og kulturlandskap, naturvern, friluftsliv eller lokalisering. Tiltaket ligger ikke i pressområde for jordbruk eller reindrift.

Da det allerede går traktorvei rett ved det tiltenkte tiltaket, vil denne kunne fungere som adkomstvei inn til hytten. Trafikken vil ikke øke vesentlig og en forbedring av vei forbindelsen kan gi positiv konsekvens for nærområdet.

Tiltaket vil få positive virkninger for jordbruksdriften på gården og grunneiere. Kommunen vurderer det slik at bygningen er et tilskudd i forbindelse med utøvelse av landbruksdriften.

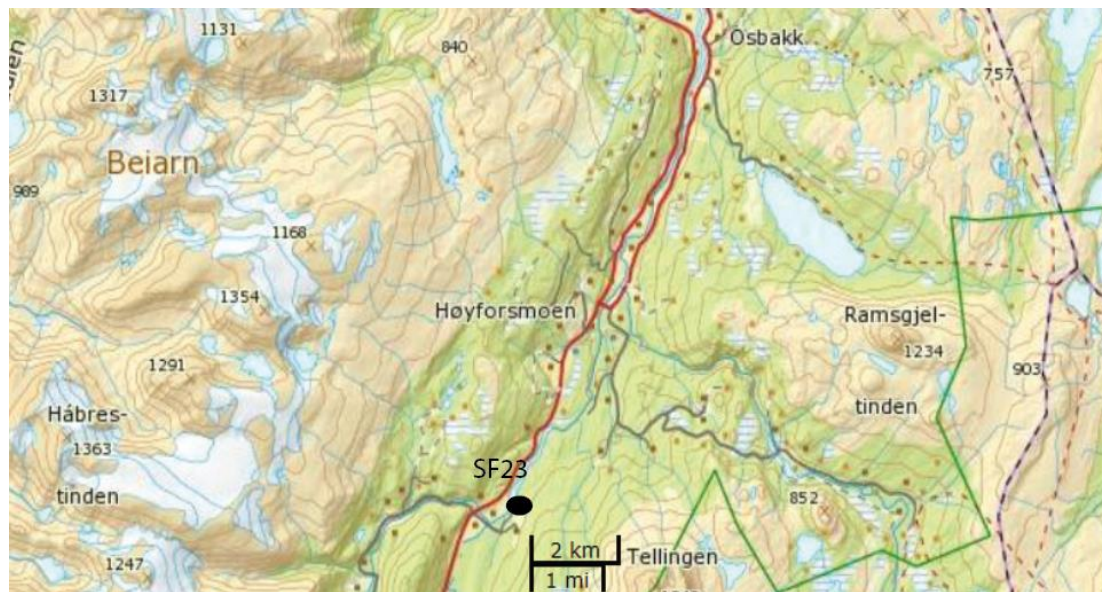
Konklusjon:

Bygningen er nødvendig i forbindelse med utøvelse av landbruksnæringen hvor det planlegges utleie deler av året. Bestemmelsene i kommuneplan stiller krav til høyde, volum, utformig, avstand til elva og terrengtilpasning.

SF23 Nedre Blåmoli

Gårds- og Bruksnr.: Gnr.70, bnr.14
Forslagsstiller: John Arne Kristensen
Beskrivelse: Område for spredt fritidsbebyggelse, inntil fem fritidsboliger
Areal: 15 dekar
Planstatus: LNF-formål, skog
UTM 33N: 7 418 059, 487 869

Lokalisering



Reguleringsformål



Forslag til tomtelokalising



| Beskrivelse av tiltak | | | |
|--|--------------|-------------------|--|
| <p>Forslaget ligger i Blåmolia, like sør for Høyforsmoen. Dette er ett av to forslag om utbygging av fritidsboliger i dette området (se også SF24). Tiltakshaver ønsker å realisere en eventuell verdi i eiendommen, ønsker at området skal «leve videre», og hytte/fritidseiendommer vil bidra til at dette skal skje. Tomt nr. 3 i kart over tomteplassering går ut av planen. Tomtene som legges ut ligger slik til at de er delvis avskilt fra hverandre, og planlegges slik at alle hyttene benytter skogsvei som felles adkomst-sti.</p> | | | |
| Tema | Verdi | Konsekvens | Kommentarer |
| Miljø- og naturressurser: | | | |
| Naturverdier og biologisk mangfold | * | 0 | Ingen kjente rødlistearter eller viktige naturtyper. |
| Jord- og skogressurser | ** | 0 | Består av blandingskog med høy bonitet (naturbase). Etablering av hytter er ikke til hinder for fremtidig uthenting av skog eller eventuell fremtidig bruk av jord/åkerareal til drift eller at beiteområder blir skadelidende. |
| Reindrift | ** | 0 | Planen ligger inne i et helårs beiteområde for rein, men utbygging vurderes ikke å ha nevneverdige konsekvenser da det ikke er registrert kalving, overganger eller ferdsel i området. |
| Landskap | * | 0 | Utbygging vurderes ikke å ha nevneverdige konsekvenser for landskapet. |
| Kulturminner og kulturmiljø | * | 0 | Ingen kjente kulturminner jf. askeladden eller kulturminnesøk. |
| Forurensning og støy | * | 0 | Liten eller ingen konsekvens utover det som er nevnt innledningsvis i forhold til fritidsbebyggelse. |
| Samfunn | | | |
| Friluftsliv og rekreasjon | * | 0 | Utbygging vurderes ikke å ha nevneverdige konsekvenser. |
| Folkehelse, bokvalitet, UU, barn og unge | * | +1 | Nærhet til friluftsområder gir en enkel tilgang til områder for å gå tur, men da området ligger langt unna daglige gjøremål vil hverdagsaktiviteten bli vanskeligere å stimulere. Ingen kjente verdier eller konsekvenser for universell utforming eller barn og unge. |
| Tettstedsutvikling | * | -1 | Vil styrke selve området, men |

| | | | |
|---------------------------------|---|----|--|
| | | | da Beiarn ønsker å stase på tre sentra (Moldjord, Storjord og Tollå), vil en etablering av hytter i en slik avstand til disse områdene ikke styrke tettstedsutviklingen i noen grad. På den annen side er området attraktivt og skjermet, samtidig som det allerede eksisterer bebyggelse i området. |
| Transportbehov | * | 0 | Ingen kjente verdier eller konsekvenser. |
| Trafikksikkerhet | * | 0 | Ingen konsekvenser |
| Næringsliv og sysselsetting | * | 0 | Som all annen fritidsbebyggelse vil dette gi et litt større grunnlag for handel, men ikke mye utover det som er nevnt innledningsvis under dette punktet. |
| Infrastruktur og tjenestetilbud | * | +1 | Da det allerede er bebyggelse i området finnes det meste av infrastruktur. |

Risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS)

| Forhold/uønsket hendelse | Ja/Nei | Vurdering |
|--|--------|--|
| Naturfarer | | |
| Skred | Nei | NGU |
| Flom | Nei | NVE |
| Havnivåstigning-spring-/stormflo | Nei | Klimatilpassning Norge, (2009) |
| Ekstrem nedbør | Nei | |
| Radon | Ja | Moderat til lav aktsomhet |
| Nærhet til drikkevann | Nei | |
| Nærhet til høyspentledning | Nei | |
| Industri, lager med fare for brann, eksplosjon, stråling, forurensning | Nei | |
| Nærhet til transportårer og eventuelle ulykker | Nei | Lite trafikkert grusvei fører inn til området. |

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Utbyggingen vurderes slik at det ikke har nevneverdige negative konsekvenser. Området er i et felt der det finnes eksisterende fritidsbebyggelse, noe som gir mulighet for tilknytning til eksisterende infrastruktur.

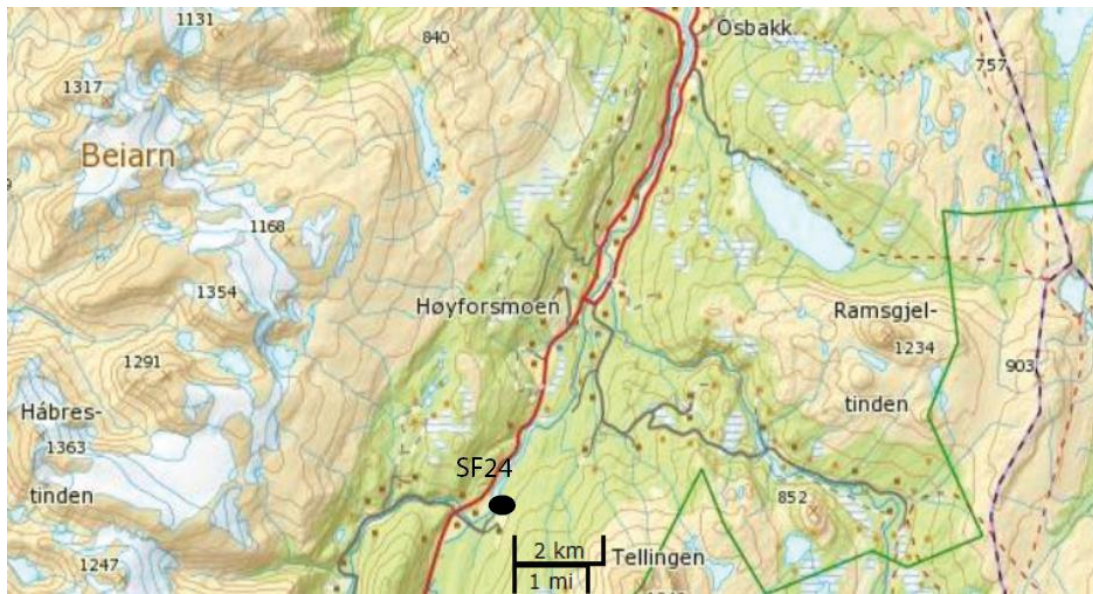
Konklusjon:

Arealet legges ut som framtidig område for inntil fem fritidsboliger hvor utbygging kan skje gjennom bestemmelsene i kommuneplanen.

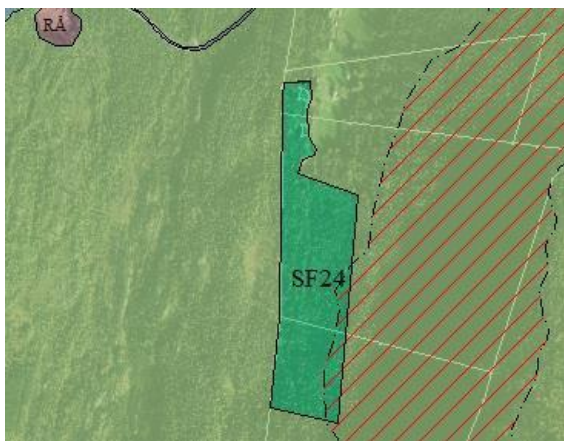
SF24 Øvre Blåmoli

Gårds – og Bruksnr.: Gnr.70, bnr.12 og 15
Forslagsstiller: Arvid Abelsen
Beskrivelse: Område for spredt fritidsbebyggelse, inntil seks fritidsboliger
Areal: 100 dekar
Planstatus: LNF-formål, skog
UTM 33N: 7 416 976, 487 750

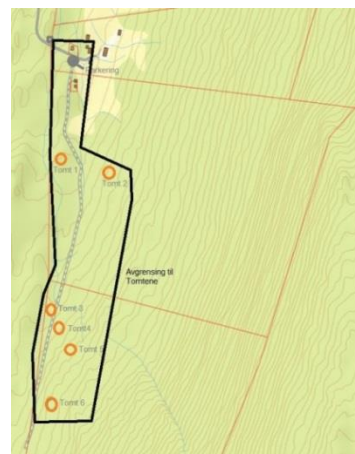
Lokalisering



Reguleringsformål



Tomteplan



| Beskrivelse av tiltak | | | |
|---|--------------|-------------------|---|
| Er lokalisert ved Blåmolia og er ett av to arealer som blir foreslått til utbygging av fritidsboliger i dette området (se SF23). Tomtene som legges ut ligger slik til at de er delvis avskilt fra hverandre, samtidig kan alle benytte felles skogsvei som adkomst til egen hytte. | | | |
| Omfanget vurderes som middels stort. | | | |
| Tema | Verdi | Konsekvens | Kommentarer |
| Miljø- og naturressurser: | | | |
| Naturverdier og biologisk mangfold | * | 0 | Ingen kjente rødlistearter eller viktige Naturtyper i direkte tilknytning til området, men to registreringspunkter på sterkt truede arter ligger nord-øst for området (artsdatabanken). |
| Jord- og skogressurser | * | -1 | Består av lauv- og barskog med høy og særs høy bonitet (naturbase). |
| Reindrift | ** | -2 | Planen ligger inne i helårs beiteområde for rein. Tiltak vil skape en barriere for reinen som ikke finnes i dag, da hyttene planlegges fjellfoten. Det er foreslått fra Fylkesmannen at arealet avgrenses vesentlig. |
| Landskap | * | -1 | Området ligger ved en nokså uberørt fjellfot og en større utbygging vil bli sjenerende i forhold til dagens situasjon. Utbyggingen vil altså kunne endre landskapet, spesielt hvis det i framtiden vil skje en utbygging av arealet mellom tomt 2 og 3. |
| Kulturminner og kulturmiljø | * | 0 | Ingen kjente kulturminner jf. askeladden eller kulturminnesøk. |
| Forurensning og støy | * | -1 | Størrelsen på området som bygges ut vil gi en mer merkbar økning i trafikken inn til parkeringsplassen som er planlagt i utkanten av området. |
| Samfunn | | | |
| Friluftsliv og rekreasjon | * | 0 | Ligger ikke innen Miljødirektoratets kartlagte friluftsområder eller grønnkorridorer, ei heller i nærhet til inngrepsfrie naturområder (naturbase). |
| Folkehelse, bokvalitet, UU, barn og | * | -1 | Ved å legge opp til parkering for |

| | | | |
|---------------------------------|---|----|---|
| unge | | | alle tomtene i den nordre delen av området vil avstanden til tomt 6 virke for lang for mange, og det kan komme spørsmål om utvidelse av parkering. |
| Tettstedsutvikling | * | -1 | Planområdets avstand til kommunens sentere gir en spredning av bebyggelsen. |
| Transportbehov | * | 0 | Området ligger et stykke fra daglige gjøremål, noe som vil øke transportbehovet til og fra disse. Det ligger ikke innen gåavstand til kollektivholdeplass. |
| Trafikksikkerhet | - | - | Regulering av et område på denne størrelsen vil kunne gi en større utbygging enn hva som er antatt, dette igjen gir en etterspørsel etter ny og forbedret tilkomst og parkering. Gjennom reguleringsplan vil det derfor være nødvendig å vise gode løsninger for dette. |
| Næringsliv og sysselsetting | * | +2 | Vil gi området et løft i form av nye kunder til lokalbutikken etc. |
| Infrastruktur og tjenestetilbud | * | +1 | Det finnes allerede en traktorvei som kan benyttes som adkomstvei. |

Risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS)

| Forhold/uønsket hendelse | Ja/Nei | Vurdering |
|--|--------|---|
| Naturfarer | | |
| Skred | Ja | I øvre deler av området er det i følge NVE potensiale for jord-, og flomskredfare. Tangerende i øst er det aktsomhetsområde for snø og steinsprang, samtidig som hele området er utløsningsområde for snøskred. |
| Flom | Nei | |
| Havnivåstigning-spring-/stormflo | Nei | Klimatilpassning Norge, (2009) |
| Ekstrem nedbør | Nei | |
| Radon | Ja | Moderat til lav aktsomhet |
| Nærhet til drikkevann | Nei | |
| Nærhet til høyspentledning | Nei | |
| Industri, lager med fare for brann, eksplosjon, stråling, forurensning | Nei | |
| Nærhet til transportårer og eventuelle ulykker | Nei | |

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Utbyggingen må ses i sammenheng med SF23 som ligger på naboarealene. En utbygging av begge disse arealene vil gi et stort inngrep i landskapet. Det er derfor viktig å sette sterke føringer for utnyttelse slik at en hindrer storskala hyttebygging slik Fylkesmannen frykter. Det er også mulig å redusere arealet ved å flytte tomtene som legges i sør, lengre nord. Det å «hoppe» over areal, slik som gjøres mellom tomt 2 og 3 øker de framtidige sjansene for at dette arealet også blir bygget ned ved en senere regulering eller at det kommer et ønske om dispensasjon.

Avstanden fra den planlagte parkeringen i nord og de vestlige tomtene er så lang at de som har de sørligste tomtene høyst trolig vil ønske å utbedre veien slik at de kan komme seg helt fram til døren med bil. Sannsynligheten for dette øker også ved å regulere til fritidsbolig.

Fylkesmannen er kritisk til spredt fritidsbebyggelse over 100 dekar, ettersom hele arealet kan bli beslaglagt ved en eventuell senere fortetting. Det å spre tomtene inne på området og gjøre det mulig for videre fortetting vil være sterkt negativt for reindriften ettersom det da vil utgjøre et større hinder i landskapet.

Konklusjon:

Krever reguleringsplan som bør fremme en annen løsning på plassering av tomtene, der avgrensningen reduseres med hytter kun i nord. Det kan føre til en løsning som er mer arealeffektiv og hindrer en uønsket stor utbygging i framtiden.

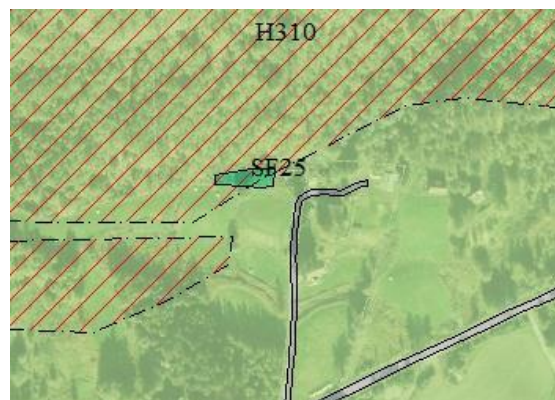
SF25 Savjord

Gårds – og Bruksnr.: Gnr.14, bnr.6
Forslagsstiller: Magnus Stensland
Beskrivelse: Spredt fritidsbebyggelse for én fritidsbolig
Areal: 300 m²
Planstatus: LNF-formål, skog
UTM 33N: 7 431 417, 488 441

Lokalisering



Reguleringsformål



| Beskrivelse av tiltak | | | |
|--|--------------|-------------------|--|
| Tiltaket ligger på strekningen mellom Moldjord og Storjord. Det er ønske om å legge ei tomt i område under Stenålshammaren i overgangen mellom berget/lia og dyrka mark. Planlagt tomteområde er ca. 20 – 50 meter vest for boligen til Magne Stensland. | | | |
| Omfanget vurderes til lavt. | | | |
| Tema | Verdi | Konsekvens | Kommentarer |
| Miljø- og naturressurser: | | | |
| Naturverdier og biologisk mangfold | * | 0 | Ingen kjente rødlistearter eller viktige Naturtyper i direkte tilknytning til området (artsdatabanken). |
| Jord- og skogressurser | * | -1 | Består av lauvskog med særs høy bonitet (naturbase), men området brukes ikke til skogbruk. |
| Reindrift | * | 0 | Ligger ikke ved trekkeleie eller viktige kalvingsområder for rein. |
| Landskap | * | 0 | Utbygging av en tomt vil ikke utgjøre vesentlig inngrep i landskapet. |
| Kulturminner og kulturmiljø | * | 0 | Ingen kjente kulturminner jf. askeladden og kulturminnesøk.no |
| Forurensning og støy | * | 0 | Tiltaket vil ikke generere mer støy eller medføre forurensning. |
| Samfunn | | | |
| Friluftsliv og rekreasjon | * | 0 | Ligger ikke innen Miljødirektoratets kartlagte friluftsområder eller grønnkorridorer, ei heller i nærhet til inngrepsfrie naturområder (naturbase). |
| Folkehelse, bokvalitet, UU, barn og unge | ** | 0 | Nærhet til Storjord vil være positivt for barn og unge da dette gjør det lettere å komme seg til og fra fritidsaktiviteter. Avstanden fra hovedvei gjør området trygt for lek. Har ingens spesiell verdi for UU. |
| Tettstedsutvikling | * | +1 | Nærhet til to satsningssentra for Beiarn kommunen (Storjord og Moldjord) gir en positiv konsekvens for utviklingen av tettstedet. |
| Transportbehov | * | 0 | Kort avstand til sentrene og daglige gjøremål øker sjansen for at hverdags-transport vil kunne skje med sykkel eller |

| | | | |
|---------------------------------|---|---|--|
| | | | gange. Da omfanget er lite vil tiltaket vil generere vesentlig mer transport. |
| Trafikksikkerhet | * | 0 | Tiltakets omfang vil ikke medføre vesentlig endring i trafikksikkerheten i området, men det vil være viktig å sikre at veien som allerede er omlagt er tilstrekkelig i forhold til håndbok N100. |
| Næringsliv og sysselsetting | - | 0 | Utbygging av én fritidsbolig vil ikke ha vesentlig positiv eller negativ virkning for næringsliv eller sysselsettingen i kommunen. |
| Infrastruktur og tjenestetilbud | * | 0 | Adkomst til tomten er planlagt via eksisterende vei. |

Risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS)

| Forhold/uønsket hendelse | Ja/Nei | Vurdering |
|--|--------|--|
| Naturfarer | | |
| Skred | Ja | Ligger innen NGUs aktsomhetsområde for snø og steinsprang. |
| Flom | Nei | |
| Havnivåstigning-spring-/stormflo | Nei | Klimatilpassning Norge, (2009) |
| Ekstrem nedbør | Nei | |
| Radon | Ja | Moderat til lav aktsomhetsgrad |
| Nærhet til drikkevann | Nei | |
| Nærhet til høyspentledning | Nei | |
| Industri, lager med fare for brann, eksplosjon, stråling, forurensning | Nei | |
| Nærhet til transportårer og eventuelle ulykker | Nei | |

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Omfanget på utbyggingen vil dempe konsekvensene. Tiltaket ligger nært kommunens satsningsområde for sentra og vil dermed ikke føre til vesentlig økning i transportbehovet. Grunnen bør undersøkes og eventuelle tiltak må gjøres for å sikre at framtidige skredhendelser ikke forekommer.

Konklusjon:

Gjennom kommuneplanens bestemmelser settes det krav om geoteknisk vurdering for tiltaket og denne må være godkjent før igangsettelse av tiltak kan skje. Tiltaket vurderes som positivt.

FT26 Larsos gamle skole

| | |
|----------------------|---|
| Gårds – og Bruksnr.: | Gnr.17, bnr.20 |
| Forslagsstiller: | Larsos skole AS. Grunneiere på Osbakk, Larsos og Storjord. |
| Beskrivelse: | Uteareal ved Larsos skole planlagt brukt til oppstilling av inntil 6 campingvogner uten krav til detaljreguleringsplan. |
| Areal: | 3, 5 dekar |
| Planstatus: | LNF-formål, nedlagt skole brukes til forsamling |
| UTM 33N: | 7 428 975, 491 210 |

Lokalisering



Reguleringsformål



| Beskrivelse av tiltak | | | |
|--|--------------|-------------------|---|
| <p>Styret for Larsos skole har vedtatt å søke om å få etablere en oppstillingsplass for campingvogner/bobiler på uteområdet. Foruten å kunne bidra til å dekke deler av et økende behov for slike plasser, ser de en mulighet for større aktivitet i området, samt en mulighet for å styrke egen økonomi gjennom leieinntekter.</p> <p>Larsos skole AS anser området som meget velegnet til formålet, da det ligger tett inntil veien, og derfor er lett tilgjengelig. De vil kunne tilby egne poster for strøm og vannforsyning. I tillegg vil det være aktuelt å kunne nyte tidsmessige klosett og dusjanlegg i skolens førsteetasje og kjeller.</p> <p>Ut fra eksisterende servicetilbud, ser de for seg at området ganske enkelt kan tilrettelegges for 5-6 campingvogner/bobiler. Det vil også være aktuelt å opparbeide, og tilrettelegge for et felles aktivitetsområde på plassen. Ved behov, kan området inngjerdes, til vern mot eventuelle beitedyr og dyrket mark.</p> <p>Omfanget blir vurdert til middels.</p> | | | |
| Tema | Verdi | Konsekvens | Kommentarer |
| Miljø- og naturressurser: | | | |
| Naturverdier og biologisk mangfold | * | 0 | Ingen kjente rødlistearter eller viktige Naturtyper i direkte tilknytning til området (artsdatabanken). |
| Jord- og skogressurser | ** | -1 | Tar deler av fulldyrket jord |
| Reindrift | - | - | Et sterkt bearbeidet område som ikke har vesentlig verdi, ei heller konsekvens for reindrift. |
| Landskap | * | 0 | Området anses ikke som viktig kulturlandskap eller naturlandskap. |
| Kulturminner og kulturmiljø | * | 0 | Ingen kjente kulturminner jf. askeladden og kulturminnesøk. |
| Forurensning og støy | - | - | Ikke relevant problemstilling. |
| Samfunn | | | |
| Friluftsliv og rekreasjon | * | 0 | Ligger ikke innen Miljødirektoratets kartlagte friluftsområder eller grønnkorridorer, ei heller i nærhet til inngrepsfrie naturområder (naturbase). |
| Folkehelse, bokvalitet, UU, barn og unge | * | +1 | Campingturisme er rettet mot en spesiell interessegruppe, noe som gjør dette tema mindre relevant. Nærhet til skoleområdet og andre fasiliteter vil gi et godt tilbud for barnefamilier på ferie. |
| Tettstedsutvikling | * | +2 | Ligger på Storjord som er et av satsningssentrene i kommunen. Vil styrke aktiviteten i området og gjøre at området blir brukt til flere tider av døgnet. |

| | | | |
|---------------------------------|---|----|---|
| Transportbehov | * | 0 | Genererer en liten økning i transport i området. Denne vil være sterkt sesongbasert, men nærheten til servicefunksjoner vil kunne gjøre at noe av den daglige transporten tas med andre hjelpemidler enn bil. |
| Trafikksikkerhet | * | 0 | Det må etableres gode løsninger for logistikk slik at campingvognene ikke kommer i konflikt eller skaper farlige situasjoner med de som benytter seg av forsamlingshuset. |
| Næringsliv og sysselsetting | * | +1 | Vil gi aktivitet til området, samtidig som det tilfredsstillende et oppgitt behov for oppstilling av campingvogner/bobiler. |
| Infrastruktur og tjenestetilbud | * | 0 | Ingen utvidet eller ny kapasitet på infrastruktur eller tjenestetilbud trengs. Kan på den andre siden være med å opprettholde grunnlaget for tjenestetilbudet i kommunen. |

Risiko- og sikkerhetsanalyse (ROS)

| Forhold/uønsket hendelse | Ja/Nei | Vurdering |
|--|--------|--|
| Naturfarer | | |
| Skred | Nei | Ligger ikke innen NVE eller NGUs aktsomhets- eller fareområder for ras- og skred, men under marin grense og består dermed av elveavsetninger. |
| Flom | Nei | Ligger utenfor kartlagt område, ved kritisk stor vannføring vil elven kunne kutte gjennom svingen som området ligger i. Dette er ved svært ekstreme tilfeller og den høydeforskjellen som finnes vil i stor grad hindre dette. |
| Havnivåstigning-spring-/stormflo | Nei | Klimatilpassning Norge, (2009) |
| Ekstrem nedbør | Nei | |
| Radon | Ja | Moderat til lav aktsomhetsgrad for radon (NGU). |
| Nærhet til drikkevann | Nei | |
| Nærhet til høyspentledning | Nei | Har tilstrekkelig avstand til høyspentledningen som går like ved området. |
| Industri, lager med fare for brann, eksplosjon, stråling, forurensning | Ja | Forsøpling og evt. oljelekkasje fra campingbiler kan forekomme. |
| Nærhet til transportårer, ulykker, farlig gods | Nei | Det er ikke registrert ulykker i området (Statens vegvesen). |

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Tiltaket vil i hovedsak gi en positiv konsekvens for området.

Konklusjon:

Arealet legges ut til byggeområde –underformål fritids- og turismeformål uten krav om detaljplanlegging.

Innenfor området kan det oppstilles inntil 6 campingvogner, men det tillates ikke spikertelt.

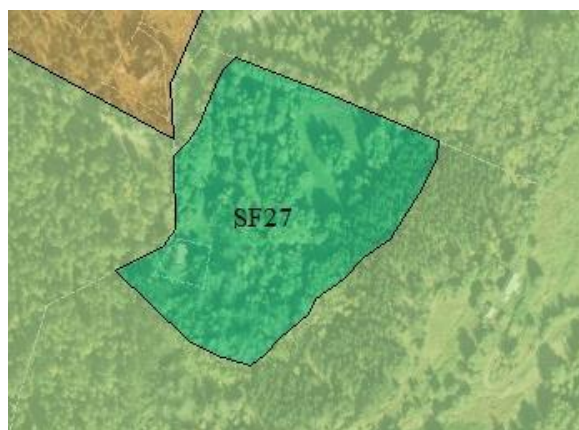
SF27 Øvre Troli, Innerlia

Gårds – og Bruksnr.: Gnr.40, bnr.2
Forslagsstiller: Gunnar Storhaug
Beskrivelse: Søker ønsker 4 tomter for fritidsboliger
Areal: 15 dekar
Planstatus: Del av større område for spredt fritidsbebyggelse
UTM 33N: 7 422 047, 488 907

Lokalisering



Reguleringsformål



| Beskrivelse av tiltak og omfang | | | |
|--|--------------|-------------------|---|
| Et område vest for Innerlia, ligger mellom kote 225 og 250 der det er gitt innspill til revisjon av kommuneplanen. Arealstørrelse ca. 15 dekar hvor det ønskes utlagt fire tomter for fritidsboliger, som tilsier en vurdering av omfanget til middels mot lite. | | | |
| Tema | Verdi | Konsekvens | Kommentarer |
| Miljø- og naturressurser: | | | |
| Naturverdier og biologisk mangfold | * | 0 | Ingen kjente rødlistearter eller viktige naturtyper i direkte tilknytning til området (artsdatabanken, naturbase). |
| Jord- og skogressurser | ** | -1 | Består av lauvskog av høy bonitet samt noe innmarksbeite (NIBIO). |
| Reindrift | * | 0 | Ved bebygd område og ikke et viktig område for reinen. |
| Landskap | * | 0 | Området anses ikke som viktig kulturlandskap eller naturlandskap (miljødirektoratet). |
| Kulturminner og kulturmiljø | * | 0 | Ingen kjente kulturminner jf. askeladden eller kulturminnesøk.no |
| Forurensning og støy | * | 0 | Omfanget ikke stort nok til å gi særlig økt støy eller forurensning. |
| Samfunn | | | |
| Friluftsliv og rekreasjon | **/** | -1 | Innspillet tangerer et område som er kartlagt som viktig for friluftsliv (naturbase). |
| Folkehelse, bokvalitet, UU, barn og unge | * | +1 | Ligger i kort avstand til Tollnes, samtidig som det allerede er etablert fritidsboliger vest for området. |
| Tettstedsutvikling | * | +1 | Området ligger ikke langt unna Tollånes med balløkker og dagligvarebutikk. Tiltaket vil derfor være positivt for tettstedet. |
| Transportbehov | * | +1 | Nærheten til servicefunksjoner vil gjøre at avstanden som kjøres ikke blir unødvendig stor. |
| Trafikksikkerhet | * | -1 | Eksisterende kryss mellom fylkesvei og kommunal vei er ikke geometrisk utformet i henhold til kravene i veinormalen og har ikke tilfredsstillende sikt på 115 meter mot sør. Det settes som vilkår i arealplanen at |

| | | | |
|---------------------------------|---|----|---|
| | | | det i forbindelse med regulering av SF27 og F38 må settes rekkefølgebestemmelse om at krysset mellom kommunal vei og fylkesvei 494 skal være utbedret i henhold til handbok N 100 før det gis igangsettingstillatelse til tiltak. |
| Næringsliv og sysselsetting | - | - | Ikke relevant problemstilling |
| Infrastruktur og tjenestetilbud | - | -1 | Det finnes et veisystem opp til fritidsboligene rundt, men det må opparbeides bedre avkjørsel til selve planområdet. |

Risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS)

| Forhold/uønsket hendelse | Ja/Nei | Vurdering |
|--|--------|--|
| Naturfarer | | |
| Skred | Nei | Ligger over marin grense og er bestående av forvittringsmateriale. |
| Flom | Nei | |
| Havnivåstigning-spring-/stormflo | Nei | Klimatilpassning Norge, (2009) |
| Ekstrem nedbør | Nei | |
| Radon | Ja | Moderat til lav aktsomhetsgrad (NGU) |
| Nærhet til drikkevann | Nei | |
| Nærhet til høyspentledning | Nei | |
| Industri, lager med fare for brann, eksplosjon, stråling, forurensning | Nei | |
| Nærhet til transportårer, ulykker, farlig gods | Nei | |

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

I reguleringsplan bør forholdet til friluftsområdet vurderes. Det er ikke fordelaktig at områder blir privatisert og begrenser allmennhetens bruk. Det bør derfor gjøres tiltak slik som å lage offentlig tursti gjennom området, slik at det ikke mister sin verdi som friluftsområde.

Jf. Statens vegvesens innspill til kommuneplanen må avkjørselen til området utbedres etter krav fra håndbok N100.

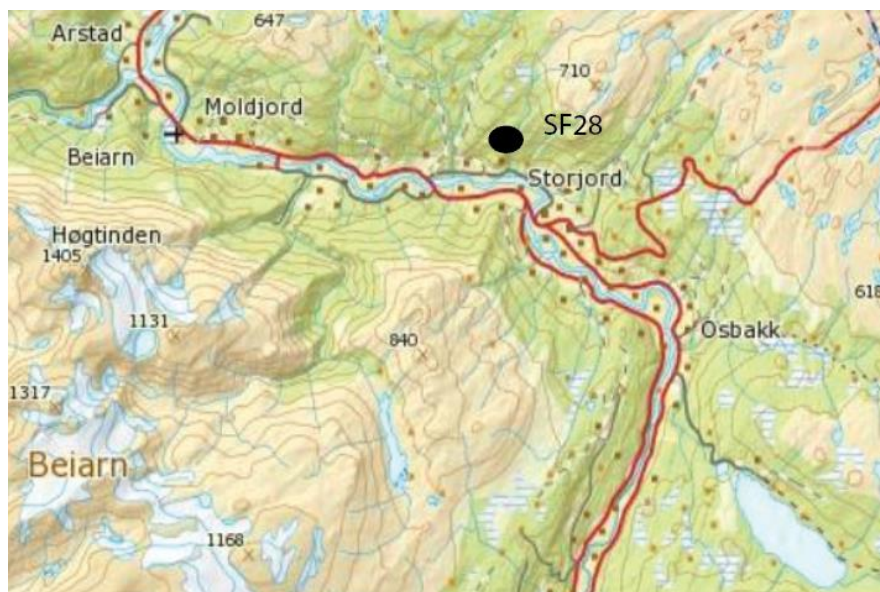
Konklusjon:

Bygge- og anleggsområde hvor utbygging kan skje når detaljreguleringsplan er vedtatt, pbl. § 11-7 nr. 1. Bestemmelse i detaljregulering om at plan skal ivareta forholdet til friluftsliv og rekkefølgebestemmelse om utbedring av krysset mellom kommunal vei og fylkesvei 494.

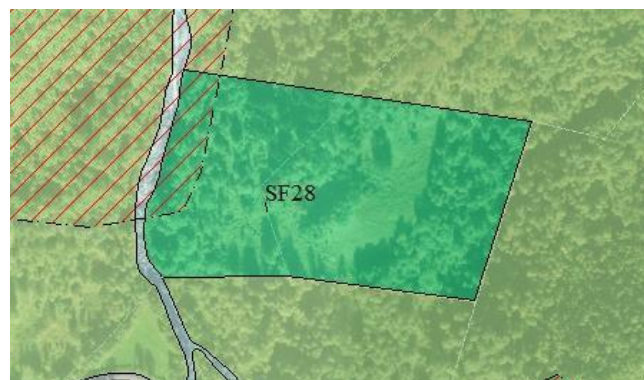
SF28 Moråga

Gårds – og Bruksnr.: Gnr.14, bnr. 3 og 15
Forslagsstiller: Arvid Savjord og Bjarne Jørgensen
Beskrivelse: Søkere ønsker 7 tomter for fritidsboliger
Areal: 25 dekar
Planstatus: LNF-formål, skog/beite/registrert som fulldyrka
UTM 33N: 7 431 482, 488 745

Lokalisering



Reguleringsformål



| Beskrivelse av tiltak og omfang | | | |
|--|--------------|-------------------|--|
| Område for fritidsboliger øst for Moråga, bestående av slåttmark. Det fremmes et ønske om 7 tomter på området. | | | |
| NVE og Fylkesmannen har lagt inn innsigelse på grunn av NGU sin kartlegging av marine avsetninger i området. Forslagsstillere setter seg uforstående til dette, og viser til at marin leire i området allerede har rast ut og førte til omlegging av veien som nå går sør for området. | | | |
| Omfanget vurderes til mellom lavt og middels. | | | |
| Tema | Verdi | Konsekvens | Kommentarer |
| Miljø- og naturressurser: | | | |
| Naturverdier og biologisk mangfold | ** | -2 | Tangerer område for lokalt viktig naturtype, nærmere bestemt et C-område for hovedtype skog – gråor-heggeskog (naturbase). |
| Jord- og skogressurser | ** | -2 | Fulldyrka mark, innmarksbeite og lauvskog med særs høy bonitet (NIBIO). |
| Reindrift | * | -1 | Planområdet ligger utenfor reinens vårbeite, men som resten av Beiarn kommune ligger området innenfor spredt brukt høst- og vinterbeite. Øst for området er det avmerket trekkvei for reinen (NIBIO). |
| Landskap | * | 0 | Miljødirektoratet har ikke merket området som helhetlig kulturlandskap av noen viktig art (naturbase). |
| Kulturminner og kulturmiljø | * | 0 | Ingen kjente kulturminner jf. askeladden og kulturminnesøk.no |
| Forurensning og støy | - | - | Ikke relevant problemstilling for tiltaket |
| Samfunn | | | |
| Friluftsliv og rekreasjon | * | 0 | Ligger ikke innen Miljødirektoratets kartlagte friluftsområder eller grønnkorridorer, ei heller i nærhet til inngrepsfrie naturområder (naturbase). |
| Folkehelse, bokvalitet, UU, barn og unge | * | +1 | Ligger mellom to satsningsområder for kommunen (Moldjord og Storjord). Dette gir nærhet til skole og andre aktiviteter for barn og unge, det er også tilstrekkelig avstand fra trafikkert vei. I et helseperspektiv vil området kunne tilfredsstille til |

| | | | |
|---------------------------------|---|----|---|
| | | | hverdagsaktivitet. |
| Tettstedsutvikling | * | +1 | Beliggenheten mellom satsningssentrene |
| Transportbehov | | | Skaper noe økt transportbehov, men den nevnte nærheten til servicefunksjoner og kollektivtransport gjør at de statlige retningslinjene om samordnet areal og transportplanlegging kan bli lettere å nå. |
| Trafikksikkerhet | - | - | Ikke relevant problemstilling på dette tidspunktet. |
| Næringsliv og sysselsetting | * | 0 | Vil ikke gi konsekvenser utover den eventuelle veksten i omsetning i lokalbutikk som nevnt innledningsvis. |
| Infrastruktur og tjenestetilbud | - | -1 | Må bygges adkomstvei til området, samtidig som vann og avløp må strekkes opp til området. Dette vil bli bekostet at tiltakshaver da det kun er private fritidsboligtomter det er snakk om å etablere (kommer fram i forhandlingene om evt. utbyggingsavtale mellom kommunen og tiltakshaver). |

Risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS)

| Forhold/uønsket hendelse | Ja/Nei | Vurdering |
|--|--------|---|
| Naturfarer | | |
| Skred | Ja | Ligger i en ravedal innenfor aktsomhetsområde for snø og steinsprang, jord- og flomskred. Under marin grense med tykk marin avsetning, men ingen kartlagte funn av kvikkleire jf. NGU. Marin leire har tidligere rast ut i området og førte til omlegging av veien som nå går nord for området. |
| Flom | Nei | |
| Havnivåstigning-spring-/stormflo | Nei | Klimatilpassning Norge, (2009) |
| Ekstrem nedbør | Nei | |
| Radon | Ja | Moderat til lav aktsomhet |
| Nærhet til drikkevann | Nei | |
| Nærhet til høyspentledning | Nei | |
| Industri, lager med fare for brann, eksplosjon, stråling, forurensning | Nei | |
| Nærhet til transportårer, ulykker, farlig gods | Nei | Ingen trafikkulykker er registrert i direkte tilknytning til planområdet (Statens vegvesen) |

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Tiltaket gir negative konsekvenser for viktig naturtype av kategori C og fulldyrka slåttmark vil gå tapt i utbyggingsprosessen. Området bør justeres i forhold til dette (hogst må ikke forekomme om verdien i området skal opprettholdes). På den andre siden ligger tiltaket sentralt i forhold til mange av de andre forslagene som har kommet inn og vil kunne gi en viss fortetting i Beiarn.

Selv om marin leire allerede har rast ut kan det være fare for flere liknende hendelser. Det settes derfor krav gjennom bestemmelsene i kommuneplanen at det skal gjennomføres geoteknisk undersøkelse med de nødvendige tiltak for sikring av området før utbygging kan skje.

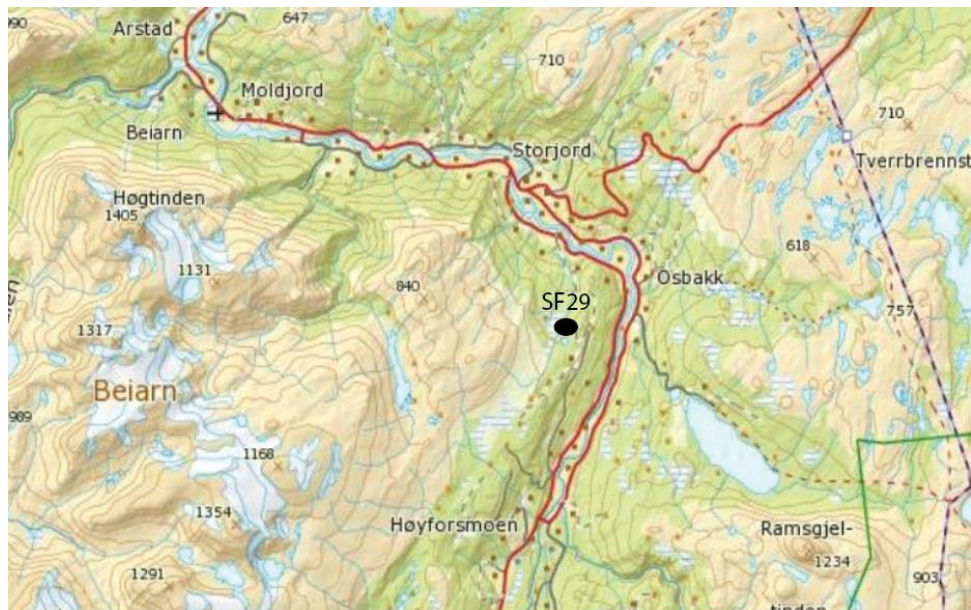
Konklusjon:

Det anbefales å redusere arealet slik at området for slåttmark ikke blir berørt, dette vil gi planen samlet en mindre negativ konsekvens enn hvis verdifull slåttmark blir bygget ned. Det stilles krav om at geotekniske undersøkelser er gjennomført og eventuelle tiltak er iverksatt før igangsettelse av tiltak.

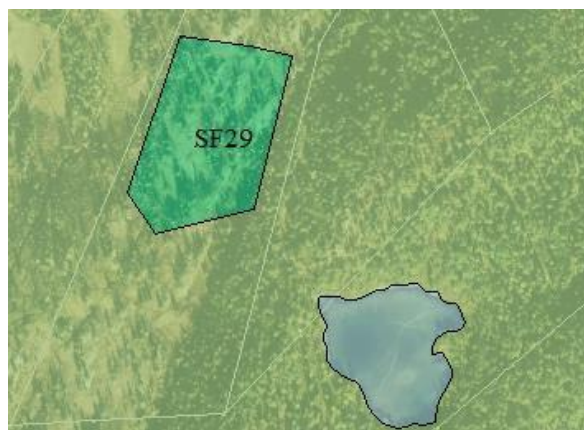
SF29 Os, Einar

Gårds – og Bruksnr.: Gnr.44, bnr.1
Forslagsstiller: Jan Helge Einan
Beskrivelse: Søker ønsker inntil 3 fritidsboliger
Areal: 25 dekar
Planstatus: LNF-formål, skog
UTM 33N: 7 426 937, 490 256

Lokalisering



Reguleringsformål



| Beskrivelse av tiltak | | | |
|--|--------------|-------------------|---|
| Tiltaket ligger ved Osfjellet og det er snakk om å etablere 3 fritidsboliger innenfor et område på 25 daa like ved Grønvatnet. Det går ikke vinterbrøytet vei opp til området og det ligger heller ikke i nærheten av eksisterende bebyggelse. | | | |
| Omfanget vurderes til lite. | | | |
| Tema | Verdi | Konsekvens | Kommentarer |
| Miljø- og naturressurser: | | | |
| Naturverdier og biologisk mangfold | * | 0 | Ingen kjente rødlistearter eller viktige naturtyper i direkte tilknytning til området (artsdatabanken), men vil utgjøre en reduksjon i INON (ingrepsfrie naturområder i Norge) områder. |
| Jord- og skogressurser | - | - | Ikke kartlagt – ligger i beltet mot tregrensen. |
| Reindrift | * | -2 | Planområdet ligger utenfor reinens vårbeite, men som resten av Beiarn kommune ligger området innenfor høst- og tidlig vinterbeite. Vest, øst og sør-øst for området er det avmerket trekkvei for reinen (NIBIO). Området er tidligere ubebygde og tiltaket vil utgjøre en ny forstyrrelse for reinen. |
| Landskap | * | -1 | Det er ikke registrert helhetlige kulturlandskap jf. naturbase, men inngrep i uberørt natur vil regnes som negativ. |
| Kulturminner og kulturmiljø | * | 0 | Ingen kjente kulturminner jf. askeladden og kulturminnesøk.no |
| Forurensning og støy | - | - | Ikke relevant problemstilling |
| Samfunn | | | |
| Friluftsliv og rekreasjon | *** | -3 | Avskjærer friluftsområde av svært viktig verdi som følger en stiforbindelse fra Uglefjell til Innermoen (mellom Gråtådalen og Nerbygda). |
| Folkehelse, bokvalitet, UU, barn og unge | - | -1 | Det er stor avstand til daglige gjøremål noe som vil gi negative utslag for folkehelsen da det ikke vil være mulig å ha den daglige aktiviteten som er anbefalt fra helsedirektoratet. |
| Tettstedsutvikling | * | -2 | Bebyggelsen i Beiarn ligger i hovedsak langs Rv 813, en utbygging av SF29 vil dermed |

| | | | |
|---------------------------------|---|----|--|
| | | | medføre brudd på dette mønsteret og lite hensiktsmessig spredning av bebyggelsen (jf. rikspolitiske retningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging). Vil ikke være i tråd med kommunens overordnede strategi om å knytte nye hytteområder til senter og grender, jf. pkt. 2.3 i planbeskrivelsen. |
| Transportbehov | * | -2 | Området ligger utenfor gangavstand fra vinterbrøytet vei, noe som vil utløse søknader om dispensasjon fra motorferdselloven. Tiltaket er dermed ikke i henhold til regional plan (Fylkesplan for Nordland). |
| Trafikksikkerhet | | -1 | Eksisterende adkomsten mot nord ligger på en høyde, i sving og har svært dårlig sikt mot nord og sør. Det kan ikke påregnes å få innvilget utvidet avkjørsel til SF29. Det må settes som vilkår i arealplanen at avkjørsel fra SF29 til fv494 må flyttes mot øst, ha tilfredsstillende sikt og utformes i henhold til veinormalen. |
| Næringsliv og sysselsetting | - | - | Ikke relevant problemstilling |
| Infrastruktur og tjenestetilbud | * | -3 | Ligger i område som ikke har tilknytning og det meste må bygges ut. Det er et privat hytteområde noe som ikke vil medføre kostnader for kommunen, kun utbygger. |

Risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS)

| Forhold/uønsket hendelse | Ja/Nei | Vurdering |
|--|----------|---|
| Naturfarer | | |
| Skred | Nei | Viser ingen hendelser, fare eller aktsomhetsområder for ras og skred. Grunnen er i følge kartinnsynssløsningen fra NGU bestående av torv, myr og forvittringsmateriale. |
| Flom | Nei | (NVE) |
| Havnivåstigning-spring-/stormflo | Nei | Klimatilpassning Norge, (2009) |
| Radon | Usikkert | Ikke kartlagt område, men omkringliggende har moderat til lav aktsomhetsgrad (NGU). |
| Nærhet til drikkevann | Nei | |
| Nærhet til høyspentledning | Nei | |
| Industri, lager med fare for brann, eksplosjon, stråling, forurensning | Nei | |
| Nærhet til transportårer, ulykker, farlig gods | Nei | |

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Da planen skjærer gjennom et viktig friluftområde vil et avbøtende tiltak være å tilrettelegge for en god offentlig passasje gjennom området. Avstand fra Rv 813, med manglende nærhet til vinterbrøytet veiforbindelse gir tiltaket stor negativ konsekvens. Perspektivet på folkehelse og transport gir også en viss negativ konsekvens. På den positive siden ligger området i trygg avstand fra naturfarer.

Konklusjon:

Ut fra friluftsliv og reindrift vil konklusjonen være at området ikke anbefales tatt inn i planforslaget. Temaene transportbehov og tettstedsutvikling gir også negativ konsekvens som vil gi samme konklusjon.

F30 Evjen

| | |
|----------------------|--|
| Gårds – og Bruksnr.: | Gnr.54, bnr.2 |
| Forslagsstiller: | Inge Evjen |
| Beskrivelse: | Fritidsformål for inntil tre nye hytter med krav om reguleringsplan. |
| Areal: | 25 dekar |
| Planstatus: | LNF-formål, skog med 5 hyttetomter |
| UTM 33N: | 7 440 706, 474 135 |

Lokalisering



Reguleringsformål



| Beskrivelse av tiltak | | | |
|---|--------------|-------------------|---|
| Ligger på sør-øst siden av øya Evja i Beiarfjorden, med veiforbindelse til nabokommunens sentra. Tiltaket gjelder fortetting med inntil tre hytter i allerede eksisterende hyttefelt. Arealet er beregnet til 25 daa og omfanget er vurdert som lite. | | | |
| Tema | Verdi | Konsekvens | Kommentarer |
| Miljø- og naturressurser: | | | |
| Naturverdier og biologisk mangfold | * | 0 | Ingen kjente rødlistearter eller viktige Naturtyper i direkte tilknytning til området (artsdatabanken). |
| Jord- og skogressurser | ** | -1 | Lauvskog med høy bonitet (NIBIO). |
| Reindrift | * | 0 | Området ligger på en øy utenfor driftsområdet for rein. |
| Landskap | * | 0 | Miljødirektoratet har ikke kartlagt området til å være spesielt viktig for helhetlig kulturlandskap eller kulturmiljø. |
| Kulturminner og kulturmiljø | * | 0 | Ingen kjente kulturminner jf. askeladden og kulturminnesøk.no |
| Forurensning og støy | - | - | Ikke relevant problemstilling |
| Samfunn | | | |
| Friluftsliv og rekreasjon | * | 0 | Miljødirektoratet har ikke kartlagt området til å være spesielt viktig for friluftsliv eller rekreasjon. |
| Folkehelse, bokvalitet, UU, barn og unge | - | - | Ikke relevant problemstilling |
| Tettstedsutvikling | * | -2 | Da området ligger nærmere senterområdene i nabokommunen vil dette ikke gi vekst eller utvikling av tettstedene i Beiarn kommune. |
| Transportbehov | * | -1 | Ligger i enden av veien inn til Evja. Det er kollektivforbindelse relativt lav frekvens. |
| Trafikksikkerhet | * | 0 | Ingen endring |
| Næringsliv og sysselsetting | - | - | Ikke relevant problemstilling |
| Infrastruktur og tjenestetilbud | * | -2 | Fylkesmannen er negativ til tiltaket ettersom det ikke er markert parkering og adkomst i plankartet. Nye tomter vil blant annet ligge i den sørvestre delen av arealet, og adkomst fra parkering i enden av vei blir dermed lang. Alternativ adkomst over dyrket mark er uheldig. Det samme er parkering i sving, med |

| | | | |
|--|--|--|--------------------------------------|
| | | | alternativ adkomst gjennom skogholt. |
|--|--|--|--------------------------------------|

Risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS)

| Forhold/uønsket hendelse | Ja/Nei | Vurdering |
|--|--------|--|
| Naturfarer | | |
| Skred | Nei | NGU |
| Flom | | Ikke kartlagt- ligger nord-vest for området kartlagt av NVEs. |
| Havnivåstigning-spring-/stormflo | Ja | Med havnivåstigningen som antas å skje i Beiarfjorden er dette et område som til en viss grad er i faresonen. |
| Ekstrem nedbør | Nei | |
| Radon | Ja | Grunnen i planområdet består av forvitningsmateriale som ligger på grensen mellom usikkert og moderat til lav aktsomhetsgrad for radon, mens bar-fjellet på Vardheia har høy aktsomhetsgrad. |
| Nærhet til drikkevann | Nei | |
| Nærhet til høyspentledning | Nei | |
| Industri, lager med fare for brann, eksplosjon, stråling, forurensning | Nei | Det ligger ikke i nærheten av slike funksjoner. |
| Nærhet til transportårer, ulykker, farlig gods | Nei | Statens vegvesen har ikke registrert ulykker i nærheten av områder. |

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Det vil mest trolig komme et ønske om ny adkomstvei som er tilpasset planområdets behov, dette må vurderes gjennom detaljreguleringsplan. En fremtidig vei vil sannsynligvis gå over dyrket jord vest for feltet. Bestemmelser sier at dyrka jord ikke skal brukes til adkomstvei og dette må vurderes på et mer detaljert nivå. Tiltaket må vise adkomst og parkeingsløsning før det tillates bygging.

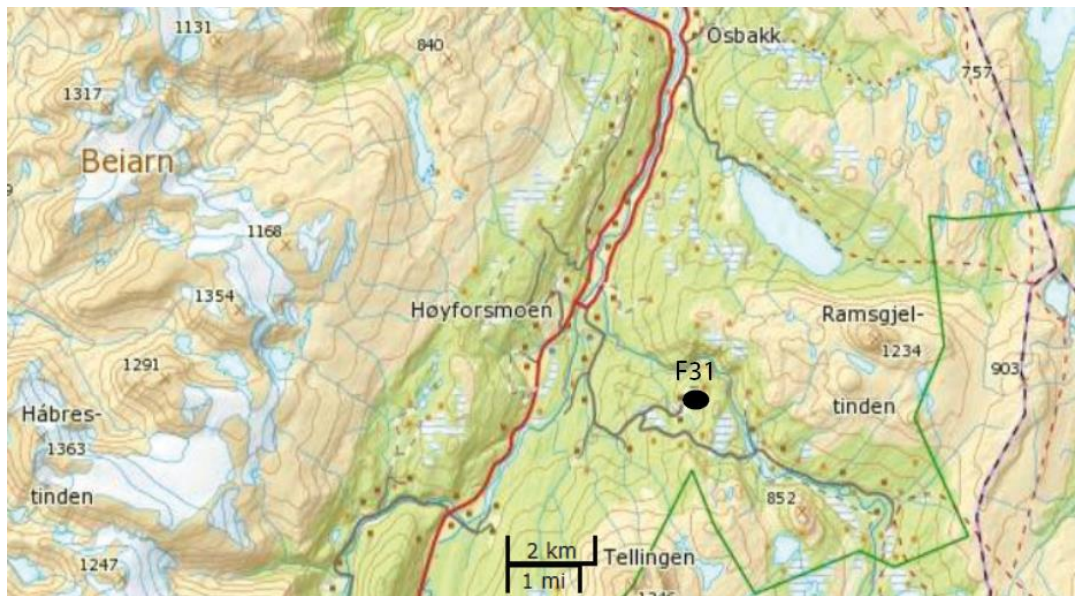
Konklusjon:

Bygge- og anleggsområde hvor utbygging kan skje når detaljreguleringsplan er vedtatt, pbl. § 11-7 nr. 1

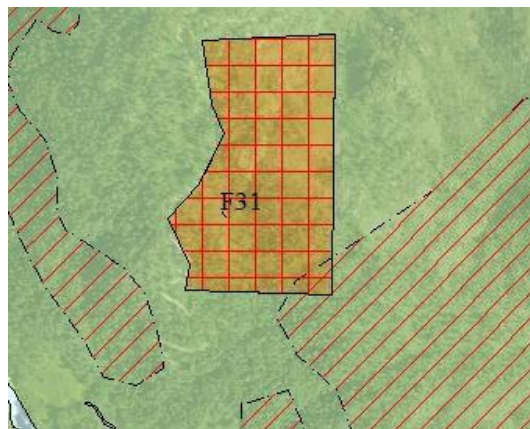
F31 Tollådal

Gårds – og Bruksnr.: Gnr.55, bnr.6
Forslagsstiller: Knut Sivertsen
Beskrivelse: Fritidsformål med krav om reguleringsplan.
Areal: 45 dekar
Planstatus: LNF-formål, skog og reindrift
UTM 33N: 7 420 339, 493 850

Lokalisering



Reguleringsformål



| Beskrivelse av tiltak | | | |
|---|--------------|-------------------|--|
| Tiltaket ligger ved nedre Tollådal, det finnes allerede bebyggelse i området og det er veiforbindelse ned til Tollånes. Det er et relativt stort område som reguleres til fritidsformål med krav til reguleringsplan. | | | |
| Tema | Verdi | Konsekvens | Kommentarer |
| Miljø- og naturressurser: | | | |
| Naturverdier og biologisk mangfold | * | 0 | Ingen kjente rødlistearter eller viktige Naturtyper i direkte tilknytning til området (artsdatabanken). |
| Jord- og skogressurser | * | 0 | Ligger i et område med uproduktiv skog. |
| Reindrift | ** | -3 | Dette området er ifølge Saltfjellet reinbeitedistrikt i bruk som helårsbeite og kalvingsland, og er derfor svært sårbart med tanke på utbygging. Økt menneskelig aktivitet i forbindelse med utbygging til fritidsformål vil medføre betydelige negative konsekvenser for reindriften. |
| Landskap | * | 0 | Miljødirektoratet har ikke kartlagt området til å være spesielt viktig for helhetlig kulturlandskap eller kulturmiljø. |
| Kulturminner og kulturmiljø | * | 0 | Ingen kjente kulturminner jf. askeladden og kulturminnesøk.no |
| Forurensning og støy | - | - | Ikke relevant problemstilling |
| Strandsone, sjø og vassdrag | *** | -3 | Ligger innen verneplan for Tollåga i Beiarelva. |
| Samfunn | | | |
| Friluftsliv og rekreasjon | ** | -2 | Ligger nært utkanten av Saltfjellet/Svartisen nasjonalpark, og er en del av et større og viktig friluftsområde i henhold til naturbase. Urørthet og potensiell bruk er blant kriteriene for verdisetningen. Lokalisering av hytter her har en negativ konsekvens i fht. dette. |
| Folkehelse, bokvalitet, UU, barn og unge | * | 0 | Avstanden til tettstedene gjør at de som leier eller eier fritidshusene mest trolig ikke vil gå eller sykle til daglige gjøremål, tiltaket gir altså ingen god tilrettelegging for aktivitet i hverdagen utenom ferdsel i |

| | | | |
|---------------------------------|---|----|--|
| | | | skog og mark. |
| Tettstedsutvikling | * | -1 | Avstanden til kommunens satsningsområder er stor. Tiltaket går imot rikspolitiske retningslinjer for bolig-, areal og transportplanlegging. |
| Transportbehov | * | -1 | Vil øke transporten i et område med relativt lite trafikk fra før. |
| Næringsliv og sysselsetting | - | - | Ikke relevant tema |
| Infrastruktur og tjenestetilbud | - | -1 | Hvis det bygges ut i stor skala, med mange enheter vil det mest trolig bli nødvendig å utvide vann- og avløpsnettet opp til området. (eller kostnader knyttet til vann- og avløp ved etablering av fritidsboliger) |

Risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS)

| Forhold/uønsket hendelse | Ja/Nei | Vurdering |
|--|--------|---|
| Naturfarer | | |
| Skred | Ja | Sør-østlig del av arealet treffer et større område for snøras og steinsprang. Direktoratet for mineralforvaltning har i sin uttalelse vist at kartlegging viser mulige mineralressurser (bl.a. Olivin) i området. |
| Flom | Nei | |
| Havnivåstigning-spring-/stormflo | Nei | Klimatilpassning Norge, (2009) |
| Ekstrem nedbør | Nei | |
| Radon | Ja | Usikker og moderat til lav aktsomhetsgrad for radon (NGU). |
| Nærhet til høyspentledning | Nei | |
| Industri, lager med fare for brann, eksplosjon, stråling, forurensning | Nei | |
| Nærhet til transportårer, ulykker, farlig gods | Nei | |

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Tiltaket kan få negative konsekvenser for flere tema, slik som reindrift, verna vassdrag, friluftsliv, tetsedtsutvikling og transportbehov. Det presiseres at det ikke er det konkrete arealbeslaget i seg selv som utgjør de største negative konsekvensene for reindriften, men den økte menneskelig aktiviteten i tilknytning til fritidsboligene i og utenfor planområdet. Samtidig er det fare for skred i området noe som gjør at forebyggende tiltak må avklares i senere fase. Det uttalte potensialet for funn av mineralressurser må utredes nærmere i detaljregulering.

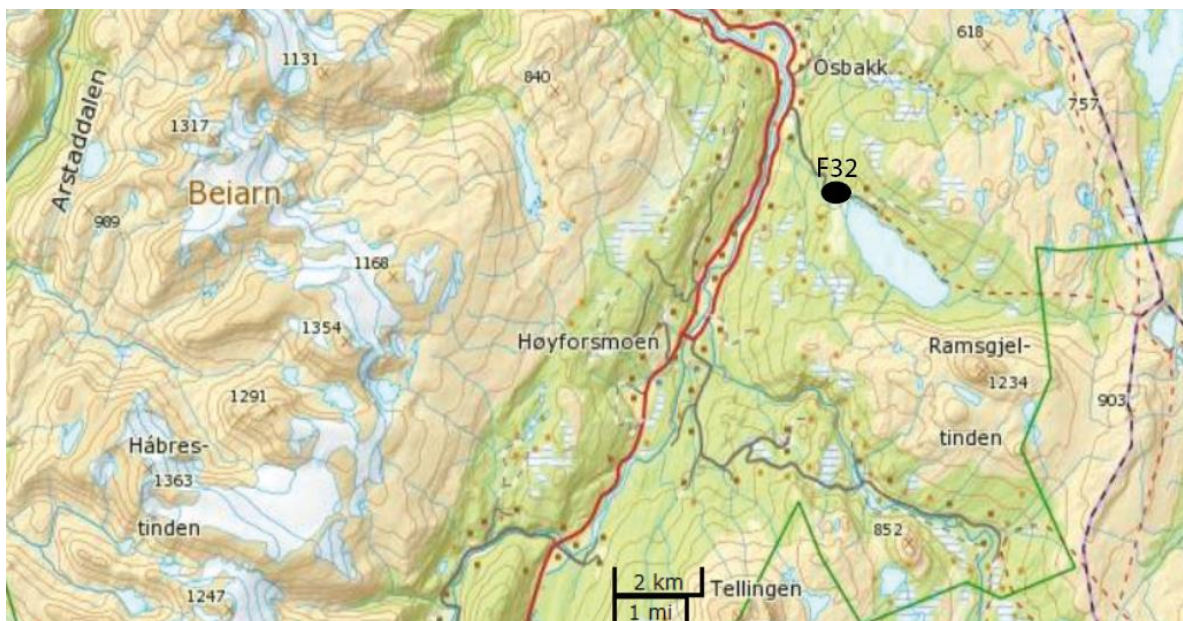
Konklusjon:

Det er levert innsigelse fra reindriftsforvaltningen og tiltakshaver har **trukket forslaget**.

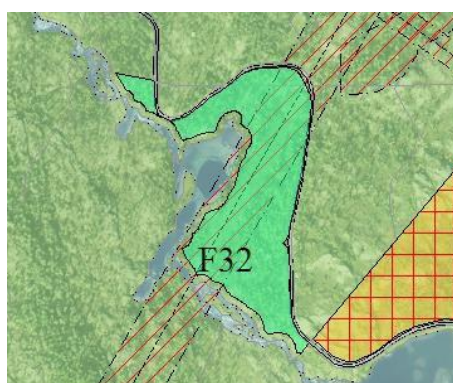
F32 Osbakk, Ramskjell

Gårds – og Bruksnr.: Gnr.18, bnr.2
Forslagsstiller: Arvid Stifjell
Beskrivelse: Spredt fritidsbebyggelse
Areal: 41 dekar
Planstatus: LNF-formål, nært verna vassdrag
UTM 33N: 7 425 670, 493 018

Lokalisering



Reguleringsformål



| Beskrivelse av tiltak | | | |
|--|--------------|-------------------|--|
| Tiltaket ligger ved utløpet av Ramsgjeldvatnet og har veiforbindelse ned til Skyttmarka. | | | |
| Omfangsvurderingen baserer seg på antall daa som avsettes og anses dermed som middels stort/stort. | | | |
| Tema | Verdi | Konsekvens | Kommentarer |
| Miljø- og naturressurser: | | | |
| Naturverdier og biologisk mangfold | * | 0 | Ingen kjente rødlistearter eller viktige Naturtyper i direkte tilknytning til området (artsdatabanken). |
| Jord- og skogressurser | * | 0 | Blandingsskog av middels bonitet |
| Reindrift | *** | -3 | Ligger inne i aktivt brukt område for reindrift. |
| Landskap | * | 0 | Miljødirektoratet har ikke kartlagt området til å være spesielt viktig for helhetlig kulturlandskap eller kulturmiljø. |
| Kulturminner og kulturmiljø | * | 0 | Ingen kjente kulturminner jf. askeladden og kulturminnesøk.no |
| Forurensning og støy | * | -1 | Vil øke støyen i et rolig område, men da omfanget er vurdert til middels vil det ikke virke forstyrrende for den menneskelige aktiviteten. Reindrift og natur vil derimot bli preget. |
| Strandsone og vassdrag | *** | -3 | Ligger innen verneplan for Gjeddåga i Beiarelva. |
| Samfunn | | | |
| Friluftsliv og rekreasjon | * | 0 | Ligger ikke innen Miljødirektoratets kartlagte friluftsområder eller grønnkorridorer, ei heller i nærhet til inngrepsfrie naturområder (naturbase). Men det er et område som lokalt er viktig for friluftslivet. |
| Folkehelse, bokvalitet, UU, barn og unge | * | 0 | Ingen vesentlig endring, |
| Tettstedsutvikling | - | - | Ikke relevant problemstilling gir ikke mer eller mindre vekst til tettstedet annet enn potensialet for den allerede nevnte økningen i omsetning for lokalbutikkene. |
| Transportbehov | * | -1 | Vil øke transportbehovet da det ligger langt unna kollektivakser. |

| | | | |
|---------------------------------|---|----|--|
| | | | Ligger samtidig så langt unna daglige servicefunksjoner at de som leier eller eier hytter der vil måtte bruke bil. |
| Trafikksikkerhet | * | -1 | Må opparbeide avkjørsler og parkeringsplasser som er i henhold til håndbok N100. |
| Næringsliv og sysselsetting | - | - | Ikke relevant problemstilling |
| Infrastruktur og tjenestetilbud | * | 0 | Er god tilgang på infrastruktur. Vil være privat og dermed ikke utgjøre noen vesentlige utgifter for kommunen. |

Risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS)

| Forhold/uønsket hendelse | Ja/Nei | Vurdering |
|--|--------|--|
| Naturfarer | | |
| Skred | Nei | NGU |
| Flom | Nei | |
| Havnivåstigning-spring-/stormflo | Nei | Klimatilpassning Norge, (2009) |
| Ekstrem nedbør | Nei | |
| Radon | Ja | Moderat til lav aktsomhet for radon. |
| Nærhet til drikkevann | Nei | |
| Nærhet til høyspentledning | Ja | Det går en 66 kV (med kapasitet til 132 kV) høyspent gjennom området (kommunen). |
| Industri, lager med fare for brann, eksplosjon, stråling, forurensning | Nei | |
| Nærhet til transportårer, ulykker, farlig gods | Nei | Ingen ulykker registrert av Statens vegvesen. |

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Samlet sett bringer en utbygging i dette området store negative konsekvenser både for reindriftsnæringa og den umiddelbare nærheten til det vernede Gjeddåga-vassdraget. Planforslaget vurderes somsvært negativt. Selv om veiarealet vil skape en naturlig buffer til vassdraget er dette et pressområde som fra et helhetlig perspektiv ikke ses som hensiktsmessig å bygge ut. Samtidig er reindriftsnæringa allerede kritisk til den eksisterende fritidsbebyggelsen i området og videre utbygging vil gi konflikt.

Det går også et høyspenningsanlegg rett gjennom området. Dette vil gi en dårlig utnyttelse av arealene da det ikke tillates bygging innen hensynssonen for slike anlegg.

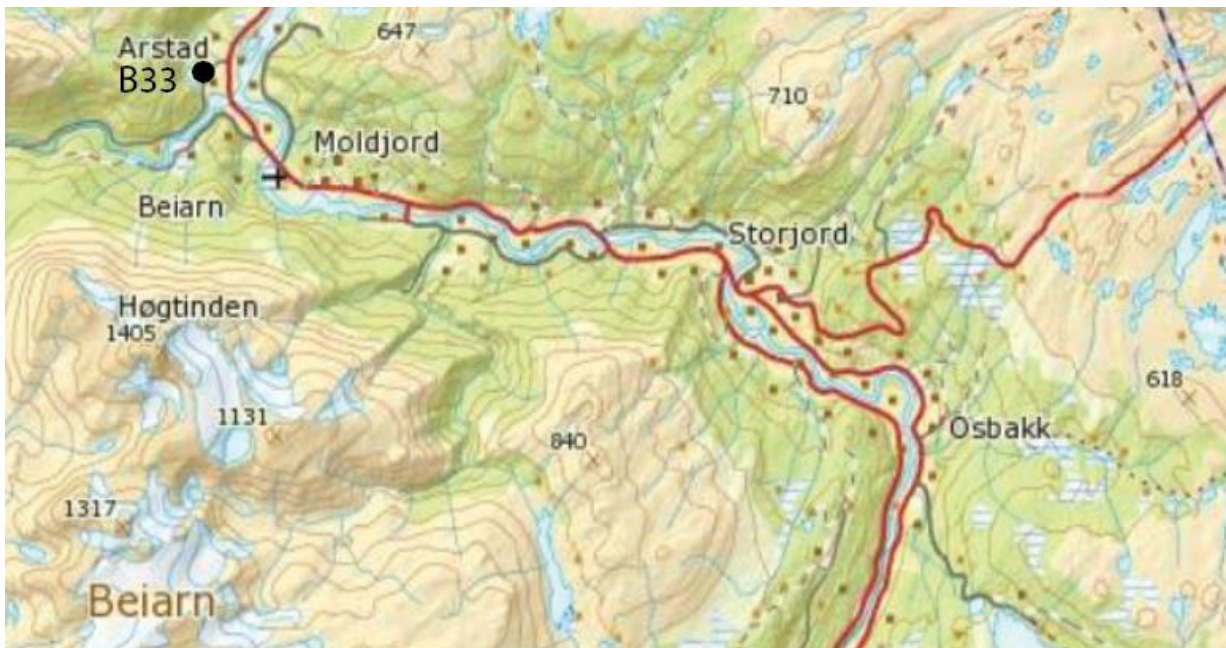
Konklusjon:

Det er store negative konsekvenser ved utbygging av området, noe som gjør at planforslaget tas ut av kommuneplanen.

B33 Arstad

Gårds – og Bruksnr.: Gnr.49, bnr. 2 og 6.
Forslagsstiller: Bente Steen Johansen
Beskrivelse: Boligbebyggelse med krav om reguleringsplan.
Areal: 8 dekar
Planstatus: LNF-formål, skog
UTM 33N: 7 433 826, 480 408

Lokalisering



Reguleringsformål



Plassering av tomter



| Beskrivelse av tiltak | | | |
|--|--------------|-------------------|---|
| Område for boliger på Arstadmoen. På nordsida av veien til Arstaddalen er det tatt inn fire tomter, hver tomt ca. 800 m ² . Langs sørsida av veien er det tatt inn tre tomter på ca. 825 m ² . | | | |
| Omfanget vurderes til lavt. | | | |
| Tema | Verdi | Konsekvens | Kommentarer |
| Miljø- og naturressurser: | | | |
| Naturverdier og biologisk mangfold | * | 0 | Ingen kjente rødlistearter eller viktige Naturtyper i direkte tilknytning til området (artsdatabanken). |
| Jord- og skogressurser | * | 0 | Lauvskog med lav bonitet. |
| Reindrift | - | - | Ikke relevant problemstilling i dette området da det gjelder fortetting i allerede eksisterende bebygd område. |
| Landskap | * | 0 | Miljødirektoratet har ikke kartlagt området til å være spesielt viktig for helhetlig kulturlandskap eller kulturmiljø. |
| Kulturminner og kulturmiljø | * | 0 | Ingen kjente kulturminner jf. askeladden og kulturminnesøk.no |
| Forurensning og støy | - | - | Omfanget er ikke stort nok til å ha noen spesielle konsekvenser. |
| Samfunn | | | |
| Friluftsliv og rekreasjon | * | 0 | Ligger ikke innen Miljødirektoratets kartlagte friluftsområder eller grønnkorridorer, ei heller i nærhet til inngrepsfrie naturområder (naturbase). Det er heller ikke registrert stier innenfor planområdet. |
| Folkehelse, bokvalitet, UU, barn og unge | * | +1 | Avstanden gir mulighet til å gå og sykle til servicefunksjoner. Dette fremmer helse i hverdagen og er i tråd med rikspolitiske retningslinjer. Det er et større potensial for letter å kommunisere med andre på egen alder hvis det er flere enheter innen barns rekkevidde. Da yngre barn ikke har mulighet til å bevege seg over like store flater som større barn og voksne, er nærmiljøet og attraksjoner i dette viktig. |

| | | | |
|---------------------------------|---|----|--|
| Tettstedsutvikling | * | +1 | Vil styrke tettstedet Arstad og nærheten til Moldjord vil være i tråd med kommunens satsning på dette som senteret. Fortetting innen eksisterende bebyggelse. |
| Transportbehov | * | +1 | Det er nærhet til kollektivholdeplass samtidig som det er relativt nært tettstedssenteret Moldjord og dermed kan transport tas med gange og sykkel i større grad enn ellers i kommunen. |
| Trafikksikkerhet | - | - | Se punkt om ulykker |
| Næringsliv og sysselsetting | * | +1 | Et av de få områdene i konsekvensutredningen som fremmes som boligbebyggelse. Det vil i større grad gi grunnlag for næringsutvikling og sysselsetting, men tiltaket i seg selv vil ikke direkte føre til at kommunen får økt næringsliv eller sysselsetting. |
| Infrastruktur og tjenestetilbud | * | 0 | Ingen vesentlig endringer trengs for å gjennomføre tiltaket da det gjelder fortetting av eksisterende boligområde. |

Risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS)

| Forhold/uønsket hendelse | Ja/Nei | Vurdering |
|--|----------|--|
| Naturfarer | | |
| Skred | Nei | NGU |
| Flom | Nei | |
| Havnivåstigning-spring-/stormflo | Nei | Klimatilpassning Norge, (2009) |
| Ekstrem nedbør | Nei | |
| Radon | Usikkert | Ikke kartlagt eller få resultat hentet fra området (NGI) |
| Nærhet til drikkevann | Nei | |
| Nærhet til høyspentledning | Nei | |
| Industri, lager med fare for brann, eksplosjon, stråling, forurensning | Nei | |
| Nærhet til transportårer, ulykker, farlig gods | Nei | Det er ikke registrert ulykker i direkte nærhet til planområdet. |

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Tiltaket er i samsvar med statlige retningslinjer om samlokalisering av bolig-, areal- og transportplanlegging. Det har positive konsekvenser i forhold til utvikling av Moldjord som tettsted og det kan gi en økt befolkning av fastboende i Beiarn.

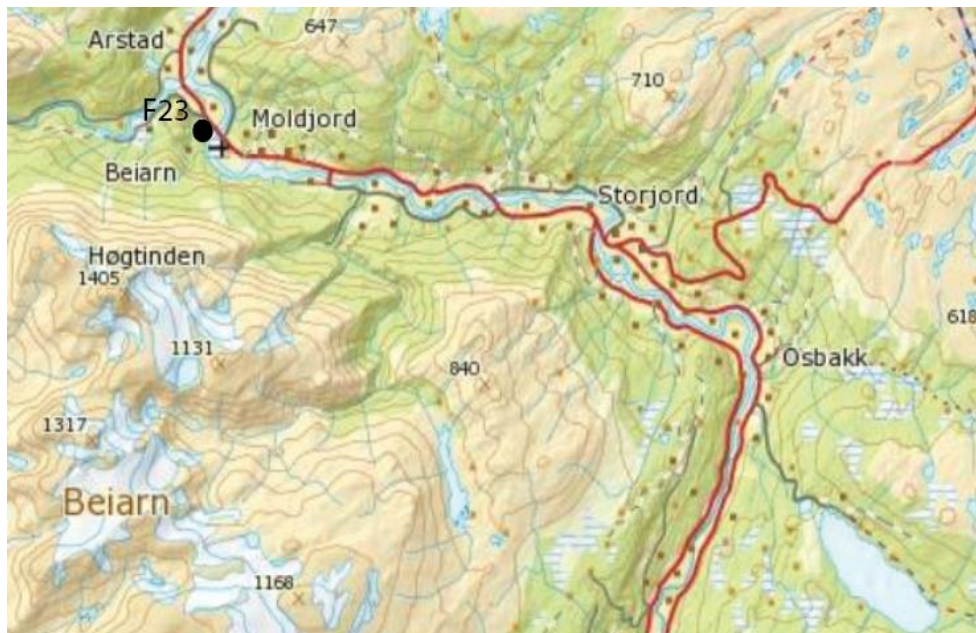
Konklusjon:

Bygge- og anleggsområde hvor utbygging kan skje når detaljreguleringsplan er vedtatt, pbl. § 11-7 nr. 1

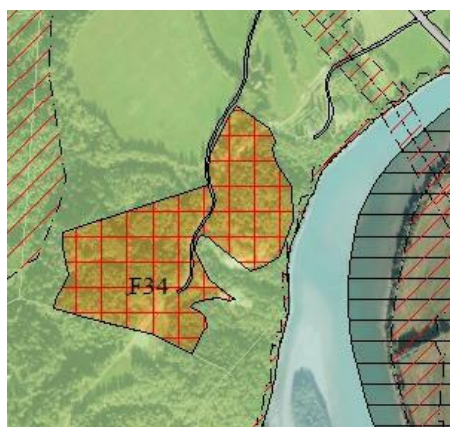
F23 Dokmo

| | |
|----------------------|---|
| Gårds – og Bruksnr.: | Gnr.48, bnr.42 |
| Forslagsstiller: | Carl Lennart Dokmo |
| Beskrivelse: | Fritidsformål for inntil 10 fritidsboliger med krav om reguleringsplan. |
| Areal: | 38,5 dekar |
| Planstatus: | LNF-formål, skog |
| UTM 33N: | 7 432 267, 480 865 |

Lokalisering



Reguleringsformål



| Beskrivelse av tiltak | | | |
|--|--------------|-------------------|--|
| <p>Utbygging av et område på 38,5 daa med inntil 10 fritidsboliger like ved Moldjord. Det er veiforbindelse inn til bebyggelsen ved Skavhåg som knytter seg på Rv 813 gjennom Moldjord. Utover dette er det ikke vesentlig bebyggelse.</p> <p>Omfanget vurderes som middels til stort.</p> | | | |
| Tema | Verdi | Konsekvens | Kommentarer |
| Miljø- og naturressurser: | | | |
| Naturverdier og biologisk mangfold | * | 0 | Ingen kjente rødlistearter eller viktige naturtyper i direkte tilknytning til området (artsdatabanken). |
| Jord- og skogressurser | * | -1 | Lauvskog med høy bonitet og kartlagt som dyrkbar jord. |
| Reindrift | - | - | Som resten av Beiarn er området innen sommer-, tidlig vinter- og vinterbeite |
| Landskap | * | 0 | Miljødirektoratet har ikke kartlagt området til å være spesielt viktig for helhetlig kulturlandskap eller kulturmiljø. |
| Kulturminner og kulturmiljø | * | 0 | Ingen kjente kulturminner jf. askeladden og kulturminnesøk.no |
| Forurensning og støy | * | -1 | Nærhet til gårdsbruk i aktiv drift kan gi støy- og luktproblemer og skape konflikter mellom gårdbrukere og hytteiere. |
| Strandsone og vassdrag | ** | -1 | Hvis fritidsboligene blir bygget i de østlige delene av det avsatt arealet kan dette komme i konflikt med strandsonen til Beiarelva og vil være negativt ettersom det er et av de stedene langs Beiarelva som er mindre berørt av menneskelig aktivitet. |
| Samfunn | | | |
| Friluftsliv og rekreasjon | * | 0 | Ligger ikke innen Miljødirektoratets kartlagte friluftsområder eller grønnkorridorer, ei heller i nærhet til inngrepsfrie naturområder (naturbase). |
| Folkehelse, bokvalitet, UU, barn og unge | * | +1 | Nærheten til Moldjord fremheves som positiv da dette kan gi økt hverdagsaktivitet. Det er ingen konflikt med områder som er tilrettelagt for |

| | | | |
|---------------------------------|---|----|---|
| | | | barn og unge. |
| Tettstedsutvikling | * | +1 | Nærheten til Moldjord vil styrke tettstedet. |
| Transportbehov | * | +1 | Det vil bli økt trafikk i området, men den nevnte nærheten til servicefunksjoner og Moldjord vil redusere behovet for å kjøre lengre distanser. Dette er i henhold til RPR for bolig-, areal- og transportplanlegging. Det økte behovet kan også tas med gange og sykkel - (Dette hvis det blir etablert snarveier til viktige målpunkt i området.) |
| Trafikksikkerhet | * | 0 | Det må planlegges tilknytning til eksisterende adkomst. |
| Næringsliv og sysselsetting | * | +1 | Vil styrke næringslivet i sentrum ved å generere flere kunder. |
| Infrastruktur og tjenestetilbud | * | 0 | Påkobling til vann og avløp må skje, det må her vurderes om kapasiteten i det eksisterende nettet er god nok for en slik utbygging. |

Risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS)

| Forhold/uønsket hendelse | Ja/Nei | Vurdering |
|--|----------|---|
| Naturfarer | | |
| Skred | Nei | Miljøstatus, NGU. Bestående av elveavsetninger og ligger under marin grense |
| Flom | Nei | Miljøstatus, NVE |
| Havnivåstigning-spring-/stormflo | Nei | Klimatilpassning Norge, (2009) |
| Radon | Usikkert | Gjort få mot ingen målinger av NGI |
| Nærhet til drikkevann | Nei | Ifølge NGU er det grunnvannspotensiale, men ingen drikkevannskilde. |
| Nærhet til høyspentledning | Nei | |
| Industri, lager med fare for brann, eksplosjon, stråling, forurensning | Nei | Fremmer ikke etablering av slik virksomhet ei heller skjer utbygging i nærheten av eksisterende. |
| Nærhet til transportårer, ulykker, farlig gods | Nei | Det er ikke registrert trafikkulykker i nærheten av området. Planområdet ligger heller ikke i direkte nærhet av hovedveien så farlig gods er ikke en problemstilling. |

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Omfanget er i den utstrekning at de lokale konsekvensene må vurderes på et lavere plannivå enn dette, men nærheten til Moldjord er positiv. Det vil være positivt for tettstedsutviklingen og kommunens fortettingspolitikk. Det kommer i konflikt med skogressurser av høy bonitet, samt i fare for å berøre strandsonen til Beiarelva. Det bør derfor settes restriksjoner gjennom reguleringsbetssemelser på hvor nært elven bebyggesen kan legges. ROS- analysen viser at det er ingen kjente naturfarer innen planområdet.

Videre bør området snevres inn i nord for å unngå regulering av fritidsboliger helt inntil dyrka jord (se illustrasjon)

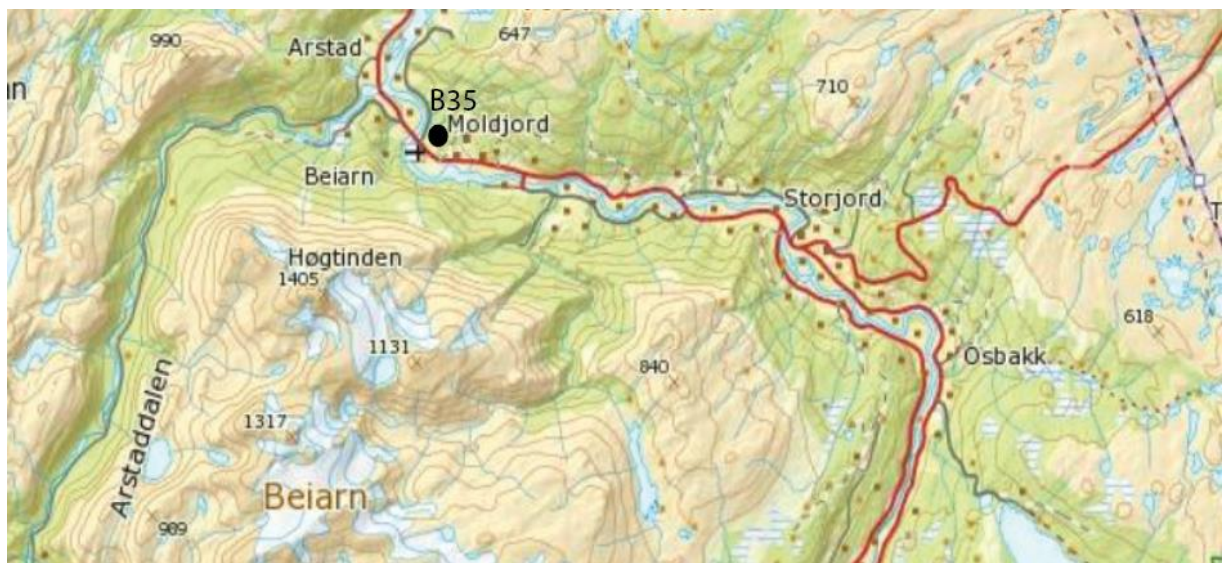
**Konklusjon:**

Tiltaket kan bygges etter detaljregulering, med bestemmelser som hindrer forringelse av strandsonen til Beiarelva, samt en vurdering om ikke å ta deler av området som er dyrket mark.

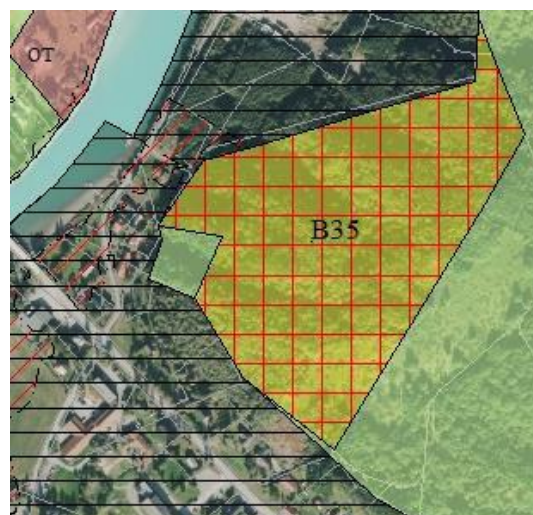
B35 Moldjordmoen

| | |
|----------------------|--|
| Gårds – og Bruksnr.: | Gnr.10, bnr.4 |
| Forslagsstiller: | Opplysningsvesenets fond v/AsplanViak |
| Beskrivelse: | Boligbebyggelse med krav om reguleringsplan. |
| Areal: | 75 dekar |
| Planstatus: | LNF-formål, skog |
| UTM 33N: | 7 432 419, 481 595 |

Lokalisering



Reguleringsformål



| Beskrivelse av tiltak | | | |
|--|--------------|-------------------|---|
| Tiltaket ligger i skog- og beiteområdet nord for Moldjord. Utbyggingen omfatter et relativt stort område med boligbebyggelse og omfanget vurderes derfor som stort. Det meste av området ligger på naturbeitemark. | | | |
| Tema | Verdi | Konsekvens | Kommentarer |
| Miljø- og naturressurser: | | | |
| Naturverdier og biologisk mangfold | ** | -3 | Ingen fredete arter, men en rødlisteart med potensiell høy risiko (påpekt av Fylkesmannen og det vises i artsdatabanken). Hele området er registrert som svært viktig naturtype: hoved naturtype landskap – naturbeitemark av verdi B (kartlagt i 2002 av miljødirektoratet). |
| Jord- og skogressurser | * | -1 | Lauvskog med middels til høy bonitet (Skog og landskap). Deler av området består av naturtype beitemark, med stor forekomst av marinøkkel og handmarinøkkel, jf. naturbase. |
| Reindrift | * | 0 | Sommer- og høstbeite for rein. Allerede menneskelig preg i området gjør området lite attraktivt for reinen. |
| Landskap | ** | -2 | Utbygging av et område på denne størrelsen vil bli sterkt synlig og bryte med det opprinnelige landskapsbildet. |
| Kulturminner og kulturmiljø | * | 0 | Ingen kjente kulturminner jf. askeladden og kulturminnesøk.no |
| Forurensning og støy | - | - | Ikke relevant problemstilling |
| Samfunn | | | |
| Friluftsliv og rekreasjon | * | -2 | Ligger ikke innen Miljødirektoratets kartlagte friluftsområder eller grønnkorridorer, ei heller i nærhet til inngrepsfrie naturområder (naturbase). Det går en sti nært planområdet opp til Seglfjellet som brukes aktivt av lokalbefolkningen det å privatisere denne vil være negativt. |
| Folkehelse, bokvalitet, UU, barn og unge | * | +1 | Nærhet til aktiviteter spesielt for barn og unge gjør at konsekvensene for dette tema blir positive. |

| | | | |
|---------------------------------|----|----|--|
| Tettstedsutvikling | ** | +3 | Moldjord er vurdert av kommunen som utviklingsområde for offentlig bebyggelse og det å få en større andel av befolkningen innenfor gå-/sykkelavstand til disse funksjonene regnes som positivt for folkehelse. |
| Transportbehov | * | +1 | Transportbehovet vil her bli mindre enn i mange av de andre utbyggingsområdene da det er lett å sykle eller gå til daglige gjøremål. |
| Næringsliv og sysselsetting | * | +1 | Boliger vil tilrettelegge for flere fastboende i kommunen som vil kunne gi økt grunnlag for sysselsetting. |
| Infrastruktur og tjenestetilbud | - | - | Ikke relevant problemstilling |

Risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS)

| Forhold/uønsket hendelse | Ja/Nei | Vurdering |
|--|----------|--|
| Naturfarer | | |
| Skred | Ja | Området ligger under marin grense og består av leire og grus. Det er kommet innsigelse fra Fylkesmannen og NVE på bakgrunn av marine avsetninger, men det er ikke registrert som skredområde hos NVE. Videre undersøkelser er altså nødvendig. |
| Flom | Nei | |
| Havnivåstigning-spring-/stormflo | Nei | Klimatilpassning Norge, (2009) |
| Radon | Usikkert | Gjort få eller ingen målinger i området (NGU) |
| Nærhet til høyspentledning | Nei | Ikke i konflikt med høyspenningsnett, men finnes i nærheten slik at det er mulig å koble seg på. |
| Industri, lager med fare for brann, eksplosjon, stråling, forurensning | Nei | |
| Nærhet til transportårer, ulykker, farlig gods | Nei | |

Samlet vurdering og eventuelle alternativer

Det er middels negative konsekvensene for naturverdier og biologisk mangfold, landskap og friluftsliv. Samtidig skaper tiltaket positive konsekvenser for folkehelse og tettstedsutvikling. Det kan gjøres tiltak for å sikre området med hensyn til fremtidige skredhendelser. Naturtypen og den sjeldne arten som er registrert i området er det derimot vanskeligere å skåne ved en utbygging.

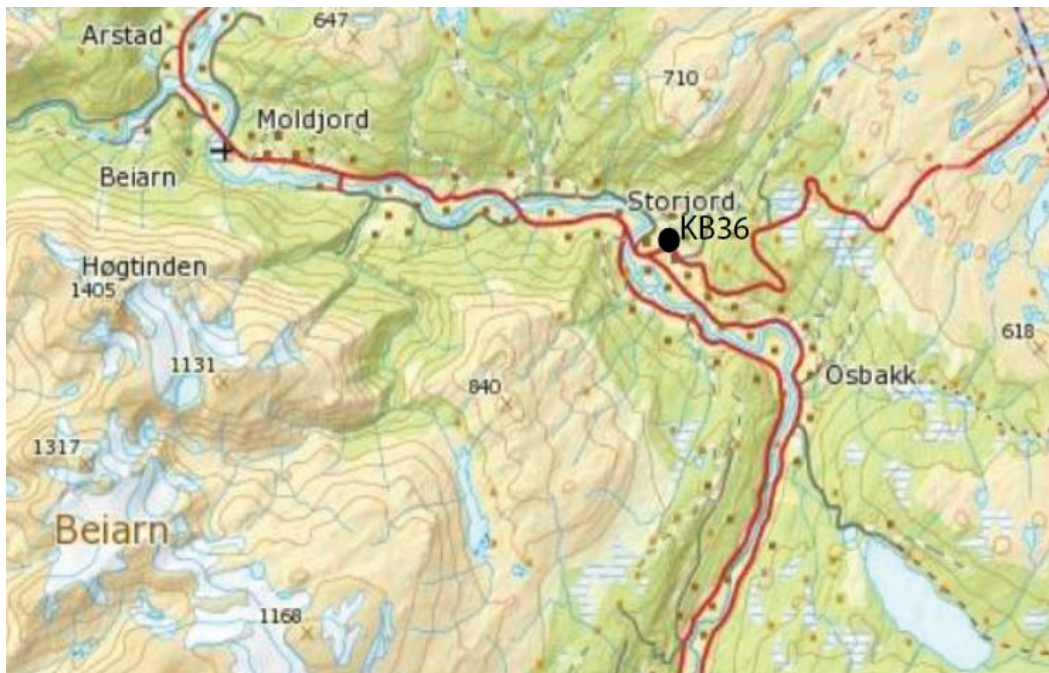
Konklusjon:

Anbefaler at tiltaket tas ut av kommuneplanen da det både er fare for kvikkleireskred, stor negativ konsekvens for naturverdier og biologisk mangfold, samt negativ konsekvens for landskap og friluftsliv.

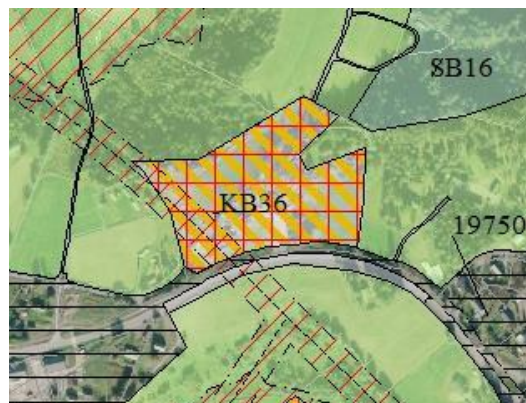
KB36 Storjord

| | |
|----------------------|--|
| Gårds – og Bruksnr.: | Gnr.16, bnr. 5 og 19 |
| Forslagsstiller: | Frank Steensen og John H. Jørgensen |
| Beskrivelse: | Kombinert bebyggelse og anleggsformål med krav om reguleringsplan. |
| Areal: | 25 dekar |
| Planstatus: | LNF-formål, fulldyrka mark |
| UTM 33N: | 7 430 382, 489 726 |

Lokalisering



Reguleringsformål



| Beskrivelse av tiltak | | | |
|---|--------------|-------------------|--|
| Ligger sentralt på Storjord, med nærhet til dagligvarebutikk og bussholdeplass. Forslaget foreslår endring til kombinert næringsareal og boligareal. Dette for å gjøre det mulig å videreutvikle den næringsvirksomheten som i dag drives på eiendom 16/19, med hensikt å fradele det arealet fra hovedeiendommen. Samtidig skal det gis rom for framtidig behov for attraktive romslige boligtomter. | | | |
| Omfanget vurderes som lite til middels. | | | |
| Tema | Verdi | Konsekvens | Kommentarer |
| Miljø- og naturressurser: | | | |
| Naturverdier og biologisk mangfold | * | 0 | Ingen kjente rødlistearter eller viktige Naturtyper i direkte tilknytning til området (artsdatabanken). |
| Jord- og skogressurser | ** | -3 | Fulldyrka jord. |
| Reindrift | * | 0 | Innen område for spredt reindrift (høst- og vinterbeite), men på dyrket mark. |
| Landskap | * | 0 | Miljødirektoratet har ikke kartlagt området til å være spesielt viktig for helhetlig kulturlandskap eller kulturmiljø |
| Kulturminner og kulturmiljø | * | 0 | Ingen kjente kulturminner jf. askeladden og kulturminnesøk.no |
| Forurensning og støy | - | - | Ikke relevant tema |
| Samfunn | | | |
| Friluftsliv og rekreasjon | * | 0 | Ligger ikke innen Miljødirektoratets kartlagte friluftsområder eller grønnkorridorer, ei heller i nærhet til inngrepsfrie naturområder (naturbase). |
| Folkehelse, bokvalitet, UU, barn og unge | * | +2 | Nærhet til daglige gjøremål vil kunne gi mulighet for aktivitet i hverdagen, da beboerne kan bruke andre reisemidler enn bil. Noe som er i tråd med RPR. |
| Tettstedsutvikling | * | +2 | Med forbehold om at det finnes etterspørsel etter næringstomter vil tiltaket styrke Storjord som tettsted. Det å kombinere næring og bolig er positivt i henhold til rikspolitiske retningslinjer om samordnet areal-, bolig- og transportplanlegging. |
| Transportbehov | * | +2 | Nærheten til dagligvarehandel vil redusere transportbehovet og legge til rette for ferdsel |

| | | | |
|---------------------------------|---|---|--|
| | | | med andre transportmidler enn bil. Jf. RPR om bolig-, areal- og transportplanlegging. |
| Trafikksikkerhet | - | - | Ikke relevant problemstilling |
| Næringsliv og sysselsetting | - | - | Hvis det er et behov for å utvide dagens næringstomt vil det være positivt for næringslivet og sysselsettingen. Det foreligger ikke noen kartlegging av dette behovet pr. dags dato. |
| Infrastruktur og tjenestetilbud | * | 0 | Tiltaket ligger allerede i nærheten av infrastruktur og det vil være lett å koble tiltaket på. |

Risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS)

| Forhold/uønsket hendelse | Ja/Nei | Vurdering |
|--|--------|---|
| Naturfarer | | |
| Skred | Nei | NGU, bresjø-/innsjøavsetninger. |
| Flom | Nei | NVE |
| Havnivåstigning-spring-/stormflo | Nei | Klimatilpassning Norge, (2009) |
| Radon | Ja | Moderat til lav aktsomhetsverdi (NGU) |
| Nærhet til drikkevann | Nei | |
| Nærhet til høyspentledning | Ja | Går gjennom området i sør-vest. |
| Industri, lager med fare for brann, eksplosjon, stråling, forurensning | Nei | |
| Nærhet til transportårer, ulykker, farlig gods | Nei | Det er ikke registrert ulykker på strekningen |

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Tiltaket legger beslag på mye fulldyrka mark, og forholdet til «Jordvernsbestemmelsene - § 1.4 må fremheves i videre detaljregulering. I følge kommunen finnes det fortsatt ledige boligtomter, så etterspørselen etter dette må kartlegges bedre. Tiltaket må i sterkere grad beskrives, spesielt i forhold til behov, arealstørrelse og vurdering av alternative utbyggingsområder.

Konklusjon:

Bygge- og anleggsområde hvor utbygging kan skje når detaljreguleringsplan er vedtatt, pbl. § 11-7 nr. 1. Med de forbehold at det finnes etterspørsel.

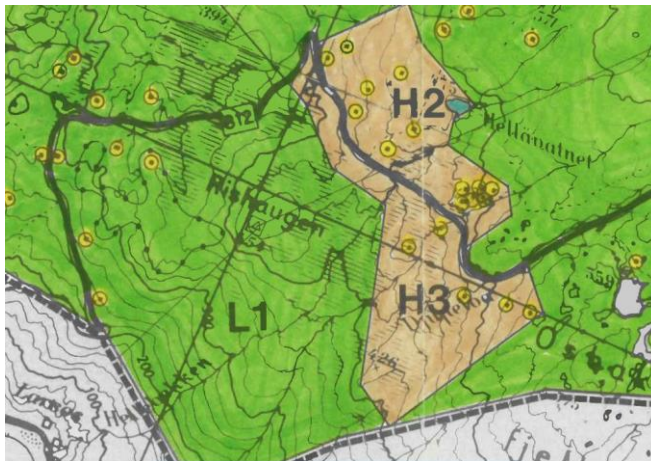
F37 Beiarfjellet, Osbakk

Gårds – og Bruksnr.: Gnr.18, bnr.1, 5, 9, 10 og 11.
Forslagsstiller: Bjørn Hugo Osbakk og Helge Osbakk
Beskrivelse: Fritidsbebyggelse for 12-15 hytter med krav om reguleringsplan.
Areal: 690 dekar
Planstatus: Område avsatt til fritidsbebyggelse og LNF i kommunedelplan
UTM 33N: 7 430 177, 493 922

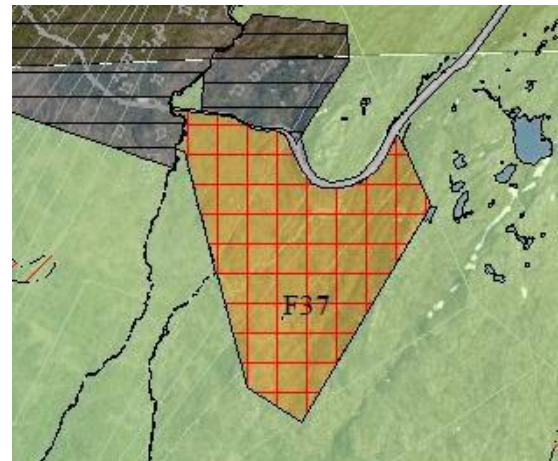
Lokalisering



Tidligere regulering:



Ny regulering:



| Beskrivelse av tiltak | | | |
|--|--------------|-------------------|---|
| <p>Ligger på strekningen mellom Storjord og Misvær like ved foten av Osbakkfjellet. Det finnes allerede noen få hytter i området.</p> <p>I kommunedelplan for Beiarfjellet / Storjordlia, vedtatt av Beiar kommunestyre i møte 8. mai 1991 sak 16/91, er et område merket H3 i Storsvingen på Osbakkfjellet, regulert for hyttebygging. Området er vist på vedlagte kart. Helge Osbakk ønsker å opprettholde dette området, for så vidt den delen som omhandler hans to eiendommer, bnr. 9 og 10 til samme formål også i den nye planen. Nedre grense for området trekkes ned til Reinhornhaugen. Området ønskes utbygd med inntil 12 til 15 fritidsboliger.</p> <p>Omfanget vurderes som stort.</p> | | | |
| Tema | Verdi | Konsekvens | Kommentarer |
| Miljø- og naturressurser: | | | |
| Naturverdier og biologisk mangfold | * | 0 | Ingen kjente rødlistearter eller viktige Naturtyper i direkte tilknytning til området (artsdatabanken). |
| Jord- og skogressurser | * | 0 | Åpen, skrinn fastmark (skog og landskap) |
| Reindrift | ** | -3 | Registrert hos NIBIO som kalvings- og tidlige vårland for rein. Ifølge Saltfjellet reinbeitedistrikt vil utbygging av hytter i dette området berøre en vesentlig flyttvei for rein og øvrig helårsbruk for reindriften. Et 690 daa stort hyttefelt her vil få vesentlige negative konsekvenser for reindriften i området. |
| Landskap | * | 0 | Miljødirektoratet har ikke kartlagt området til å være spesielt viktig for helhetlig kulturlandskap eller kulturmiljø. |
| Kulturminner og kulturmiljø | * | 0 | Ingen kjente kulturminner jf. askeladden og kulturminnesøk.no |
| Forurensning og støy | * | -1 | I nokså uberørt natur vil dette gi en relativ økning i støy. |
| Samfunn | | | |
| Friluftsliv og rekreasjon | ** | -2 | Ligger innen viktig friluftsområde registrert av MD. Områdenavn er «Sti til langvatn» |
| Folkehelse, bokvalitet, UU, barn og unge | - | - | Ikke relevant tema |
| Tettstedsutvikling | * | -1 | Ligger ved eksisterende hyttebebyggelse og er dermed i henhold til kommunens ønske |

| | | | |
|---------------------------------|---|----|---|
| | | | om å bygge på tidligere bebyggelse, men ligger et stykke utenfor satsingsområdene til Beiarn og vil dermed ikke styrke disse i noen grad. |
| Transportbehov | * | -1 | Er ikke i direkte nærhet til daglige gjøremål ei heller kollektivtransport. Behovet for transport vil dermed øke noe som anses som negativt jf. rikspolitiske retningslinjer. |
| Trafikksikkerhet | * | -1 | Det fremkommer ikke i plandokumentet hvor adkomsten fra fv494 til F37 er planlagt. Fylkesvei 494 er ved F37 svært svingete, det er dårlig sikt, stor høydeforskjell mellom vei og terreng mot sør. Disse forholdene vanskeliggjør muligheten for å få etablert adkomst eller parkering til området. I følge uttalelse fra Statens vegvesen kan det ikke forventes å få etablert adkomst over offentlig parkeringsplass ved fylkesveien da dette vil redusere parkeringen for allmenheten. Statens vegvesen anbefaler at F37 tas ut av arealplanen. |
| Næringsliv og sysselsetting | - | - | Ikke relevant tema |
| Infrastruktur og tjenestetilbud | * | +1 | Ligger langs vei 813 til Misvær samt allerede eksisterende hyttebebyggelse i nærheten, noe som gir en god tilknytning til infrastruktur. |

Risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS)

| Forhold/uønsket hendelse | Ja/Nei | Vurdering |
|--|--------|---|
| Naturfarer | | |
| Skred | Nei | Blanding av bart fjell, tynn morene og forvittringsmateriale. |
| Flom | Nei | Registrert en viss fare for flom fra innsjøen som ligger i området. Regnes ikke som vesentlig, men tiltak for å sikre ødeleggelse på evt. bygg bør vurderes |
| Havnivåstigning-spring-/stormflo | Nei | Klimatilpassning Norge, (2009) |
| Radon | Ja | Deler av området har høy aktsomhetsgrad for radon, mens det meste ligger fra moderat til lav aktsomhetsgrad. |
| Nærhet til drikkevann | Nei | |
| Nærhet til høyspentledning | Nei | |
| Industri, lager med fare for brann, eksplosjon, stråling, forurensning | Nei | |
| Nærhet til transportårer, ulykker, farlig gods | Nei | Statens vegvesen har ingen registrerte ulykker i området. |

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Området har vært regulert til formålet noe som gir en forutsigbarhet rundt hva det skal brukes til. På den andre siden må det ses på hvorfor området ikke enda er bygget ut selv om det i lengre tid har vært regulert til fritidsboliger, altså hvilket behov som faktisk finnes. Eldre reguleringsplaner er heller ikke utarbeidet på grunnlag av grundige utredninger på samme måte som i dag. Planen må også ses i sammenheng med vedtatt regulering vest og nord for området.

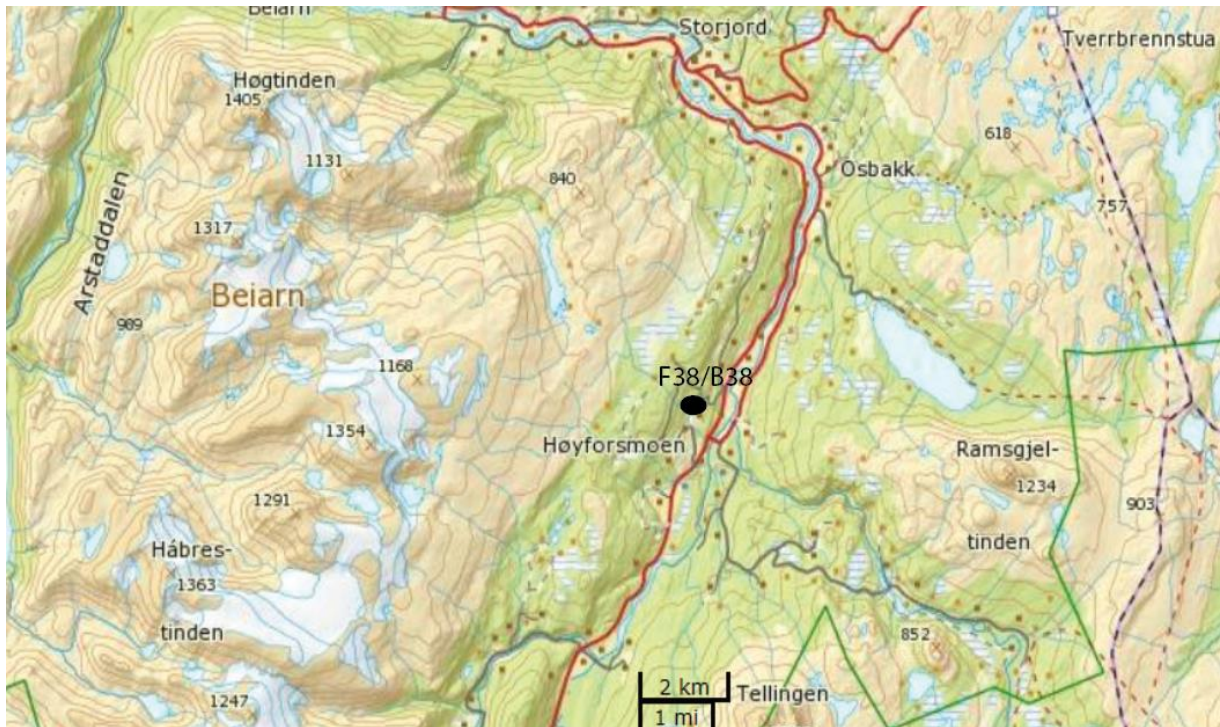
Konklusjon:

Utbygging av tiltaket gir stor negativ konsekvens for reindriftsnæringen, friluftsliv og rekreasjon, samtidig har området høy aktsomhetsgrad for radon. Tiltaket foreslås dermed tatt ut av planen.

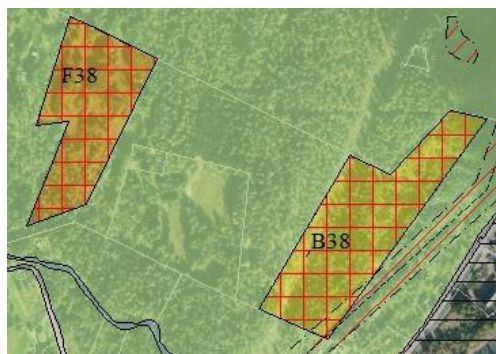
F38/B38 Trolid, Nedre

| | |
|----------------------|--|
| Gårds – og Bruksnr.: | Gnr.41, bnr.2 og 5 |
| Forslagsstiller: | Jorunn Laastad |
| Beskrivelse: | Bolig- og fritidsbebyggelse med krav om reguleringsplan. |
| Areal: | 22 dekar fritidsformål, 30 dekar boligformål |
| Planstatus: | LNF-formål, skog og dyrka mark |
| UTM 33N: | F 7 422 800, 489 466 B 7 422 648, 489 828 |

Lokalisering



Reguleringsformål



| Beskrivelse av tiltak | | | |
|--|--------------|-------------------|---|
| Ligger på Trones, med relativ nærhet til kollektivholdeplass samt barnehagen på Troa. Omfanget vurderes | | | |
| Tema | Verdi | Konsekvens | Kommentarer |
| Miljø- og naturressurser: | | | |
| Naturverdier og biologisk mangfold | * | 0 | Ingen kjente rødlistearter eller viktige Naturtyper i direkte tilknytning til området (artsdatabanken). |
| Jord- og skogressurser | * | -1 | Blandingsskog av middels til høy bonitet |
| Reindrift | * | 0 | Preget av mennesker og ingen registrert flyttveier Registrert som sent høstbeite og vinterbeite. |
| Landskap | * | 0 | Miljødirektoratet har ikke kartlagt området til å være spesielt viktig for helhetlig kulturlandskap eller kulturmiljø |
| Kulturminner og kulturmiljø | * | 0 | Ingen kjente kulturminner jf. askeladden og kulturminnesøk.no |
| Forurensning og støy | - | - | Ikke relevant problemstilling |
| Samfunn | | | |
| Friluftsliv og rekreasjon | ** | -1 | Registrert som viktig friluftsområde av MD (naturbase). |
| Folkehelse, bokvalitet, UU, barn og unge | | | Har nærhet til daglige servicefunksjoner og vil dermed være positivt for den daglige aktiviteten. |
| Tettstedsutvikling | * | +1 | Tollå er et av tre satsningsområder for Beiarn kommune når det kommer til tettstedsutvikling. Det vil altså være positivt å legge boliger eller fritidsboliger i nærhet til tettstedet. |
| Transportbehov | * | +1 | Det er sannsynlig at det økte behovet for transport blir tatt med gange, sykkel eller kollektiv i dette området. Konsekvensen vil derfor bli vurdert til å ha små positive konsekvenser ut fra nærheten til daglige gjøremål. |
| Trafikksikkerhet | * | -3 | Eksisterende kryss mellom fylkesvei og kommunal vei er ikke utformet i henhold til kravene i veinormalen og har ikke tilfredsstillende sikt på 115 meter mot sør. Det må settes som vilkår i arealplanen at det i forbindelse med |

| | | | |
|---------------------------------|---|----|---|
| | | | regulering av SF27 og F38 må settes rekkefølgebestemmelse om at krysset mellom kommunal vei og fylkesvei 494 skal være utbedret i henhold til handbok N I 00 for det gis igangsettingstillatelse til tiltak. Det settes som krav i bestemmelsene at planområdet skal ha trafiksikker adkomst i henhold til handbok N100, som ivaretar myke trafikanter. |
| Næringsliv og sysselsetting | - | - | Ikke relevant problemstilling |
| Infrastruktur og tjenestetilbud | * | +1 | Ligger i nærheten av allerede eksisterende vei, vann og avløp og vil derfor ikke kreve større tiltak enn en vurdering om kapasiteten er stor nok. |

Risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS)

| Forhold/uønsket hendelse | Ja/Nei | Vurdering |
|--|------------|--|
| Naturfarer | | |
| Skred | Nei | NGU |
| Flom | Nei | NVE |
| Havnivåstigning-spring- /stormflo | Nei | Klimatilpassning Norge, (2009) |
| Ekstrem nedbør | Nei | |
| Radon | Ja/usikker | Manglende malinger, men der det er gjort målinger viser det moderat til lav aktsomhetsgrad. |
| Nærhet til drikkevann | Nei | Drikkevannskilde ligger på motsatt side av Beiarelva og Fv494 i Tollåga-området. Det er registrert med sikkerhetssone H120 i kartet til kommuneplanen. |
| Nærhet til høyspentledning | Ja | Sør-østlig del av planområdet går inn under hensynssonen for høyspenning. |
| Industri, lager med fare for brann, eksplosjon, stråling, forurensning | Nei | |
| Nærhet til transportårer, ulykker, farlig gods | Nei | Ingen ulykker er registrert i direkte tilknytning til området. |

Samlet vurdering og eventuelle alternativer

Samlet sett har ikke tiltaket store negative eller positive konsekvenser annet enn forholdet til trafikkikkerhet. Statens vegvesen har lagt inn innsigelse med krav om opparbeiding av bedre avkjørsel til F38, dette må ivaretas med bestemmelser i kommuneplanen. Utover dette er beliggenheten med sin nærhet til barnehage og skole en positiv faktor for barn og unge samt folkehelse med tilrettelegging for aktivitet i hverdagen.

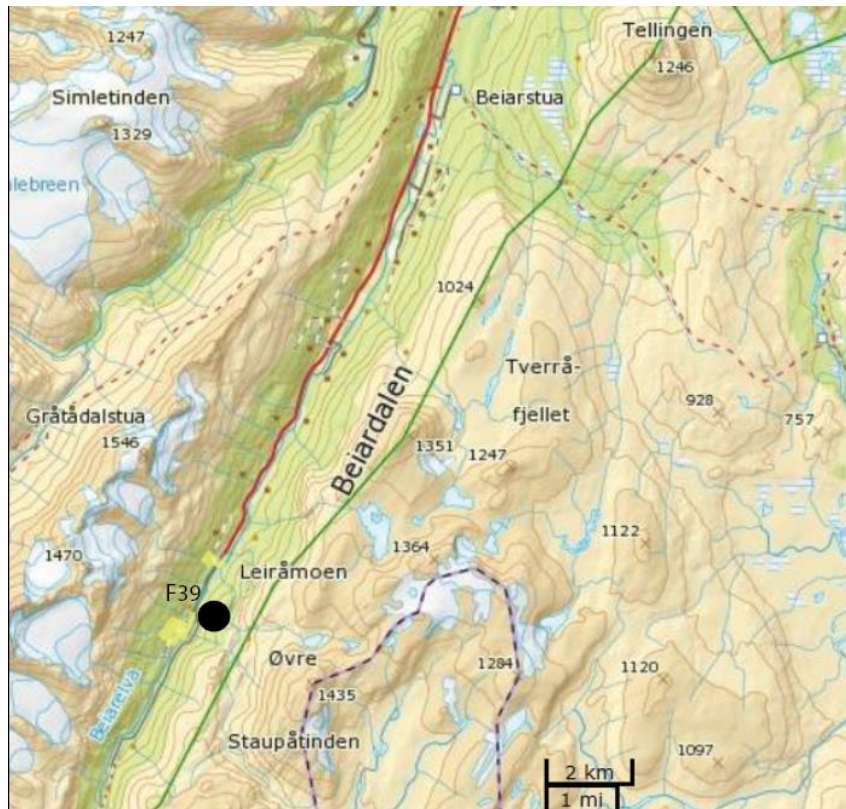
Konklusjon:

Bygge- og anleggsområde hvor utbygging kan skje når detaljreguleringsplan er vedtatt, pbl. § 11-7 nr. 1

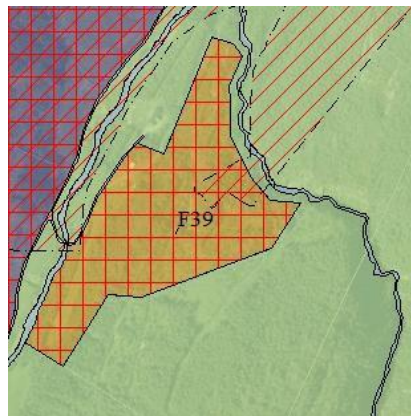
F39 Staupåmo

Gårds- og Bruksnr.: Gnr. 30, bnr. 4, og gnr. 71, bnr 4.
Forslagsstiller: Leiråmo felleseter
Beskrivelse: Fritidsbebyggelse med krav om reguleringsplan.
Areal: 127 dekar
Planstatus: LNF-formål, geitseter og brukt til reinbeite
UTM 33N: 7 403 634, 480 696

Lokalisering



Reguleringsformål



| Beskrivelse av tiltak | | | |
|---|--------------|-------------------|--|
| <p>Areal som tidligere er brukt til geitseter og reinbeite ønskes nå regulert til fritidsbebyggelse. Området ligger om lag 3 mil utenfor Beiarns demografiske tettstedet, Størdjord og er et av de områdene som ligger lengst inn i Beiardalen av de innkomne innspillene.</p> <p>Omfang er vurdert til å være stort ut fra antall daa.</p> | | | |
| Tema | Verdi | Konsekvens | Kommentarer |
| Miljø- og naturressurser: | | | |
| Naturverdier og biologisk mangfold | * | 0 | Ingen kjente rødlistearter eller viktige Naturtyper i direkte tilknytning til området (artsdatabanken). |
| Jord- og skogressurser | ** | -2 | Lauv- og blandingsskog med lav til middels bonitet. De østlige delene av feltet omfatter jordbruksarealer. Det må derfor gis særskilte bestemmelser om at disse arealene skal bevares/ reguleres til landbruksformål. |
| Reindrift | ** | -3 | Oppsamlingsområde og trekkvei for rein. Nokså uberørt fra menneskelig side og vil av den grunn være mer tilgjengelig for reinen. Nedbygging av dette området vil gi store negative konsekvenser for reindriften. |
| Landskap | * | 0 | Miljødirektoratet har ikke kartlagt området til å være spesielt viktig for helhetlig kulturlandskap eller kulturmiljø. |
| Kulturminner og kulturmiljø | * | 0 | Ingen kjente kulturminner jf. askeladden og kulturminnesøk.no |
| Forurensning og støy | * | -1 | Vil øke støyen i et allerede rolig område. |
| Samfunn | | | |
| Friluftsliv og rekreasjon | * | 0 | Ligger ikke innenfor Miljødirektoratets kartlagte friluftsområder eller grønnkorridorer, og gir ikke økt inngrep i inngrepsfrie naturområder (naturbase). |
| Folkehelse, bokvalitet, UU, barn og unge | * | -1 | Området ligger langt unna daglige gjøremål noe som reduserer den daglige aktiviteten. Ferdsel i skog og mark vil være positivt for folkehelsen. Det er ikke spesielt tilrettelagt for barn og unge ei heller er det universelt |

| | | | |
|---------------------------------|---|----|--|
| | | | utformet. |
| Tettstedsutvikling | * | -3 | Vil føre til økt spredning av bebyggelsen da dette er et av de områdene som ligger lengst sør i av alle innspillene i denne konsekvensutredningen. |
| Transportbehov | * | -2 | Vil gi et økt transportbehov inn til et område som i utgangspunktet har nokså lav mengde transport. |
| Trafikksikkerhet | - | - | Foreligger ingen skisser eller planer for hvordan trafikksikkerheten skal løses internt i området. |
| Næringsliv og sysselsetting | - | - | Ikke relevant problemstilling |
| Infrastruktur og tjenestetilbud | * | -1 | Feltets størrelse vil mest trolig gi behovet for kapasitetsøkning både for vann og avløp til området. |

Risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS)

| Forhold/uønsket hendelse | Ja/Nei | Vurdering |
|--|------------|--|
| Naturfarer | | |
| Skred | Ja | Går inn i aktsomhetsområde for snøskred og steinsprang. |
| Flom | Ja | Nærheten til elvene skaper en risiko for flom i området. Ifølge NVEs registreringer er de mest utsatte områdene i nord-vest (NVE). |
| Havnivåstigning-spring-/stormflo | Nei | Klimatilpassning Norge, (2009) |
| Ekstrem nedbør | Nei | |
| Radon | Ja/usikker | Moderat til lav aktsomhetsgrad, med stedvis manglende målinger. |
| Nærhet til drikkevann | Nei | |
| Nærhet til høyspentledning | Ja | Høyspenningskabel går rett gjennom området. |
| Industri, lager med fare for brann, eksplosjon, stråling, forurensning | Nei | |
| Nærhet til transportårer, ulykker, farlig gods | Nei | |

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Reindriftsnæringen og – forvaltningen er svært kritiske. Det presiseres at det ikke er det konkrete arealbeslaget i seg selv som utgjør de største negative konsekvensene for reindriften, men den økte menneskelig aktiviteten i tilknytning til fritidsboligene i og utenfor planområdet. Dette vil medføre unnvikelseeffekten. Området ligger samtidig langt utenfor noen av satsningsområdene i kommunen. Det å regulere et areal på denne størrelsen i et slikt område vil ses på som lite hensiktsmessig da det vil strekke Beiarn i vesentlig grad og øke kommunens avhengighet av bil. Det vil også kreve utbedringer på veinettet og gang – og sykkevei kommer ikke til å bli aktuelt da det er for så folk på en for lang strekning.

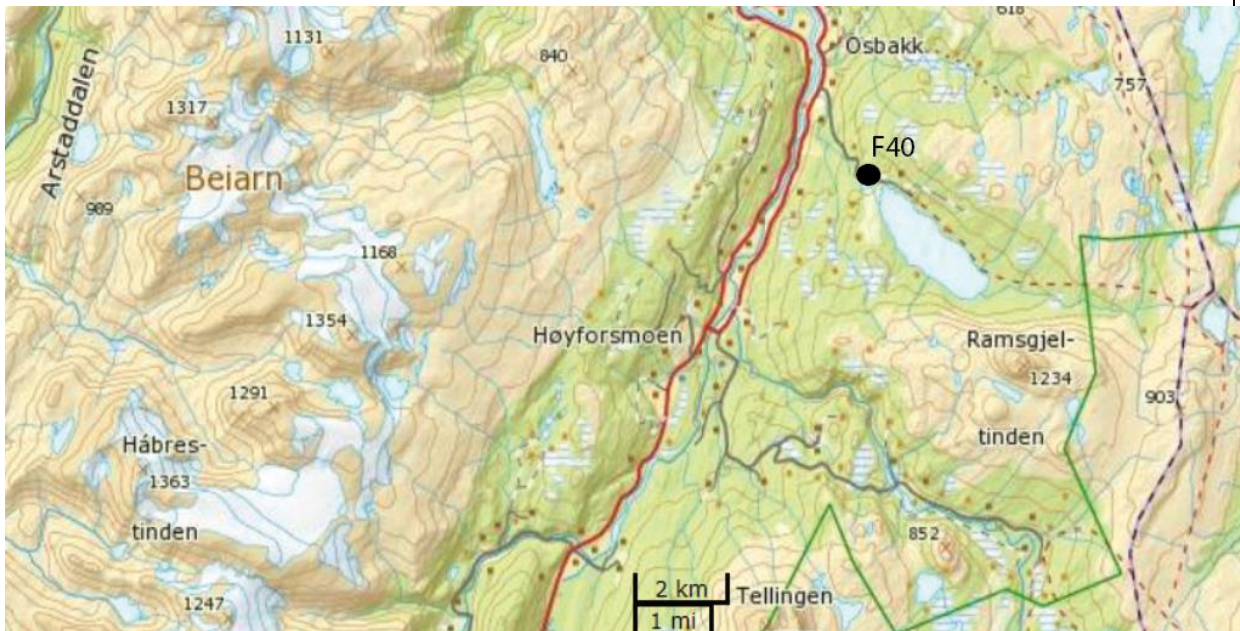
Konklusjon:

Det er relativt store negative konsekvenser for reindrift. Tiltaket vil samtidig ha en avstand til kommunesenteret som gjør at bebyggelsen vil spres i et lite hensiktsmessig mønster og dermed øke transportbehovet innad i kommunen. Disse faktorene sammen med forholdet til infrastruktur og risiko for flom, ras og stråling gjør at tiltaket anbefales tatt ut av kommuneplanen.

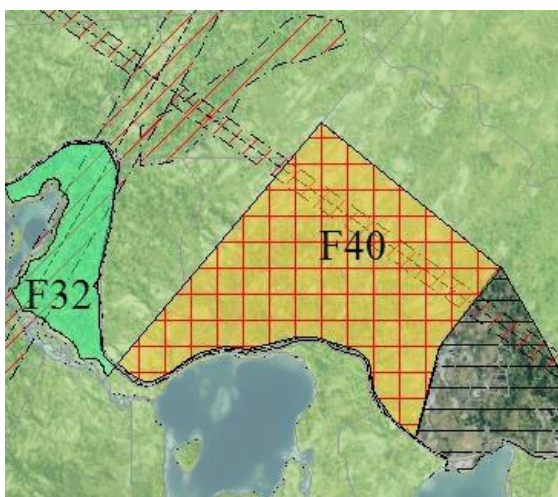
F40 Ramskjell

Gårds- og Bruksnr.: Gnr. 19, bnr. 1.
Forslagsstiller: Jon Ramskjell
Beskrivelse: Fritidsbebyggelse med krav om reguleringsplan.
Areal: 154 dekar
Planstatus: LNF-formål, reinbeite og nært verna vassdrag
UTM 33N: 7 425 673, 493 458

Lokalisering



Reguleringsformål



| Beskrivelse av tiltak | | | |
|--|--------------|-------------------|---|
| <p>Hyttefelt med 8 hytter på ca. 1 daa som planlegges ved vei nord for Lille Ramskjellvatn. Hyttene vil få parkering enten ved utvidet parkeringsplass på heia eller egen etablert parkering ved Lille vannet.</p> <p>Området ble tatt ut tidlig i planprosessen ettersom planutvalget mente de hadde sagt nei til reguleringsplan her i 2008. Det viser seg at de ba forslagstiller avvente utarbeidelse av ny kommuneplan.</p> <p>Omfanget vurderes til middels.</p> | | | |
| Tema | Verdi | Konsekvens | Kommentarer |
| Miljø- og naturressurser: | | | |
| Naturverdier og biologisk mangfold | * | 0 | Ingen kjente rødlistearter eller viktige naturtyper. |
| Jord- og skogressurser | * | 0 | Blandingsskog med lav bonitet. |
| Reindrift | * | -3 | Berører trekkveger og beiteområder gjennom hele året. Reindriftnæringa er kritisk til hyttefeltene som allerede eksisterer i Ramskjell, og ønsker ikke videre utbygging. |
| Landskap | * | 0 | Miljødirektoratet har ikke kartlagt området til å være spesielt viktig for helhetlig kulturlandskap eller kulturmiljø. |
| Kulturminner og kulturmiljø | * | 0 | Ingen kjente kulturminner jf. askeladden, SEFRAK og kulturminnesøk.no |
| Forurensning og støy | - | - | Ikke relevant tema. |
| Strandsone og vassdrag | ** | -3 | Littjvatnet og Gjeddåga er verna vassdrag. Ligger innen område for verneplan. |
| Samfunn | | | |
| Friluftsliv og rekreasjon | * | 0 | Ligger ikke innen Miljødirektoratets kartlagte friluftsområder eller grønnkorridorer, ei heller i nærhet til inngrepsfrie naturområder (naturbase). Turstien til Jordbruhytta starter i området, men tiltaket vil ikke forhindre eller gjøre det vanskeligere å benytte seg av denne stien. |
| Folkehelse, bokvalitet, UU, barn og unge | * | 0 | Ingen vesentlig endringer |
| Tettstedsutvikling | * | 0 | Vil hverken gi positive eller negative konsekvenser for tettstedet. Er til dels med på å spre Beiarn som tettsted. |

| | | | |
|---------------------------------|---|---|---|
| Transportbehov | * | 0 | Vil øke trafikkbehovet til en viss grad og alt vil måtte tas med bil da et kollektivtilbud ikke er tilgjengelig i nærheten. |
| Trafikksikkerhet | - | - | Foreligger ingen konkrete planer for avkjørsel. |
| Næringsliv og sysselsetting | - | 0 | Ingen vesentlig endring |
| Infrastruktur og tjenestetilbud | * | 0 | Det eksisterer allerede vei og bebyggelse som er tilkoblet vann og avløp i området. |

Risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS)

| Forhold/uønsket hendelse | Ja/Nei | Vurdering |
|--|--------|--|
| Naturfarer | | |
| Skred | Nei | NGU |
| Flom | Nei | NVE |
| Havnivåstigning-spring-/stormflo | Nei | Klimatilpassning Norge, (2009) |
| Radon | Ja | Moderat til lav aktsomhet for radon |
| Nærhet til drikkevann | Nei | |
| Nærhet til høyspentledning | Ja | Høyspenningssanlegg går gjennom området. Vil gi restriksjoner for bygging av hytter, basert på kabelens spenningsnivå. |
| Industri, lager med fare for brann, eksplosjon, stråling, forurensning | Nei | |
| Nærhet til transportårer, ulykker, farlig gods | Nei | Ingen ulykker registrert her i følge Statens vegvesen. |

Samlet vurdering og eventuelle alternativer

Tiltaket ligger nært verna vassdrag, men på motsatt side av kommunal vei som kan fungere som en naturlig buffer. Det vil ha store konsekvenser for reindrifts-næringen da aktiviteten i forbindelse med de hyttene som allerede eksisterer i området forstyrrer driften. Er til en viss sjenanse slik det er i dag.

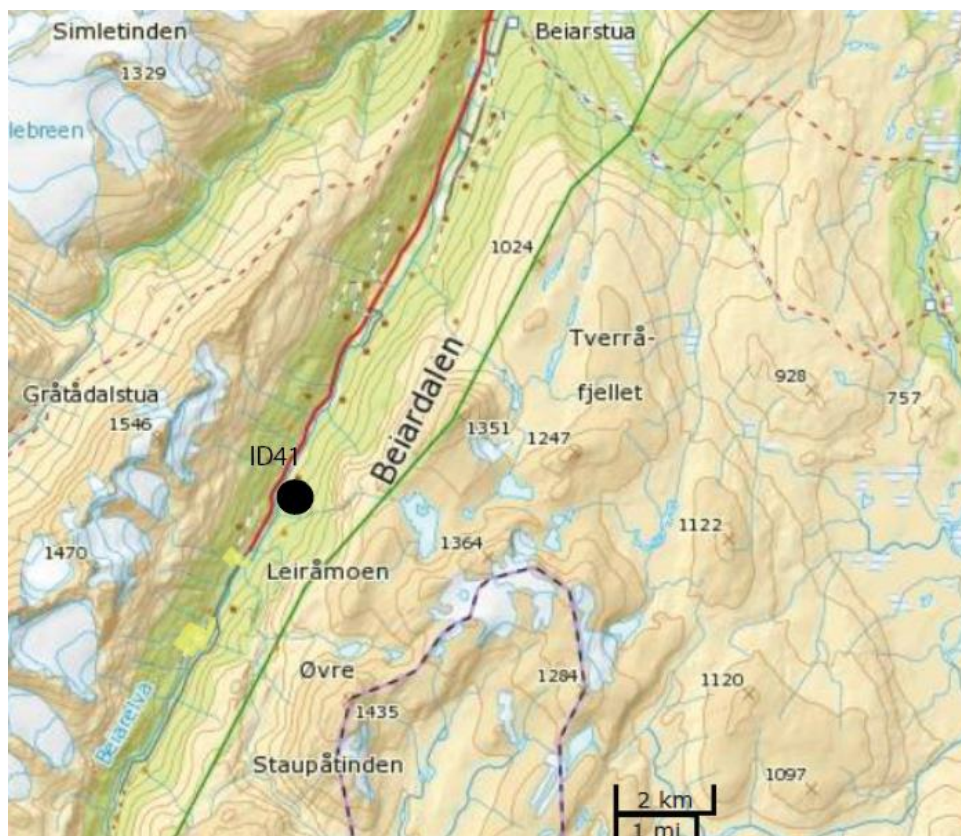
Konklusjon:

De store negative konsekvensene for reindriften og det at området ligger innen vernet vassdrag gjør at tiltaket anbefales tatt ut av kommuneplanen.

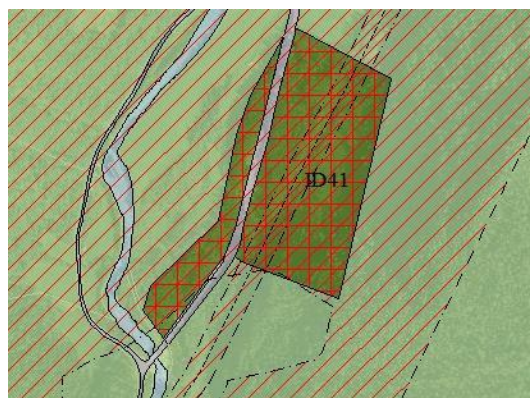
ID41 Steinåmo

Gårds- og Bruksnr.: Gnr. 57, bnr 1.
Forslagsstiller: Kari Anne og Johnny Steinåmo
Beskrivelse: Motorsportbane med krav om reguleringsplan.
Areal: 50 dekar
Planstatus: LNF-formål
UTM 33N: 7 405 546, 481 647

Lokalisering



Reguleringsformål



| Beskrivelse av tiltak | | | |
|--|--------------|-------------------|--|
| Ligger øst for Beiarelva på Steinåmoen. Det er lite bebyggelse i området noe som, pga. støynivået til et slikt anlegg, er en forutsetning for valg av lokalisering. Motorsportbane har vært et etterspurt tiltak i Beiarn over lang tid, og det har vært sett på mange mulige plasseringer. Dette viser seg å være den eneste mulige plassering med hensyn til støy. | | | |
| Tema | Verdi | Konsekvens | Kommentarer |
| Miljø- og naturressurser: | | | |
| Naturverdier og biologisk mangfold | * | 0 | Ingen kjente rødlistearter eller viktige naturtyper. |
| Jord- og skogressurser | * | 0 | Lauvskog med middels bonitet (naturbase) |
| Reindrift | ** | -2 | Tiltaket ligger i område for sommer-, høst- og vinterbeite for rein. Det har også nærhet til to trekkveier (kjeldåga-Nylandbakken og Fjellstad-skredbekken). |
| Landskap | * | 0 | Miljødirektoratet har ikke kartlagt området til å være spesielt viktig for helhetlig kulturlandskap eller kulturmiljø |
| Kulturminner og kulturmiljø | * | 0 | Ingen kjente kulturminner jf. askeladden og kulturminnesøk.no |
| Forurensning og støy | * | -3 | Et slikt anlegg vil medføre store negative konsekvenser når det kommer til støy og forurensning. Det er basert på bil og motor og det å finne en passende lokalisering for et slikt tilbud er utfordrende nettopp pga. dette temaet. |
| Samfunn | | | |
| Friluftsliv og rekreasjon | * | 0 | Ligger ikke innen Miljødirektoratets kartlagte friluftsområder eller grønnkorridorer, ei heller i nærhet til inngrepsfrie naturområder (naturbase). |
| Folkehelse, bokvalitet, UU, barn og unge | * | +2 | Vil øke tilbudet for unge i Beiarn kommune. |
| Tettstedsutvikling | * | 0 | Vil ikke direkte ha konsekvenser for tettstedsutviklingen. |
| Transportbehov | * | -2 | Vil skape et transportbehov som ikke er i samsvar med statlige retningslinjer. |
| Trafikksikkerhet | * | -1 | Det vil være viktig å jobbe med sikkerheten i dette området. Både innad og det som skje |

| | | | |
|---------------------------------|---|----|---|
| | | | mellom dette området og omkringliggende veiareal. Et slikt tiltak vil føre til en viss forverring av dagens situasjon og vil dermed ha en negativ konsekvens på områdets sikkerhet. |
| Næringsliv og sysselsetting | * | +1 | Tilbudet er etterspurt i kommunen og vil øke attraktiviteten for de som er spesielt interessert. |
| Infrastruktur og tjenestetilbud | * | 0 | Vil muligens trenge vann og avløp inn til området da de som oppholder seg der vil ønske et oppholdssted med sanitære fasiliteter. |

Risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS)

| Forhold/uønsket hendelse | Ja/Nei | Vurdering |
|--|--------|---|
| Naturfarer | | |
| Skred | Ja | Ligger i utsatt ras – og skred område. Både snø-, jord- og flomskred (NGI). |
| Flom | Ja | Ligger i flomområde (NVE) |
| Havnivåstigning-spring-/stormflo | Nei | Klimatilpassning Norge, (2009) |
| Radon | Ja | Moderat til lav aktsomhetsgrad (NGU). |
| Nærhet til drikkevann | Nei | |
| Nærhet til høyspentledning | Ja | Høyspenning går gjennom området |
| Industri, lager med fare for brann, eksplosjon, stråling, forurensning | Nei | |
| Nærhet til transportårer, ulykker, farlig gods | Nei | |

Samlet vurdering og eventuelle alternativer

Fylkesmannen var i utgangspunktet kritisk til planene om motorsportbane så langt opp i Beiardalen, ettersom det utløser et transportbehov.

Støyen fra et slikt anlegg gjør det konfliktfylt med hvilken som helst lokalisering. I dette området er det registrert trekkveier for rein og støyen kan skremme reinen fra å krysse Beiardalen nettopp her. Derimot vil det å lokalisere anlegget et annet sted føre til at de som bor i omegn får et støynivå til over det som er anbefalt i T-1442/2012.

Motorbaneområdet må også ses i sammenheng med «Beiarn Arena» (F42- se neste område) som planlegges på andre siden av Beiardalen. Støyen fra en motorbane kan forringe opplevelsesverdien av området som helhet, men det vil være viktig å vurdere hvem man skal satse på i Beiarn kommune. Det at de lokale ungdommene får dekket et ønsket behov er viktig for fritids- og aktivitetstilbudet for de boende, samt for følelsen av tilhørighet. Dette gir altså en overvekt av positive konsekvenser.

For øvrig anbefales det at område vest for kommunal vei blir tatt ut fra planforslaget da gjennomkjøring av andre biler kan skape trafikkfarlige situasjoner.

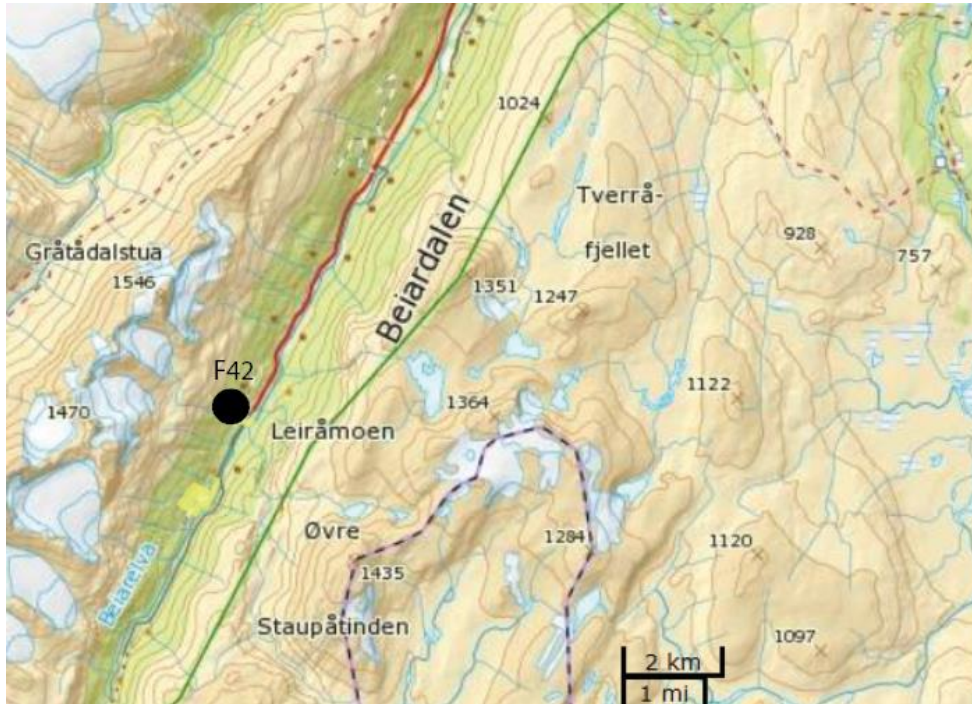
Konklusjon:

Bygge- og anleggsområde hvor utbygging kan skje når detaljreguleringsplan er vedtatt, pbl. § 11-7 nr. 1. En reduksjon av areal vest for kommunal vei anbefales.

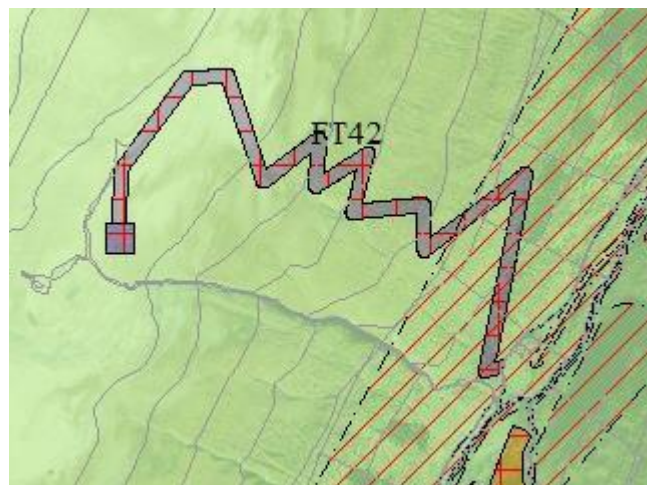
F42 Arena Beiar

Gårds- og Bruksnr.: Gnr. 31, bnr 1, 6 og 7, gnr. 71, bnr.
Forslagsstiller: Areana Beiar AS
Beskrivelse: Veiformål opp til fritids- og turismeformål med krav om reguleringsplan.
Areal: 175 dekar, forventet arealbruk etter reguleringsplan 35 dekar.
Planstatus: LNF-formål
UTM 33N: 7 404 981, 480 081

Lokalisering



Reguleringsformål



| Beskrivelse av tiltak | | | |
|--|--------------|-------------------|---|
| Tiltaket starter med en veiforbindelse fra Leiråmosletta ved elva Leiråga. Veien ender i en lodge på 850 meters høyde og skal fungere som vei opp for forsyninger. Dette skal være et eksklusivt tilbud med overnatting og opphold tilknyttet frikjøring/turgåing, med kapasitet for til 20 personer. På grunn av utbygging av ny veg vurderes omfanget som middels. | | | |
| Tema | Verdi | Konsekvens | Kommentarer |
| Miljø- og naturressurser: | | | |
| Naturverdier og biologisk mangfold | ** | -2 | I nærheten er det registrert to hekkelokaliteter for kongeørn i området. Berører ikke tiltaket direkte, men da registreringer er mangelfulle i forhold til dette tema bør det settes krav til mer detaljerte undersøkelser før igangsettelse blir godkjent. |
| Jord- og skogressurser | - | -1 | Veiforbindelsen går gjennom område med lauvskog med middels til høy bonitet, mens lodgen lokaliseres i område for uproduktiv skog. Middels omfang av tiltaket vil redusere den negative konsekvensen. |
| Reindrift | * | -1 | Beiteareal gjennom hele året, unntatt våren. Reindriftnæringen er negativ til tiltaket ettersom de mener det kan skremme reinen som beiter på andre siden av dalen (se område F39 Staupåmoen). |
| Landskap | * | -1 | Vil være et inngrep i et nokså uberørt landskap. |
| Kulturminner og kulturmiljø | * | 0 | Ingen kjente kulturminner jf. askeladden og kulturminnesøk.no |
| Forurensning og støy | - | - | Ikke relevant tema. |
| Samfunn | | | |
| Friluftsliv og rekreasjon | *** | -2 | Lodgen ligger innenfor område registrert som svært viktig og inngrepsfritt friluftsområde - opp mot Beiarns høyeste fjell. Det er lite inngrepsfri natur igjen i Norge, men omfanget av tiltaket gjør at det vurderes til middels negativ konsekvens. |
| Folkehelse, bokvalitet, UU, barn og unge | - | - | Ikke relevant da det er snakk om utleie til en spesifikk interessegruppe. |
| Tettstedsutvikling | * | 0 | Utleielodge vil evt. gi en økt handel i lokalbutikkene i Beiarn, |

| | | | |
|---------------------------------|---|----|--|
| | | | men utover det er det ingen positive eller negative konsekvenser for utviklingen av tettstedet. |
| Transportbehov | - | -2 | Det er stor avstand til trafikkknutepunkt noe som vil gjøre det vanskelig å komme til området ved hjelp av kollektive reisemidler og genererer derfor økt bruk av bil. |
| Trafikksikkerhet | * | -1 | Tiltaket innebærer bygging av adkomst opp til lodgen., Denne må tilfredsstille standarden i N100 og sikres i forhold til de skredfarene som ligger i området (se ROS-analyse under). |
| Næringsliv og sysselsetting | * | +2 | Vil være et attraktivt reisemål og kanskje generere økt «ekstrem sportsturisme» til kommunen. |
| Infrastruktur og tjenestetilbud | * | -2 | Avhengig av lodgens planlagte standard, må det tilknyttes vann, avløp og strømnnett, da dette ikke er etablerte området. |

Risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS)

| Forhold/uønsket hendelse | Ja/Nei | Vurdering |
|--|--------|--|
| Naturfarer | | |
| Skred | Ja | NGI har gjennomført en omfattende skredvurdering av området og funnet den plasseringen av lodgen som tilfredsstillende TEK10 skredkrav. Deler av veiforbindelsen opp til lodgen er skredutsatt og vurdert slik at risikoreducerende tiltak bør gjennomføres for de farene som er beskrevet i rapporten (NGI, DOK. NR.20150269-01-R). Det rådes videre til at traseen ikke bør benyttes ved lokal skredfare 3 eller høyere. Ved skredfare 2 eller lavere må sannsynlighet for skred vurderes nærmere før ferdsel på trase evt. kan tilrådes (NGI, 2015: s. 4) |
| Flom | Nei | |
| Havnivåstigning-spring-/stormflo | Nei | Klimatilpassning Norge, (2009) |
| Radon | Ja | Moderat til lav aktsomhet |
| Nærhet til drikkevann | Nei | |
| Nærhet til høyspentledning | Nei | |
| Industri, lager med fare for brann, eksplosjon, stråling, forurensning | Nei | |
| Nærhet til transportårer, ulykker, farlig gods | Nei | |

Samlet vurdering og eventuelle alternativer

Det er levert innsigelse på et mye større tiltak (8500 dekar) som var lagt inn i tidligere forslag til kommuneplanens arealdel. Dette er nå tatt ut og erstattet av 175 dekar, med en forventet arealbruk etter reguleringsplan på 35 dekar.

Konsekvensutredningen avdekker ikke forhold som tilsier at anlegget ikke kan bygges, med unntak av naturmangfold som må undersøkes nærmere. Risiko- og sårbarhetsanalyse viser at veien opp til området vil være skredutsatt og ikke vil kunne benyttes i perioder med høy skredfare. Utbygging av vei krever tilstrekkelig sikring for skred.

Tiltaket må ses i sammenheng med det som skjer på andre siden av dalen, der det foreslås etablering av motorsportsanlegg (ID41). En vurdering i forhold til hva kommunen har størst utbytte av på lang sikt er her nødvendig. De neagative konsekvensene for reindrift, uberørt natur, økt transportbehov og skredfare gjør at tiltaket får en stor negativ konsekvens.

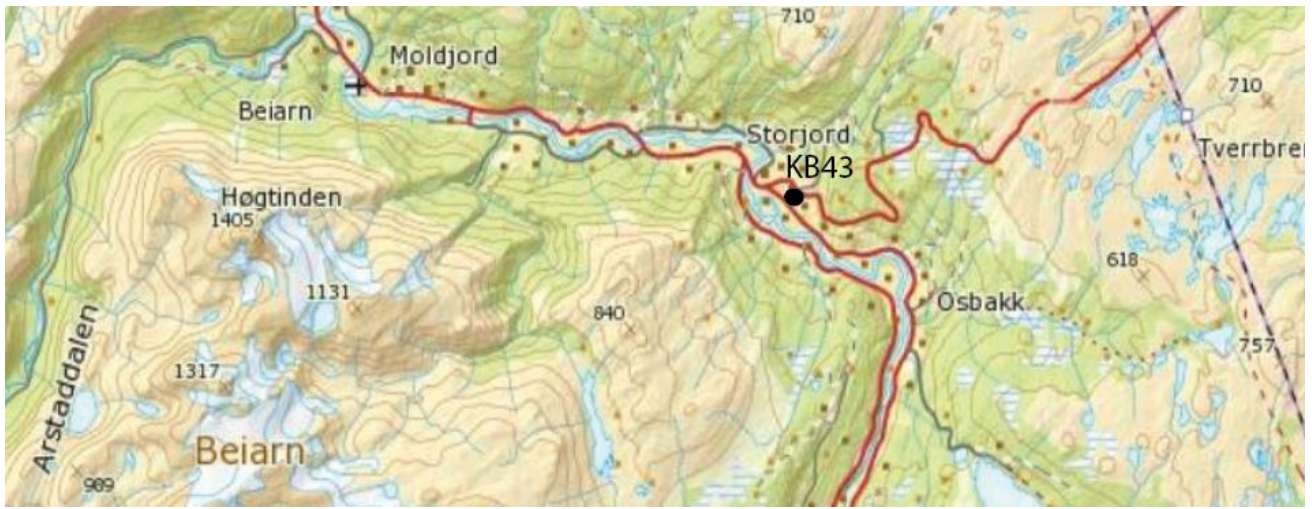
Konklusjon:

Før en eventuell igangsettelse tillates må det gjøres undersøkelser i forhold til naturmangfold og –verdier. Det skal utarbeides detaljregulering som innebærer vei til området og forholdet til område ID41 (motorsportbane) må vurderes slik at disse utbyggingsområdene ikke forringer hverandres funksjon.

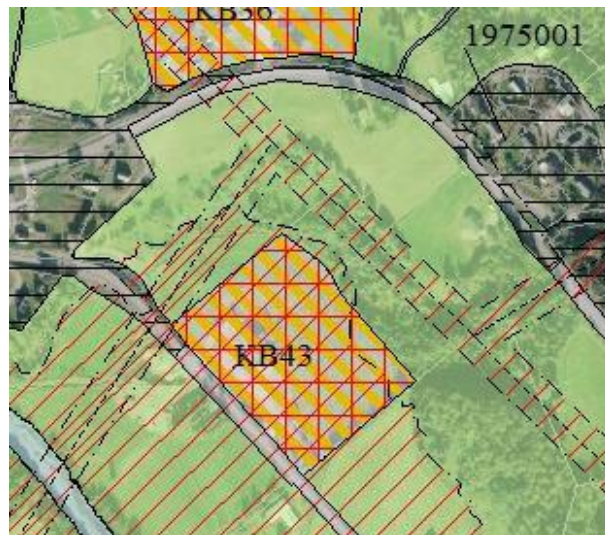
KB43 Harrmoen

Gårds- og Bruksnr.: Gnr. 16, bnr. 12, 28, 36 og fellesareal for gnr. 16.
Forslagsstiller: Beiarn kommune
Beskrivelse: Offentlig bygg- og anlegg- og tjenesteformål med krav om reguleringsplan.
Areal: 25 dekar
Planstatus: LNF-formål, fulldyrka mark
UTM 33N: 7 430 074, 489 817

Lokalisering



Reguleringsformål



| Beskrivelse av tiltak | | | |
|--|--------------|-------------------|--|
| Området ligger sentralt på Storjord som regnes som det demografiske sentrum i Beiarn kommune. Det er ønsket fremtidig Allhus på arealet med idrettshall, konsertlokale og forsamlingshus. Tiltaket vil legge beslag på et betydelig areal med fulldyrket mark. | | | |
| Tema | Verdi | Konsekvens | Kommentarer |
| Miljø- og naturressurser: | | | |
| Naturverdier og biologisk mangfold | ** | -1 | Det er kartlagt truet art, men den er livskraftig og kartlagt med lav risiko. |
| Jord- og skogressurser | *** | -3 | Består av fulldyrka mark av god kvalitet. |
| Reindrift | * | 0 | Ligger innen område for reindrift, men da det er nært eksisterende bebyggelse og sterkt påvirket av mennesket regnes dette som et lite egnet område for reindrift. |
| Landskap | * | 0 | Miljødirektoratet har ikke kartlagt området til å være spesielt viktig for helhetlig kulturlandskap eller kulturmiljø. |
| Kulturminner og kulturmiljø | * | 0 | Ingen kjente kulturminner jf. askeladden og kulturminnesøk.no |
| Forurensning og støy | - | - | |
| Samfunn | | | |
| Friluftsliv og rekreasjon | * | 0 | Ligger ikke innen Miljødirektoratets kartlagte friluftsområder eller grønnkorridorer, ei heller i nærhet til inngrepsfrie naturområder (naturbase). |
| Folkehelse, bokvalitet, UU, barn og unge | ** | +2 | Øker tilbudet for barn og unge i Beiarn kommune. |
| Tettstedsutvikling | * | +1 | Ligger sentralt i Storjord som er et av satsningsområdene til Beiarn kommune. |
| Transportbehov | ** | +2 | Pr. dags dato må barn og unge dra utenfor kommunen for å benytte tilbudet om idrettshall. Ved å anlegge en hall i kommunen vil dette gi en vesentlig reduksjon i transportbehovet. |
| Trafikksikkerhet | * | 0 | Ved utforming av gode løsninger for atkomstveien vil det ikke utgjøre vesentlig forskjell fra dagens situasjon. |
| Næringsliv og sysselsetting | ** | +1 | Vil skape noen flere |

| | | | |
|---------------------------------|---|----|--|
| | | | arbeidsplasser i kommunen, noe som er meget verdifullt for en kommune som Beiarn. |
| Infrastruktur og tjenestetilbud | * | -1 | Ligger i direkte tilknytning til infrastruktur, kapasiteten må trolig økes ved utbygging av et slikt anlegg. |

Risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS)

| Forhold/uønsket hendelse | Ja/Nei | Vurdering |
|--|--------|---|
| Naturfarer | | |
| Skred | Nei | NGI |
| Flom | Ja | Kartlegging gjort av NVE viser at området ligger innen aktsomhetsområde for 200 årsflom. Det grenser samtidig mot et område som har lavpunkt og dermed fare for 10 årsflom. |
| Havnivåstigning-spring-/stormflo | Nei | Klimatilpassning Norge, (2009) |
| Ekstrem nedbør | Nei | |
| Radon | Ja | Moderat til lav aktsomhet |
| Nærhet til drikkevann | Nei | |
| Nærhet til høyspentledning | Nei | Ligger like utenfor hensynssone for høyspenning. |
| Industri, lager med fare for brann, eksplosjon, stråling, forurensning | Nei | |
| Nærhet til transportårer, ulykker, farlig gods | Nei | Det er ikke registrert noen ulykker jf. Statens vegvesens registreringer. |

Samlet vurdering og eventuelle alternativer

Det å lokalisere en besøksintensiv virksomhet i kort avstand til hvor folk bor vil være viktig for å øke andelen som går og sykler, og med det vil den fysiske aktiviteten i hverdagen også øke. Det er også viktig å etablere et slikt tilbud da det samler befolkningen og øker attraktiviteten for kommunen som helhet.

Mye dyrket mark blir bygget ned, men dette må ses i forhold til kommunens behov for allhus. Kommuneplanens bestemmelser må ivareta sikkerhet for flom i utbyggingsområdet.

Konklusjon:

Bygge- og anleggsområde hvor utbygging kan skje når detaljreguleringsplan er vedtatt, pbl. § 11-7 nr. 1

B44 Moldjord

Gårds- og Bruksnr.: Gnr. 10, bnr. 3 og 12
Forslagsstiller: Helge Ingvald Moldjord
Beskrivelse: Boligformål med krav om reguleringsplan.
Areal: 10 dekar
Planstatus: Bolig- og LNF-formål i reguleringsplan, gammelt tunareal UTM
33N: 7 432 092, 481 565

Lokalisering



Reguleringsformål



| Beskrivelse av tiltak | | | |
|---|--------------|-------------------|--|
| <p>Boligbebyggelse innenfor allerede bebygde område. Det gjelder en omregulering fra LNFR til boligformål og en deling av de bebygde områdene fra jordbruksarealet. Dette vil gjøre at eier av bolig kan forholde seg til plan og bygningsloven framfor jordbruksloven ved endringer inne på eiendommen.</p> <p>Da det ikke planlegges utvidelse eller fortetting på tomten vurderes omfanget til lite.</p> | | | |
| Tema | Verdi | Konsekvens | Kommentarer |
| Miljø- og naturressurser: | | | |
| Naturverdier og biologisk mangfold | * | 0 | Ingen kjente rødlistearter eller viktige naturtyper. |
| Jord- og skogressurser | * | 0 | Størstedelen av arealet er allerede i bruk til boligformål, og er markert som bebygde i AR5. |
| Reindrift | - | - | Ikke aktuelt tema |
| Landskap | * | 0 | Miljødirektoratet har ikke kartlagt området til å være spesielt viktig for helhetlig kulturlandskap eller kulturmiljø. |
| Kulturminner og kulturmiljø | * | 0 | Ingen kjente kulturminner jf. askeladden og kulturminnesøk.no |
| Forurensning og støy | - | - | Ingen økning |
| Samfunn | | | |
| Friluftsliv og rekreasjon | * | 0 | Ligger ikke innen Miljødirektoratets kartlagte friluftsområder eller grønnkorridorer, ei heller i nærhet til inngrepsfrie naturområder (naturbase). |
| Folkehelse, bokvalitet, UU, barn og unge | * | +1 | Nærhet til tettstedet og offentlige funksjoner gir en sterk positiv konsekvens, men da det ikke planlegges tiltak i form av fortetting el. Vil det ikke være noen forskjell fra dagens situasjon. |
| Tettstedsutvikling | ** | 0 | Utbygging av flere boenheter i dette området ville være positivt for tettstedet, men da det kun er snakk om en omregulering uten at det skal komme til flere personenheter vil det ikke være noen endring av dagens situasjon. |
| Transportbehov | * | +1 | Ligger i nærheten av Moldjord og vil dermed ikke utgjøre vesentlig økning i |

| | | | |
|---------------------------------|---|---|--|
| | | | transportbehovet, noe som er i henhold til statlige retningslinjer. |
| Trafikksikkerhet | * | 0 | Ingen endringer da det er snakk om omregulering og ikke planlegges videre utbygging. |
| Næringsliv og sysselsetting | - | - | Ingen vesentlig endringer |
| Infrastruktur og tjenestetilbud | * | 0 | Vil ikke kreve utvidet kapasitet på vei, vann eller avløp. |

Risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS)

| Forhold/uønsket hendelse | Ja/Nei | Vurdering |
|--|---------|--|
| Naturfarer | | |
| Skred | Nei | NGU |
| Flom | Nei | Ligger like ved aktsomhetsområde for flom kartlagt av NVE, men utgjør ingen risiko. |
| Havnivåstigning-spring-/stormflo | Nei | Klimatilpassning Norge, (2009) |
| Ekstrem nedbør | Nei | |
| Radon | Usikker | Få eller ingen målinger gjort av NGU i området. |
| Nærhet til drikkevann | Nei | |
| Nærhet til høyspentledning | Nei | |
| Industri, lager med fare for brann, eksplosjon, stråling, forurensning | Ja | Er i tilknytning til jordbruk, men da det allerede er bebyggelse og kun snakk om en fradeling og omregulering vil ikke dette være en stor risiko for konflikt. |
| Nærhet til transportårer, ulykker, farlig gods | Nei | Ikke registrert ulykker jf. Statens vegvesen. |

Samlet vurdering og eventuelle alternativer

Området er allerede bebygd, det ligger på Moldjord som er et av satsningssentrene for Beiarn kommune. Det er ikke planlagt noen videre utbygging, men det er et ønske fra grunneier å kunne forholde seg til PBL ved endringer på eiendommen.

Konklusjon:

Det stilles krav til reguleringsplan ved endringer innenfor området jf. pbl. § 11-7 nr. 1.

SF45 Soløy

Gårds- og Bruksnr.: Gnr. 9, bnr. 5
Forslagsstiller: Ole Steinar Svendsen
Beskrivelse: Spredt fritidsbebyggelse for inntil fire fritidsboliger.
Areal: 15 dekar
Planstatus: LNF-formål, skog og beite
UTM 33N: 7 433 130, 481 500

Lokalisering



Reguleringsformål



| Beskrivelse av tiltak | | | |
|--|--------------|-------------------|---|
| Det planlegges etablering av inntil fire fritidsboliger like ved Ørnakkdalen. Området består av veldig usikker grunn der veien allerede siger. | | | |
| Tema | Verdi | Konsekvens | Kommentarer |
| Miljø- og naturressurser: | | | |
| Naturverdier og biologisk mangfold | * | 0 | Ingen kjente rødlistearter eller viktige naturtyper. |
| Jord- og skogressurser | * | 0 | Skog av varierende bonitet – fra uproduktiv til høy. |
| Reindrift | * | 0 | Ingen vesentlig endring |
| Landskap | * | -1 | Består av et nokså ubebygde landskapsområde |
| Kulturminner og kulturmiljø | * | 0 | Ingen kjente kulturminner jf. askeladden og kulturminnesøk.no |
| Forurensning og støy | - | - | Ingen vesentlig endring |
| Vassdrag og strandsone | * | -2 | Ligger innen sonen for 100-menetsbetet fra sjø og vassdrag. |
| Samfunn | | | |
| Friluftsliv og rekreasjon | ** | -2 | Ligger innen MDs kartlagte sone for viktig friluftsområde. Det ligger også i starten av stiforbindelsen opp til Svarpdalsjellet. En privatisering av et slikt område ses som uheldig. |
| Folkehelse, bokvalitet, UU, barn og unge | * | 0 | Relativ nærhet til områder som fungerer som mål for tur. Ingen gang- og sykkelvei gjør aktiviteten i hverdagen mer rettet mot bil framfor gange og sykkel, dermed ingen endring i forhold til dette tema. |
| Tettstedsutvikling | * | +1 | Nærheten til Moldjord gir et positivt utsalg |
| Transportbehov | * | 0 | Ligger ikke i direkte nærhet til kollektiv eller gang- /sykkelvei. |
| Trafikksikkerhet | * | 0 | Det har vært jordsig i på eksisterende vei, noe som gjør at området ikke er trafikksikkert før det blir gjort stabiliserende tiltak på veien. Foreligger ingen spesifikke planer om adkomst. |
| Næringsliv og sysselsetting | * | 0 | Da det er snakk om fritidsbebyggelse vil det ikke være vesentlige endringer i form av økt næringsliv eller |

| | | | |
|---------------------------------|---|---|---|
| | | | sysselsetting. Kun det gjennomgående at flere besøkende på hytter kan skape økt handel i de lokale butikkene. |
| Infrastruktur og tjenestetilbud | * | 0 | Vil ikke kreve vesentlig endringer i infrastrukturen |

Risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS)

| Forhold/uønsket hendelse | Ja/Nei | Vurdering |
|--|---------|--|
| Naturfarer | | |
| Skred | Ja | Ligger innen aktsomhetsområde for snøskred og steinsprang. Tiltaket er tatt ut av plan på grunn av marine avsetninger. Dette gir seg utslag i jordsig som merkes på kommunal vei. Kvikkleire, veiareal siger allerede ved dagens forhold. |
| Flom | Nei | |
| Havnivåstigning-spring-/stormflo | Nei | Klimatilpassning Norge, (2009) |
| Ekstrem nedbør | Nei | |
| Radon | Usikker | Få eller ingen målinger gjort i området. |
| Nærhet til drikkevann | Nei | |
| Nærhet til høyspentledning | Nei | |
| Industri, lager med fare for brann, eksplosjon, stråling, forurensning | Nei | |
| Nærhet til transportårer, ulykker, farlig gods | Nei | Det er ikke registrert trafikkulykker jf. Statens vegvesenets vegkart. |

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

De konsekvensene tiltaket vil ha for friluftsliv og vassdrag gir forslaget en negativ konsekvens. Samtidig er det store usikkerheter i grunnen som gir rødt utslag på ROS- analysen. Det må enten gjøres tiltak for å sikre grunnen ved spunting el. Eller tiltaket må trekkes ut av planen.

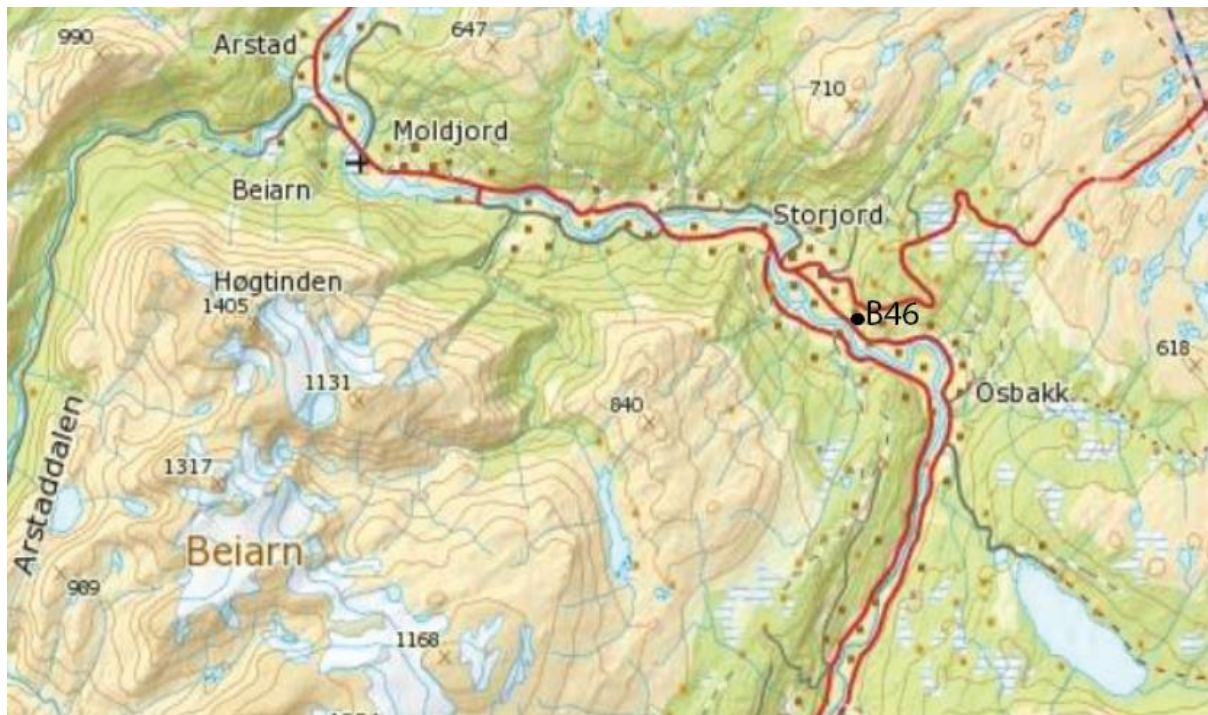
Konklusjon:

De usikre forholdene i grunnen gjør at tiltaket blir anbefalt tatt ut av planen. Forstyrrelsene av strandsonene og rekreasjonsområder vil gi den samme anbefalingen.

B46 Storsletten

Gårds- og Bruksnr.: Gnr. 16, bnr. 16
Forslagsstiller: Arne Larsen
Beskrivelse: Spredt boligbebyggelse.
Areal: 0,44 dekar
Planstatus: LNF-formål, skog
UTM 33N: 7 429 460, 490 521

Lokalisering



Reguleringsformål



| Beskrivelse av tiltak | | | |
|--|--------------|-------------------|---|
| Tiltaket ligger mellom Brennmoen og Forshågen, i øvre deler av et jordbruksareal. Arealet er lite og vil ikke kunne romme mange enheter. | | | |
| Omfanget vurderes til lite. | | | |
| Tema | Verdi | Konsekvens | Kommentarer |
| Miljø- og naturressurser: | | | |
| Naturverdier og biologisk mangfold | * | 0 | Ingen kjente rødlistearter eller viktige naturtyper. |
| Jord- og skogressurser | * | -2 | Skog med høy bonitet. Da tiltaket hindrer drenering kan dette forringe jordbruksarealene som drives i dag. |
| Reindrift | * | 0 | Ligger innenfor område for vinterbeite, men da det allerede er bebyggelse samt innmarksbeite vil det ikke ha konsekvens for driften av rein (NIBIO). |
| Landskap | * | 0 | Miljødirektoratet har ikke kartlagt området til å være spesielt viktig for helhetlig kulturlandskap eller kulturmiljø |
| Kulturminner og kulturmiljø | * | 0 | Ingen kjente jf. Askeladden |
| Forurensning og støy | * | 0 | Det vil ikke bli vesentlig endring for dette temaet. |
| Samfunn | | | |
| Friluftsliv og rekreasjon | * | 0 | Ligger ikke innen Miljødirektoratets kartlagte friluftsområder eller grønnkorridorer, ei heller i nærhet til inngrepsfrie naturområder (naturbase). |
| Folkehelse, bokvalitet, UU, barn og unge | * | +1 | Positivt med nærhet til Storjord. |
| Tettstedsutvikling | - | 0 | Det vil være positivt for tettstedsutviklingen at det etableres flere boenheter i nærheten av sentrene, men tiltakets omfang vil gjøre den positive konsekvensen liten. |
| Transportbehov | * | 0 | En boenhet vil ikke skape vesentlig mer transportbehov. |
| Trafikksikkerhet | * | -1 | Adkomst fra Fv495 er tilstrekkelig, men terrenget innen selve formålet er bratt og trangt, noe som vanskeliggjør en god avkjøring i henhold til Håndbok N100. |

| | | | |
|---------------------------------|---|---|---------------------------------------|
| Næringsliv og sysselsetting | - | - | Vil ikke gi utslag innen dette temaet |
| Infrastruktur og tjenestetilbud | * | 0 | Vil ikke gi utslag innen dette temaet |

Risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS)

| Forhold/uønsket hendelse | Ja/Nei | Vurdering |
|--|------------|--|
| Naturfarer | | |
| Skred | Nei | NGU |
| Flom | Nei | NVE |
| Havnivåstigning-spring-/stormflo | Nei | Klimatilpassning Norge, (2009) |
| Ekstrem nedbør | Nei | |
| Radon | Usikker/ja | Få eller ingen gode målinger, men innen et område med middels til lav aktsomhet. |
| Nærhet til drikkevann | Nei | |
| Nærhet til høyspentledning | Nei | |
| Industri, lager med fare for brann, eksplosjon, stråling, forurensning | Nei | |
| Nærhet til transportårer, ulykker, farlig gods | Nei | |

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Tiltaket anbefales tatt ut av plan etter befarings. Det er en tynn stripe med skog i overkanten av en åker, og tiltaket kan hindre drenering til åker og er for smalt til bebyggelse og adkomstvei. Det er også knapt med areal og et relativt bratt område.

Konklusjon:

Ved befarings viser det seg at det ikke er fysisk mulig å gjennomføre tiltaket. Arealet er for lite og problemene i forhold til drenering og adkomst gjør at tiltaket anbefales tatt ut av planen.

5. Innspillenes samlede vurdering basert på kritiske tema i KU og ROS

Naturverdier og biologisk mangfold

Bruk av innsynsløsninger på nettet som kilde regnes ikke som tilstrekkelig for å godkjenne et område for utbygging. Under tema naturmiljø og biologisk mangfold gir Naturbase liten informasjon om hvor det er kartlagt viktige funn, og manglende registreringer gir således ikke svar på om det er viktige naturverdier i området. Ut fra disse betraktningene mener vi kunnskapsgrunnlaget etter MNL § 8 er dårlig. De enkelte områdene bør oppsøkes og sjekkes før man kan si at kunnskapsgrunnlaget er tilfredsstillende. I de områdene det allerede er kartlagt viktige naturtyper og fredede arter blir disse tatt ut av planen eller arealet anbefales redusert. En negativ konsekvens ved spredning av utbyggingsområder er at de i større grad berører naturmangfold og inngrepsfri natur. Dette gjelder spesielt område SF28 og B35 hvor henholdsvis slåttmark og skog av naturtype B blir berørt av tiltaket. Utover disse områdene reduserer planforslaget naturverdier i liten grad.

Jord- og skogressurser

Det er noen områder som berører jordbruksinteresser (spesielt allhuset som planlegges på KB43) og for å sikre framtidige generasjoners tilgang til mat er det sterkt frarådet å bygge ned slike områder. På den andre siden må tiltakets samfunnsnytte vurderes. I tilfelle med allhus vil dette virke positivt på det tilbudet Beiarn kan gi til befolkningen. Når det kommer til skogressurser er det flere av områdene som ligger innenfor skog med høy bonitet, disse anbefales tatt ut av kommuneplanens arealdel.

Reindrift

Det er registrert aktivitet for reindriften i store deler av Beiarn kommune. Reindriften er en arealkrevende næring der reinen trekker mellom beiteområder ut ifra årstid, snøforhold og vær. Det kan bety at områder som ikke har vært beitet på flere år, kan bli viktig når beiteforholdene blir vanskelig andre steder. Ofte er menneskelig aktivitet tilknyttet et utbyggingsområde mer forstyrrende enn selve anlegget. Det er for det mest utenfor de bebygde områdene og der tiltak kommer i konflikt med sårbare områder for reindrift at tiltaket anbefales tatt ut av planen. Dette gjelder spesielt områdene ved Ramskjell. Hvis de områdene som er anbefalt tatt ut pga. konflikt med reindriften ikke blir tatt ut vil det samlet ha store konsekvenser for næringen, hvis anbefalingene blir tatt til etterretning vil den samlede konsekvensen for dette tema bli liten.

Landskap

De største tiltakene som er blitt gjennomgått i denne konsekvensutredningen vil kunne få negative virkninger på landskapsbildet. Det er viktig at slike områder blir godt planlagt og tilpasses terrenget slik at de ikke vil bli ruvende og virker sjenerende i landskapet. Det vil være noen områder som får reduserte landskapskvaliteter (eksempelvis SF24, og SF29), men samlet sett gir ikke planen en stor konsekvens for landskapet.

Kulturminner

Det er ikke påvist noen kulturminner innen områdene som er gjennomgått i denne konsekvensutredningen, men det er alltid viktig å ta hensyn til aktsomhetsplikten ved enhver utbygging. Dersom det under anleggsarbeidet oppdages gjenstander eller andre spor som viser eldre aktivitet i området, skal arbeidet stanses omgående og beskjed gis til Sametinget og Nordland fylkeskommune, jf. kulturminneloven § 8 andre ledd.

Strandsone og vassdrag

I de områder som er i konflikt med strandsonen er det foreslått tiltak for å forhindre forringelse. Det gjelder SF22 og F34. De områder som ligger innenfor verneplan for vassdrag er anbefalt tatt ut av planen (F31, F32, og F40), da de vil utgjøre en sterk negativ konsekvens på et område som har verdier som gjør at de er avsatt til varig vern. Utover dette vil planforslaget samlet sett ikke redusere hensynet til 100 meters beltet for vann og vassdrag.

Friluftsliv og rekreasjon

Etablering av fritidsbebyggelse gjør at områder som tidligere har vært åpen for alle blir mer privatisert og hverken dyr eller mennesker får den lette tilgangen som tidligere var. Av den grunn er det viktig å etablere fritidsbebyggelse i nærheten av allerede bebygde områder. En slik lokalisering vil også gjøre tilknytningen til infrastruktur lettere og gi mindre inngrep i omgivelsene. Gjennom planen anbefales det å gjøre tiltak for å opprettholde stiforbindelser i de områdene som blir privatisert av hytter – spesielt ved SF45 og SF27. Samlet sett har planforslaget en liten konsekvens for friluftslivet i kommunen, Beiarn har mye natur og områder for rekreasjon og mange av tiltakene er i tilknytning til områder som allerede er påvirket av mennesker, med noen unntak.

Folkehelse, bokvalitet, barn og unge samt universell utforming

Nye utbyggingsområder som ligger lang unna daglige funksjoner gjør fysiske aktivitet i hverdagen vanskelig, disse områdene er anbefalt tatt ut av planen. Allhus og motorsportbane er tiltak som kan gi økt aktivitet og folkehelse. For øvrig er det ikke foreslått utbygging som fremmer fysisk aktivitet.

Transport og infrastruktur

Statlige retningslinjer går ut på å få mer trafikk over på kollektiv, gange og sykkel. Dette er vanskelig å gjennomføre i spredt bygde kommuner som i stor grad er avhengige av biltransport. Økte avstander mellom bebyggelsen gjør det vanskelig og dyrt å få til en tilfredsstillende frekvens på kollektivtransporten, og det blir lange strekninger for gang- og sykkelveier. Dette gjør det lite attraktivt for annen ferdsel enn bil og øker viktigheten av det å etablere bebyggelse nært eksisterende bebyggelse. De områdene som ligger for langt unna infrastruktur og andre tiltak er av denne grunn anbefalt tatt ut av planen, i hovedsak gjelder dette de to områdene som er foreslått ved Leiråmoen (F42 og F39), samt F30 på Evjen. Samlet sett vil transportbehovet ha en liten økning da det for det meste er snakk om regulering av fritidsbebyggelse.

Tettstedsutvikling

De fleste tiltakene som foreslås i denne planen er fritidsbebyggelse. De fritidsboligene som blir etablert vil gi en sesongbasert handel og etterspørsel etter opplevelsesnæringer. Det er vanskelig å si noe om hvordan fritidsbebyggelse påvirker et samfunn som Beiarn, hvilken tilhørighet de som kjøper eller leier hytter får til tettstedet og hva de gir tilbake til samfunnet. Områder som spesielt vil styrke Beiarn ved utbygging er B35 og B33. Dette er permanente boligområder som ligger nært Moldjord, som er et av satsningssentrene til Beiarn kommune. De områder som mest trolig ikke vil styrke Beiarn som tettsted er SF29 og igjen de områdene som foreslås sør for Leiråmoen.

Skred og grunnforhold

Ved ny bebyggelse på arealer med marin leire må det gjøres en vurdering av om grunn- og terrengforholdene er slik at det kan være fare for kvikkleireskred. I områder med marin leire med terrenghelning større enn 1:15 eller raviner/søkk i terrenget er det spesiell grunn til å vurdere fare for kvikkleireskred nærmere. I de generelle bestemmelsene til kommuneplanen stilles det krav om ivaretagelse av tilstrekkelig sikkerhet, med bestemmelser som setter krav til vurdering av geotekniske forhold for reguleringsplaner og enkeltsaker under marin grense. Dette gjelder spesielt for område SF24, SF28 og B35, der hvor ustabil grunn allerede er påvist. En utbygging i disse områdene vil utgjøre en fare i anleggsperioden da det flyttes og tilføres masser, noe som er kritisk hvis grunnen består av kvikkleire og ikke blir tilstrekkelig sikret. Samtidig vil de endringer som skje i klima gjøre at sannsynligheten for skredhendelser øker i takt med eksempelvis økt nedbør.

6. Samlede konsekvenser for arealformål

I Beian er det større etterspørsel etter fritidsboliger enn det er for boliger, noe innspillene i denne rapporten speiler. Planen vil mest trolig føre til et overskudd av fritidsboliger og et underskudd av formål til næring og bolig for fastboende. Dette vil gjøre aktiviteten i kommunen sesongorientert og rettet mot opplevelsesnæringen, noe som har positive og negative konsekvenser for identitet og samhold i en kommune. Da det er få som bosetter seg i Beiarn er det positivt at det er mange som ønsker hytter i kommunen. Konsekvensene for arealformålene vil dermed være lite mot middels positiv.

7. Konsekvenser i forhold til strategi for framtidig arealbruk

Anbefalingene i denne rapporten går i stor grad ut på å hindre videre spredning av Beiran. Kommunen har hittil vært en nokså kompakt kommune i forhold til andre kommuner med like forutsetninger, anbefalingene i denne planen bygger videre på denne utviklingen. Kommunens store andel uberørt natur må også ses på som et viktig argument for ikke å spre bebyggelsen ytteligere. Konsekvensen i forhold til strategi for framtidig arealbruk blir gjennom rapportens anbefalinger middels.

8. Kilder

Direktoratet for naturforvaltning (18-2001). «Friluftsliv konsekvensutredninger etter plan- og bygningsloven»

Klimatilpassning Norge, (2009) «Havnivåstigning. Estimer av framtidig havnivåstigning i norske kystkommuner». Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB)

NIJOS (2005) «Nasjonalt referansesystem for landskap»
http://www.skogoglandskap.no/filearchive/Rapport_10_05.pdf, lest 02.05.2016

NGI, Norges Geotekniske Institutt
<http://geo.ngu.no/kart/radon/>
Lest: 20.05.2015

NVE, Atlas
<http://atlas.nve.no/SilverlightViewer/?Viewer=NVEAtlas>
Hentet: 23.05.2016

Statens Vegvesen. Håndbok 140, konsekvensanalyser

Statens Vegvesen. Håndbok N100, veg- og gateutforming

Statens Vegvesen
[https://www.vegvesen.no/vegkart/vegkart/#kartlag:nib/vegreferanse:487730.78301075:7416945.0985437/hva:\(~\(id:570,filter:\(~\),farge:0\)\)/hvor:\(\)/@491221,7429036,13](https://www.vegvesen.no/vegkart/vegkart/#kartlag:nib/vegreferanse:487730.78301075:7416945.0985437/hva:(~(id:570,filter:(~),farge:0))/hvor:()/@491221,7429036,13)
Hentet:23.05.2016

GIS-link og Norge i bilder: Ortofotos og andre kartdata