



MØTEINNKALLING

Utvalg: PLAN OG RESSURSUTVALGET
Møtested: Teams-møte
Møtedato: 05.05.2022 **Tid:** 09:00

Eventuelt forfall meldes til tlf. 75569000
Varamedlemmer møter etter nærmere avtale.

Innkalte:

Funksjon	Navn	Forfall	Innkalt for
Leder	Tom Forstun Antonsen		
Nestleder	Iris Skoglund		
Medlem	Espen Erling Karlsen		
Medlem	Tommy Rasch		
Medlem	Linda Tove Tverrånes Moen		

SAKSLISTE

Saksnr.	Arkivsaksnr.	Tittel
14/22	20/901	SØKNAD OM DISPENSASJON FRA KOMMUNEPLANENS AREALDEL - BASESTASJON FOR MOBIL KOMMUNIKASJON NEDRE TOLLÅDAL

Beiarn kommune

Tom Forstun Antonsen
leder

SØKNAD OM DISPENSASJON FRA KOMMUNEPLANENS AREALDEL - BASESTASJON FOR MOBIL KOMMUNIKASJON NEDRE TOLLÅDAL

Saksbehandler: Torbjørn Grimstad
Arkivsaksnr.: 20/901

Arkiv: GNR 22/4

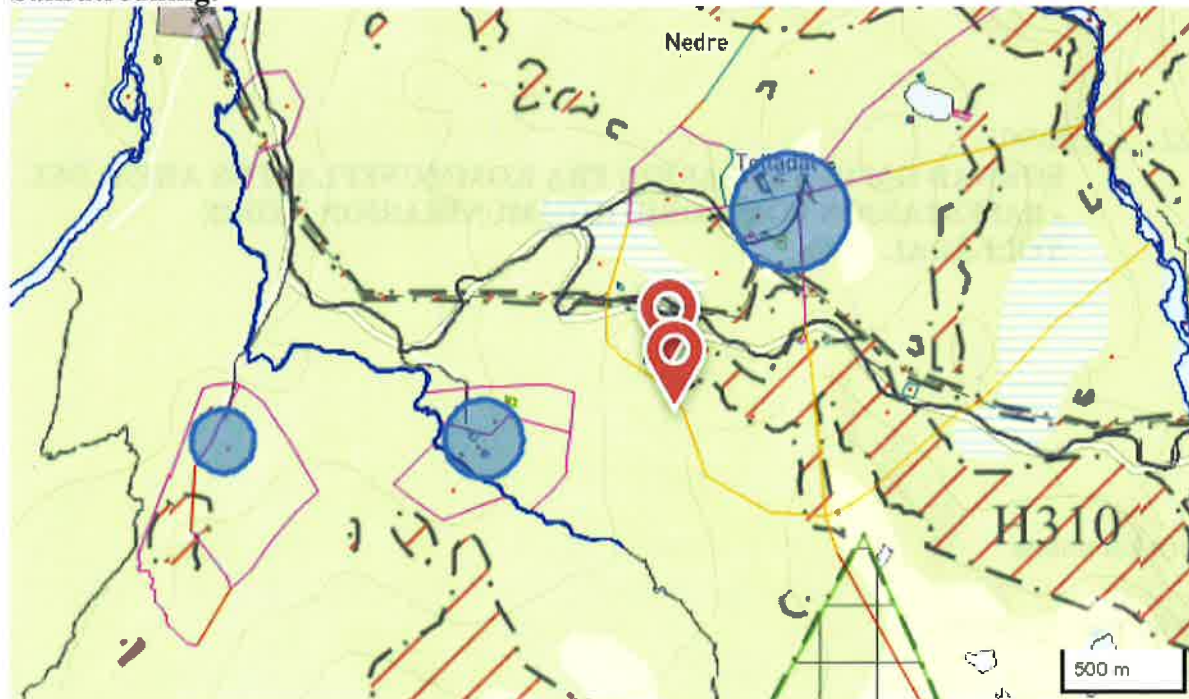
Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
3/21	Plan og ressursutvalget	22.01.2021
21/21	Plan og ressursutvalget	27.04.2021
24/21	Plan og ressursutvalget	04.06.2021
33/21	Plan og ressursutvalget	17.09.2021
11/22	Plan og ressursutvalget	06.04.2022
14/22	Plan og ressursutvalget	05.05.2022

Rådmannens innstilling:

I medhold av plan- og bygningsloven § 19-2 innvilger Plan- og ressursutvalget dispensasjon fra kommuneplanens arealdel for oppføring av basestasjon for mobil kommunikasjon på omsøkt plassering angitt som «Alternativ 1», på koordinater 66,8911280°N; 14,811600°E.

Vedtaket begrunnes med at tiltaket vil gi økt samfunnssikkerhet og beredskap mens det ikke tilsidesetter noen av hensynene i LNFR-formålet vesentlig eller strider mot naturmangfoldloven §§ 8 – 12.

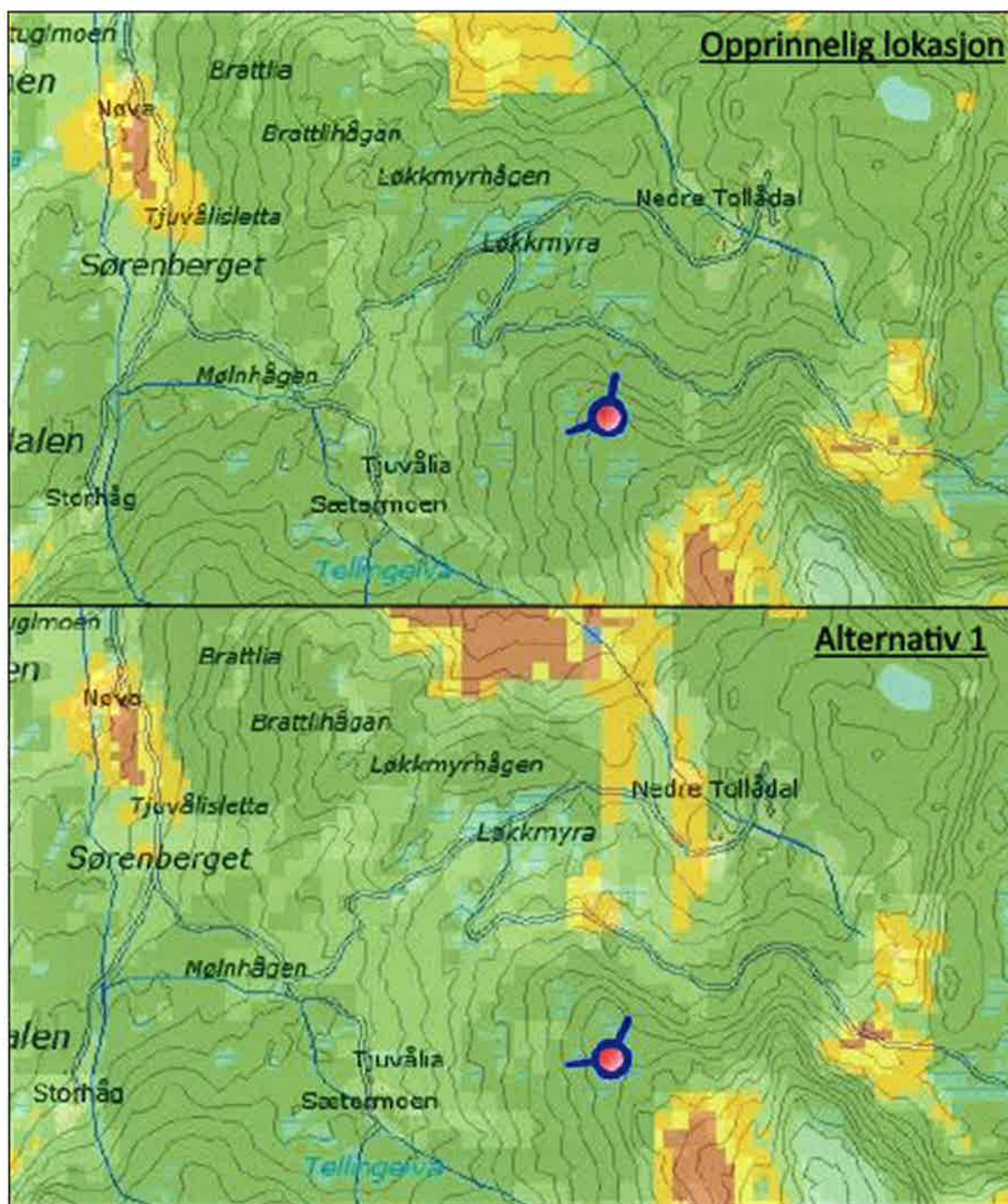
Saksutredning:



Figur 1: Utsnitt av kommuneplanens arealdel hvor omsøkte plasseringer av tiltaket er angitt med rød pil, og bebodde områder som vil få mobildekning av tiltaket er vist med blå sirkler. Målestokk ca 1:25 000 (kommunekart.com)

Saken gjelder dispensasjon fra LNFR-formålet i kommuneplanens arealdel for oppføring av basestasjon for mobil kommunikasjon som skal gi mobiltelefondekning i de bebodde områdene Nedre Tollådal, Tjyvålia og Storhåg. Tiltaket er for Telenor en nødvendig del av

utfasingen av kobbernettet, ettersom de har leveringsplikt på taletjenester og disse områdene i dag er uten mobildekning. Mobilkommunikasjon er en del av infrastrukturen og har en kritisk funksjon for samfunnssikkerhet og beredskap. Sentrale myndigheter har påpekt viktigheten av, og lagt til rette for, utbygging av mobilkommunikasjon.



Figur 2: Kart illustrasjon som viser taledekningen ved plassering på henholdsvis «Opprinnelig lokasjon» og «Alternativ 1». (Telenor)

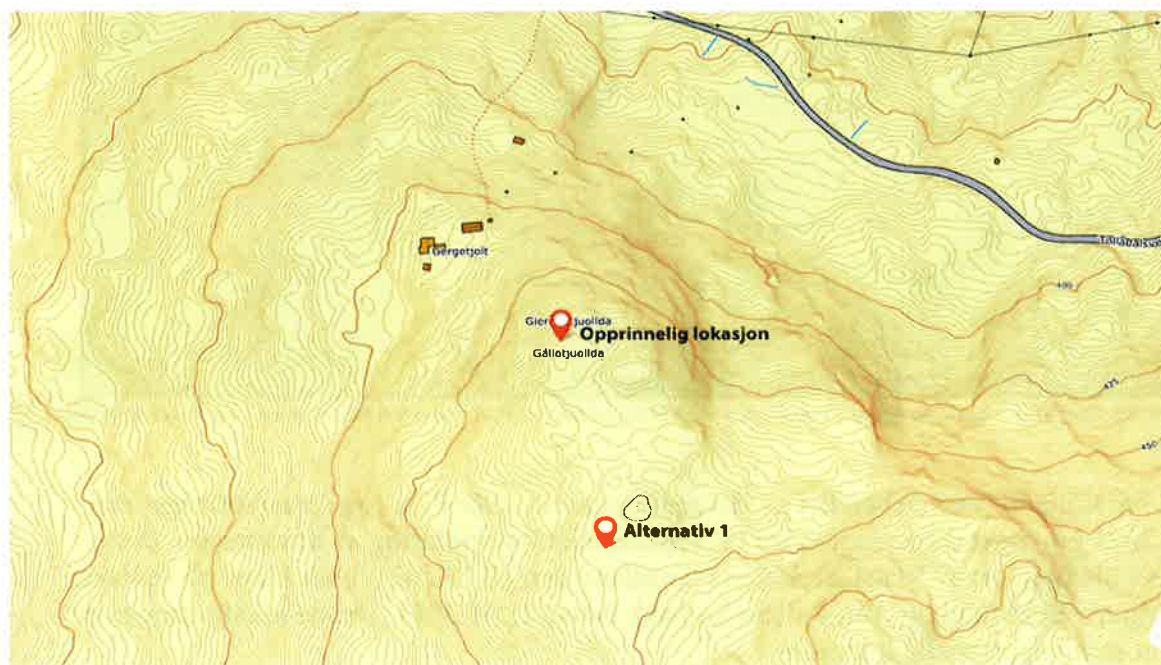
Saken har tidligere vært behandlet av Beiarn kommune, hvor Plan- og ressursutvalget den 27.04.2021 innvilget dispensasjon fra LNFR-formålet for oppføring av basestasjon. Dette vedtaket ble omgjort av Statsforvalteren i Nordland den 18.11.2021, etter klage på vedtaket fra Torbjørn Bjørklund og Ann-Kristin Solbakk datert 21.05.2021. Denne lokaliseringen er benevnt som «oprinnelig lokasjon».

Etter omgjørelsen av vedtaket ble saken sendt tilbake til søker hvor Beiarn kommune bad om vurdering av alternative lokasjoner. Beiarn kommune er ikke i en posisjon hvor vi kan foreslå alternative lokasjoner, ettersom vi ikke har grunnlag for å vurdere hvordan en alternativ lokalisering vil påvirke tiltakets funksjonalitet.

Telenor har vurdert 3 alternative plasseringer av basestasjonen med tanke på at den skal kunne gi dekning til Nedre Tollådal, Tjuvålia og Storhaug. Av disse lokasjonene var det kun en som gav tilfredsstillende dekning til Nedre Tollådal. Dette er fremsatt som «alternativ 1». Beiarn kommune vurderer ikke de andre alternativene, da det ikke er hensiktsmessig å innvilge dispensasjon for et tiltak som ikke oppfyller sin funksjon.



Figur 3: Eksempel på en utredet alternativ lokasjon som ikke vurderes å oppfylle tiltakets hensikt i Nedre Tollådal. (Telenor)



Figur 4: Kartutsnitt som viser nærmere plassering av de ulike lokasjoner, ca 1:5 000 (norgeskart.no)

Det vil i det videre bli vurdert hvordan de to ulike plasseringen påvirker de ulike hensynene som ligger i LNFR-formålet. Dette gjøres ut fra informasjon som er hentet fra nærmeste hytteeiere, beboere i området, Statskog Fjelltjenesten og NOF Nordland.

Generelt om området

Begge lokasjoner ligger på et høydedrag mellom Nedre Tollådal og Storhaug-Tjyvålia. Selve høydedraget er preget av en blanding av berg i dagen og myr i forsenkningene i berget. I de tørrere områdene på høydedraget finnes spredt lavtvoksende furuskog, som i liene på hver side av ryggen går over til blandingskog med noe bjørk.

Landbruksformålet

Begge lokasjoner har begrenset landbruksverdi. Det drives noe veddrift ved opprinnelig lokasjon, hvor det er en privat eier. Ellers er bruken av området sesongbetont, til jakt og bær- og soppstaking. Ingen av informantene oppgir lokasjonene som kjerneområde for disse aktiviteter. Vi kan dermed ikke se at tiltaket setter hensynet til landbruket vesentlig til side.

Naturformålet

Nærmeste hytteeiere har oppgitt at Opprinnelig lokasjon benyttes til orrfuglleik, og at det også er observert nordflaggermus i området. De har oppgitt mange kilder for å underbygge at en basestasjon vil påvirke orrfuglleiken negativt, og utgjøre et lufthinder som orrfugl med dårlig syn og lav manøvreringsevne vil krasje med.

Beiarn kommune har gjennomgått kildene og funnet at litteraturen, i omtale av lufthinder, enten gjelder krasj og elektrokusjon av fugler i kraftlinjer eller større rovfugler som havørn som ikke klarer å manøvrere unna roterende blader på vindturbiner. I den grad litteraturen er opptatt av mastene i seg selv, er det enten som utkikkspunkt for rovfugler, hvilested for andre fugler eller hvordan utforming og plassering av master påvirker geometrien til kraftlinjer. Vi finner ikke dekning for at selve masten skal utgjøre et luftsfartshinder for orrfugl som medfører kollisjonsfare.

Vi finner dekning i litteraturen for at leikplasser kan brukes i flere tiår av orrfugl, og at voksne fugler er svært tradisjonelle i sin bruk av landskapet. NOF Nordland underbygger også at området samsvarer med arealer som brukes til leikplass. Statskog Fjelltjenesten, som er ute i terrenget i det daglige, oppgir at bruken av spillplasser varierer med vær, og spesielt vindretning. De mener derfor at denne spillplassen benyttes på enkelte vindretninger, mens det ved andre vindretninger benyttes andre spillplasser.

Beiarn kommune finner i sum at basestasjonen vil kunne forringe området som spillplass. Dette gjelder særlig plasseringen langs kanten på Opprinnelig lokasjon, som vil være et hinder for flukt fra rovfugler i akkurat denne retning. Samtidig må vi stille oss tvilende til hvorvidt dette innebærer en habitatsforringelse, ettersom det i nærområdet finnes flere arealer med lignende topografi. «Føre-var-prinsippet» i naturmangfoldloven tilsier at vi må legge til grunn en forringelse av området som spillplass. Likevel tilsier informasjonen fra Statskog Fjelltjenesten, i tillegg til topografien, at det finnes flere spillplasser i nærområdet.

I forhold til nordflaggermus er geologien i området gabbro og meta-gabbro, slik at det ikke finnes ur eller grotter i umiddelbar nærhet hvor den kan gå i dvale. Nordflaggermus jakter på insekter i området, slik at tiltaket kan innebære en forringelse på selve arealet hvor masten plasseres, jf. «føre-var-prinsippet». Nordflaggermus finnes i hele Beiarn, slik at det er

vanskelig å se at tiltaket medfører habitatsforringelse. Det er generelt sett ikke noe arealpress i kommunen, og nordflaggermus har dermed et stort habitat.

I sum finner vi at naturformålet ikke blir vesentlig tilsidesatt av tiltaket. Vi må etter naturmangfoldlovens «føre-var-prinsipp» legge til grunn at arealet kan bli forringet som spillområde for orrfugl, og muligens som jaktområde for nordflaggermus. Beiarn kommune kan likevel ikke se at tiltaket medfører habitatsforringelse i en slik grad at naturformålet blir vesentlig tilsidesatt. Det finnes ikke noe som tilsier at akkurat dette arealet er en begrensende faktor for noen av artene, ettersom det finnes flere spillplasser for orrfugl og jaktområder for nordflaggermus både i nærområdet og i kommunen.

Statskog Fjelltjenesten fører også tilsyn med enkelte rødlistede arter, slik som rovfugl og rovdyr, og opplyser at tiltaket ikke vil påvirke disse vesentlig.

Friluftformålet

Beiarn kommune har fått utført friluftskartlegging gjennom Salten friluftsråd. Området hvor tiltaket planlegges har ikke blitt gitt noen særskilt vurdering. Informantene oppgir at området brukes til jakt, bær- og soppsanking, slik at området utvilsomt har en verdi for de som bruker det. Likevel tilsier fraværet av klassifisering at området ikke har noen særskilte kvaliteter, ettersom det ikke har blitt prioritert i verdsettingen av friluftsområder. På bakgrunn av dette kan vi ikke se at friluftformålet blir vesentlig tilsidesatt av tiltaket.

Tiltaket kan ha en positiv effekt på friluftformålet ved at personer opplever økt tilgjengelighet i nye områder som får mobildekning, og som de da føler seg tryggere i.

Reindriftsformålet

Området er kartlagt som potensielt beite for rein i alle sesonger, men det går ikke trekk- eller flyttleier gjennom området. Kartleggingen underbygger informanters opplysninger om at det brukes til streifbeite. Saltfjellet reinbeitedistrikt har ved tidligere høring ikke uttalt seg negativt til tiltaket, og pr. telefon opplyses det heller at de ønsker mer mobildekning, også lenger innover Tollådalen. Ettersom tiltaket etterspørres av reindriften kan vi ikke se at reindriftsformålet blir vesentlig tilsidesatt av tiltaket.

LNFR-formålet i sum

Beiarn kommune finner ikke at tiltaket tilsidesetter LNFR-formålet vesentlig. Vi må forutsette at tiltaket vil ha negative virkninger jf naturmangfoldlovens «føre-var-prinsipp», men kan ikke se at det har en slik karakter eller utstrekning at det gir habitatsforringelse for noen spesifikke arter.

Helse, miljø, sikkerhet og tilgjengelighet

Beiarn kommune har sjekket opp tiltaket i forhold til de kartlegginger og informasjon som er tilgjengelig fra nasjonal kommunikasjonsmyndighet, Nkom. Vi finner ikke at omsøkt tiltak vil utgjøre noen særlige konsekvenser for helse, miljø og sikkerhet. Det tas i informasjonen noen forbehold i forhold til fremtidig 5G, hvor det kan komme ikke-ioniserende stråling i såkalte «bursts», utbrudd. Disse har en svært begrenset rekkevidde på noen meter. Beiarn kommune legger til grunn at området rundt utstyrshytten og masten sikres mot adgang fra uvedkommende, slik at tiltaket ikke vil medføre fare. I forhold til tilgjengelighet vil tiltaket, og en slik sikring, medføre en begrensnings av tilgjengeligheten for et svært lite areal. Tiltaket vil heller ikke medføre økt tilgjengelighet gjennom fremføringsvei eller lignende.

Beiarn kommune vil fremholde at tiltaket vil ha en positiv effekt for helse, miljø, sikkerhet og tilgjengelighet for beboere og brukere i området gjennom mobildekning. Et eksempel på dette er for eldre som bor hjemme og som har trygghetsalarm. Med telefondekning gjennom kobber har trygghetalarmen en begrensning i rekkevidde som igjen medfører en begrensning i brukernes livsutfoldelse. De føler seg ikke trygge nok til å gå over tunet etter ved, eller henge opp klær på snora en sommerdag, - i tilfelle noe skulle skje. Med mobile løsninger, som forutsetter mobildekning, vil de kunne føle seg tryggere også utenfor huset. Det øker deres tilgjengelighet til eget nærområde.

Oppsummering og vurdering

Beiarn kommune finner ikke at tiltaket medfører en vesentlig tilsidesettelse av LNFR-formålet. Jamfør plan- og bygningslovens formål ser vi at tiltaket, økt mobildekning, av tiltakshaver og sentrale myndigheter fremheves som bærekraftig utvikling. Videre ser vi at tiltaket vil bidra til å oppfylle lovens formål gjennom økt tilgjengelighet, og at den plassering som gir best dekning vil være den mest langsiktige løsningen.

En dispensasjonssak vil alltid bryte med ett av lovens formål: At tiltak skal være i henhold til planvedtak. Derfor må merknader fra naboer vurderes som vesentlige for å sikre plan- og bygningslovens formålsbestemmelse om åpenhet, forutsigbarhet og medvirkning for alle berørte. Beiarn kommune har i tidligere vedtak i saken lagt vekt på at økt mobildekning vil gi økt sikkerhet og beredskap. Det er gjort en politisk vurdering av at fordelene ved å innvilge dispensasjon er klart større enn ulempene. Dette innebærer at ulempene ved å tilsidesette LNFR-formålet på et begrenset areal vurderes som klart mindre enn fordelene tiltaket gir.

I denne saken er det av tiltakshaver funnet to plasseringer som gir tilfredstillende mobildekning for de bebodde områdene Nedre-Tollådal, Tjyvålia og Storhaug. Beiarn kommune har i liten grad funnet at den ene plasseringen har mindre ulemper enn den andre. De ulemper som er lagt til grunn i vurderingen er på bakgrunn av naturmangfoldlovens «føre-var-prinsipp», etter å ha gjennomgått litteraturlisten i klage og innspill til nærmeste hyttenabo, og «Opprinnelig lokasjon» og «Alternativ 1» har så lik naturlig topografi og vegetasjon, at de ulemper som gjelder for den ene lokasjonen vil måtte påregnes på alternativ lokasjon.

Rådmannen innstiller saken positivt til politikken med en plassering av basestasjonen på «Alternativ 1». Dette har to årsaker. Vi finner i litteraturen at plasseringen langs kanten på «Opprinnelig lokasjon» *kan* være til hinder for orrfuglens flukt fra rovfugler i denne retning. I tillegg har nærmeste hyttenaboer i sitt innspill til kommunen argumentert for plassering på «Alternativ 1», og vi må regne med at et dispensasjonsvedtak på opprinnelig lokasjon vil bli påklaget.

Vedlegg:

1. Dekningsanalyse
2. Innspill fra nabo

Beiarn kommune

Fra: Maghsoud Bagheri <Maghsoud.Bagheri@technogarden.no>
Sendt: torsdag 27. januar 2022 13:43
Til: Bjørnar Brændmo; Torbjørn Grimstad; Beiarn kommune
Kopi: Hellerud Josefine; pal-henrik.lukashaugen@telenor.no
Emne: RE: Svar - Søknad om igangsettingstillatelse 22/4
Vedlegg: Dekningskart_NedreTollådal_Sætermoen_Beiarn.pdf

Hei

Viser til deres brev av 22.11.2021. Viser også til dialogen som Telenor har hatt med kommunen.

Saksnummer: 20/901

Saksbehandler: Torbjørn Grimstad

Vedlagt dekningskart som gjelder de forskjellige alternativene som er blitt vurdert.

Med vennlig hilsen
Technogarden AS

Maghsoud Bagheri
Byggesak
mobil:
Kontor: +47 98 212 636
e-mail: maghsoud.bagheri@technogarden.no
web: www.technogarden.no
postadresse: Vestfjordgaten 4, 1338 SANDVIKA
besøksadresse: Kjørboveien 29, 1337 SANDVIKA

technogarden

Beiarn Kommune		
Ar/Saksnr.	Dok.nr.	Reg.nr/Ar
20/901	35	491/22
27 JAN 2022		
Ark.kode P	22/4	
Ark.kode S		
Avdeling	Saksbeh.	TG
Kassasjon	Gradering	

From: Torbjørn Grimstad <torbjorn.grimstad@beiarn.kommune.no>

Sent: 22. november 2021 10:38

To: Maghsoud Bagheri <Maghsoud.Bagheri@technogarden.no>

Subject: Svar - Søknad om igangsettingstillatelse 22/4

Hei,

Vedlagt følger dokumenter i saken.

**BEIARN**
kommune

Torbjørn Grimstad
Ingeniør
Teknisk og Landbruk
75 56 90 00 | 904 05 337
torbjorn.grimstad@beiarn.kommune.no
www.beiarn.kommune.no



Oppsummering dekningsanalyse

Det har i denne analysen blitt utarbeidet en prediksjon av 4G-dekning ved Nedre Tollådal/Sætermoen, Beiarn kommune

- Side 2: oversiktskart
- Side 3: oversiktskart med kommentarer
- Side 4: nåværende predikert LTE800-dekning.
- Side 5: nåværende predikert LTE1800-dekning
- Side 6: resulterende LTE800-dekning fra opprinnelig punkt
- Side 7: resulterende LTE1800-dekning fra opprinnelig punkt
- Side 8: resulterende LTE800-dekning fra alternativ 1
- Side 9: resulterende LTE1800-dekning fra alternativ 1
- Side 10: resulterende LTE800-dekning fra alternativ 2
- Side 11: resulterende LTE1800-dekning fra alternativ 2
- Side 12: resulterende LTE800-dekning fra alternativ 3
- Side 13: resulterende LTE1800-dekning fra alternativ 3

Posisjoner og antennespesifikasjoner benyttet i dekningsprediksjonene er presisert nedenfor.

Opprinnelig punkt – NEDRE TOLLÅDAL

Koordinater: 66.892740°N; 14.810870°E

Det er planlagt antennehøyde på 23m og antenntype Kathrein 80010965 for LTE800 & LTE1800.

Alternativ 1

Koordinater: 66.891280°N; 14.811600°E

Det er planlagt antennehøyde på 23m og antenntype Kathrein 80010965 for LTE800 & LTE1800.

Alternativ 2

Koordinater: 66.902770°N; 14.788630°E

Det er planlagt antennehøyde på 29m og antenntype Kathrein 80010965 for LTE800 & LTE1800.

Alternativ 3

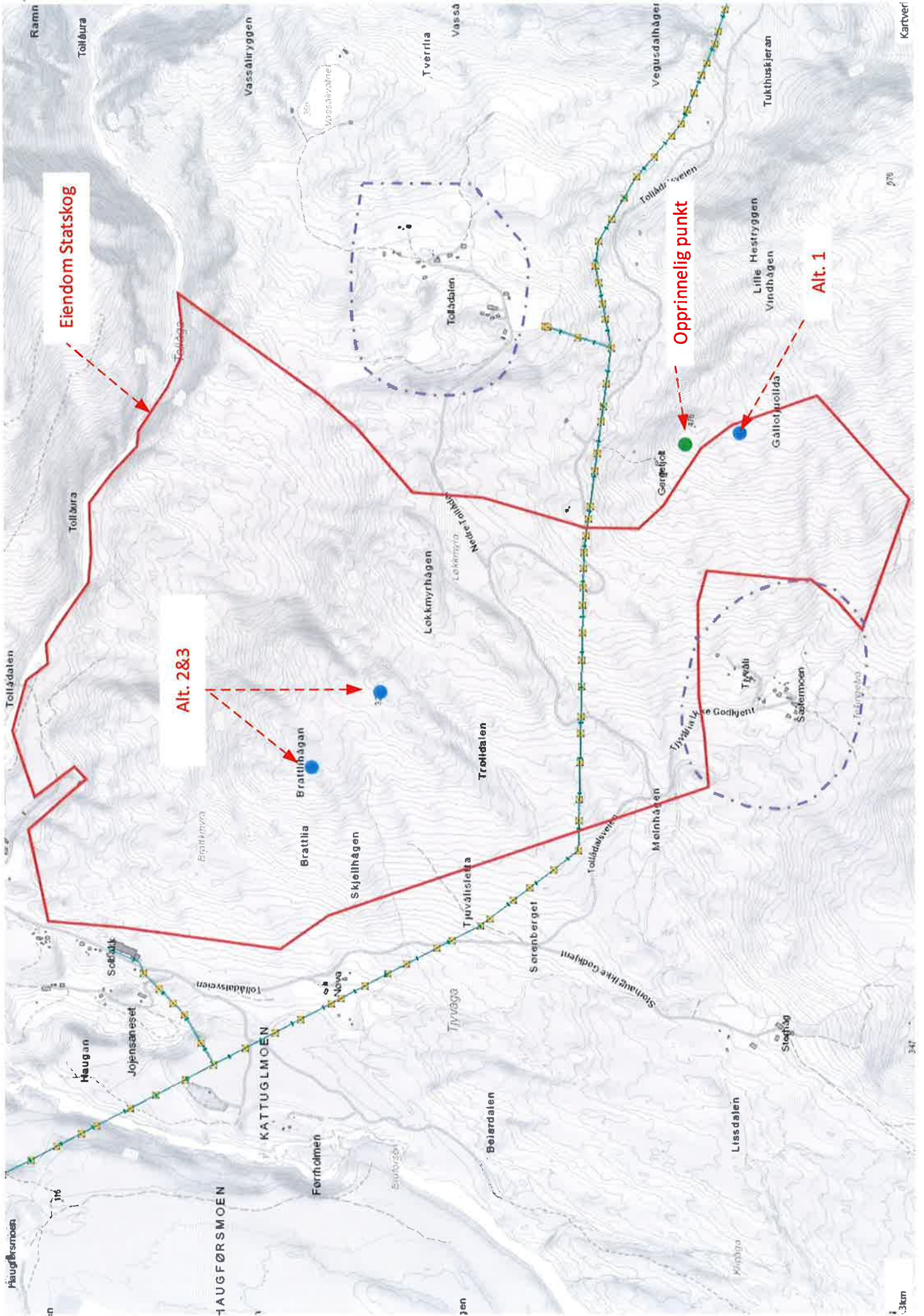
Koordinater: 66.900940°N; 14.793770°E

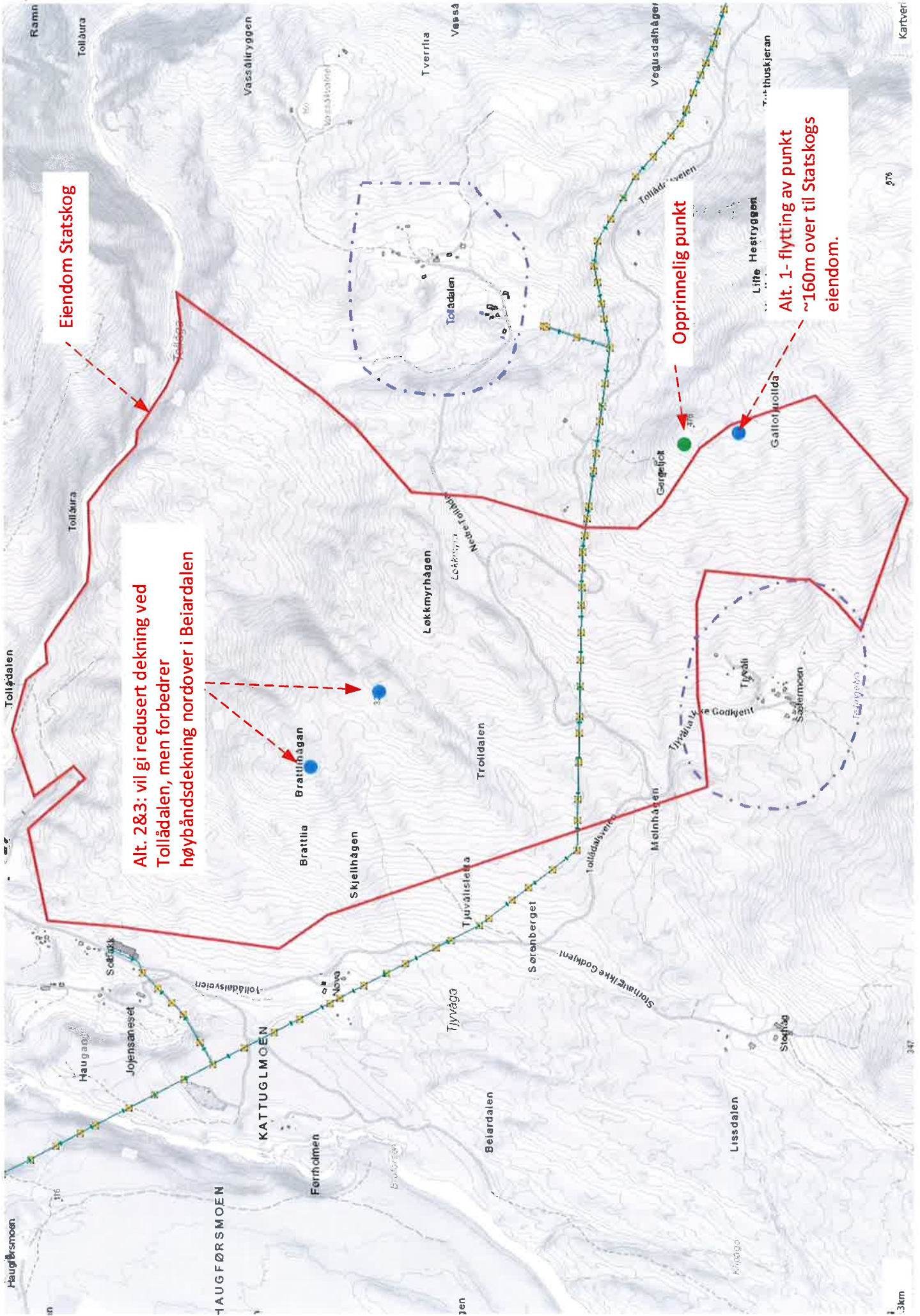
Det er planlagt antennehøyde på 29m og antenntype Kathrein 80010965 for LTE800 & LTE1800.

NB! Det presiseres at de vedlagte plottene er dekningsprediksjoner. Faktisk dekning vil være avhengig av flere faktorer.

Fargeforklaring:







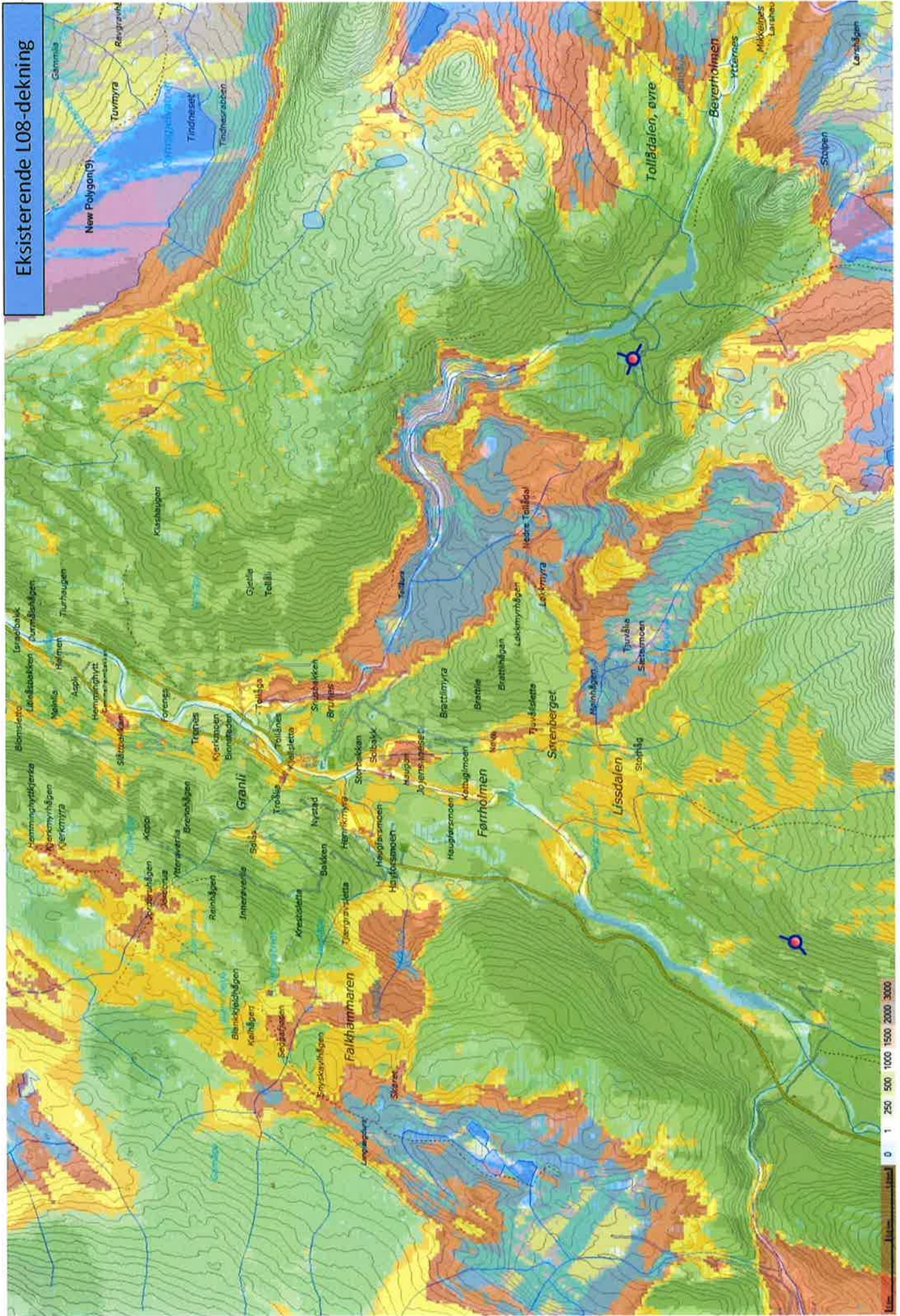
Eiendom Statskog

Alt. 2&3: vil gi redusert dekning ved Tollådalen, men forbedrer høybåndsdekning nordover i Beiardalen

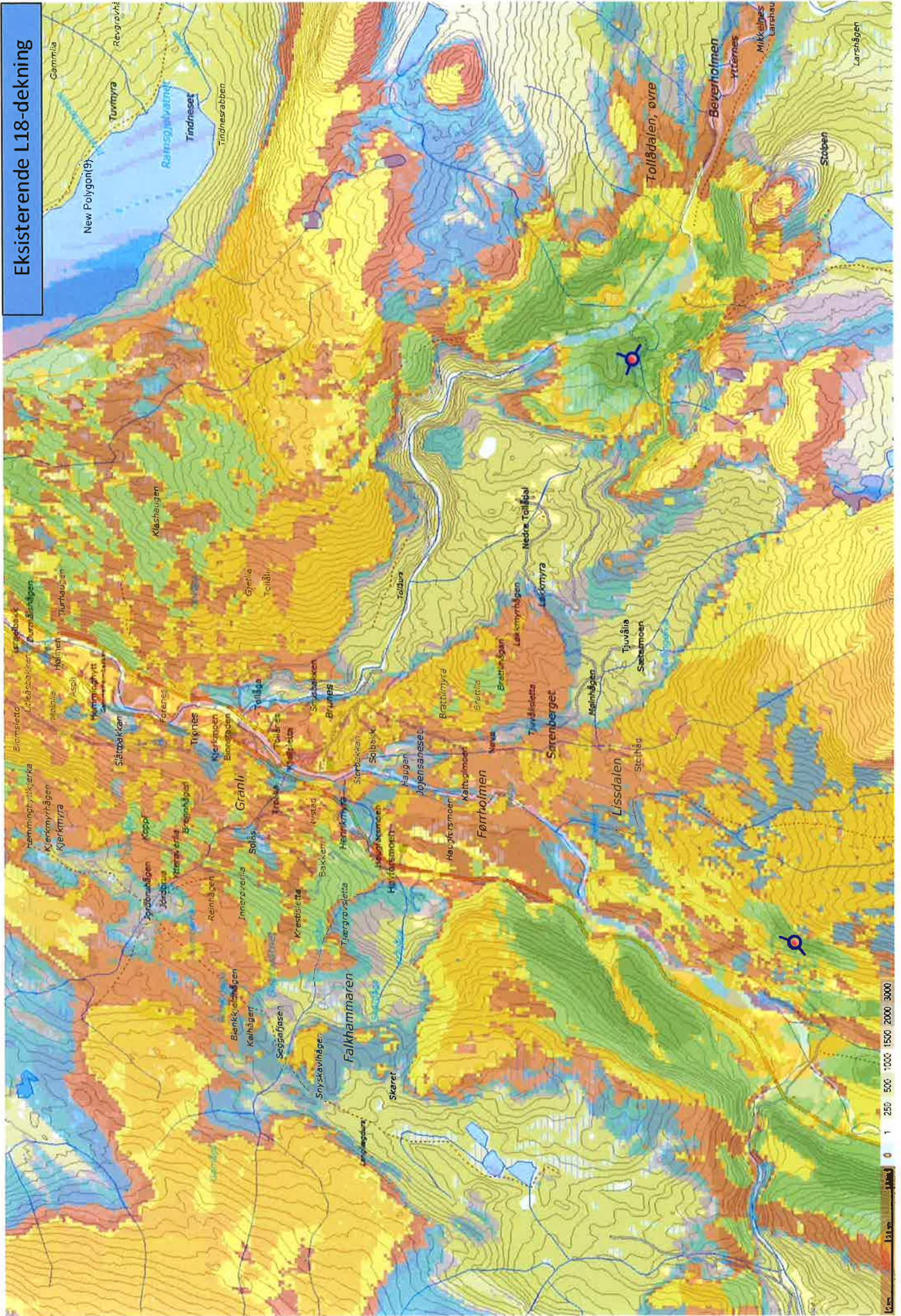
Opprinnelig punkt

Alt. 1- flytting av punkt ~160m over til Statskogs eiendom.

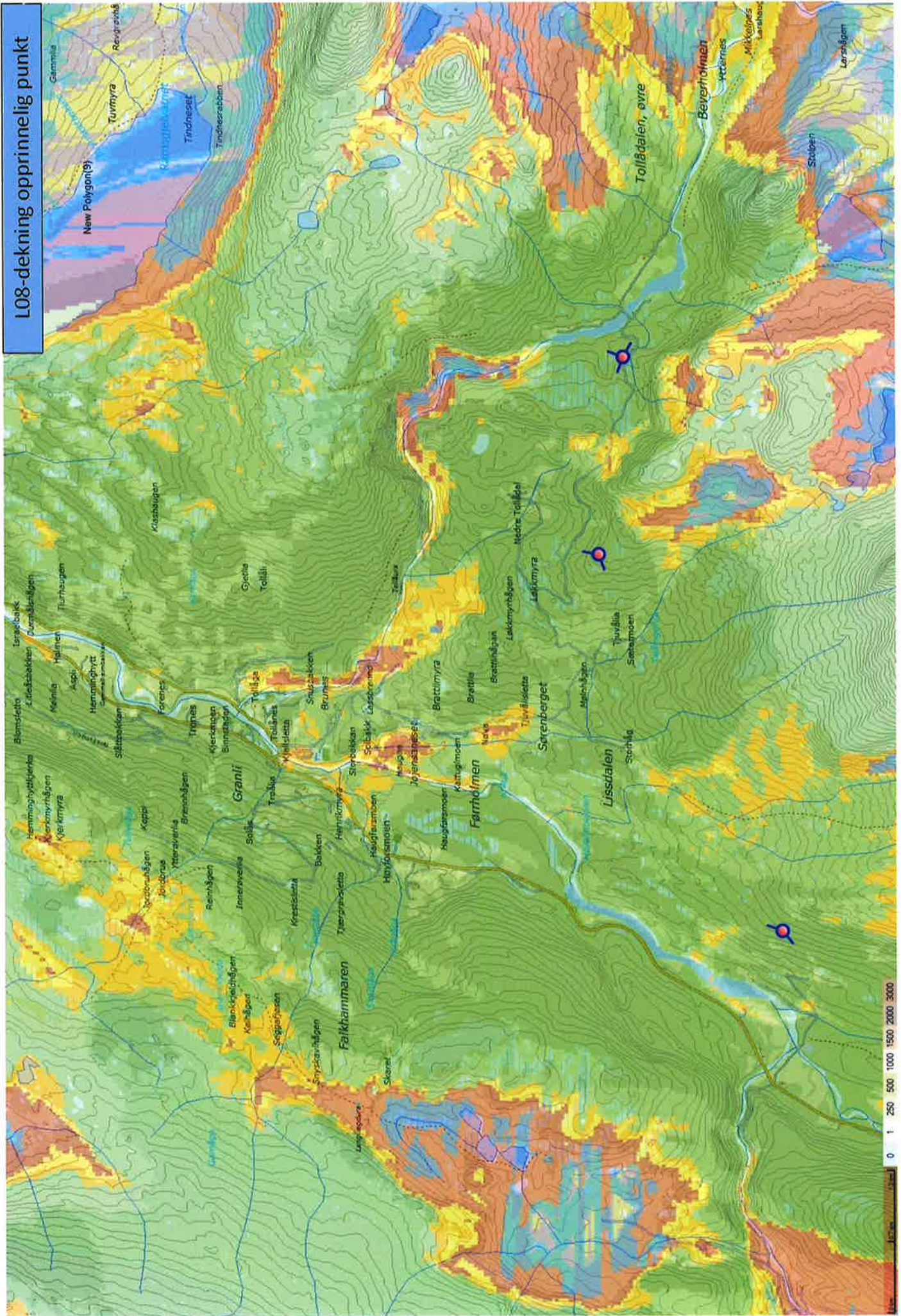
Eksisterende L08-dekning



Eksisterende L18-dekning

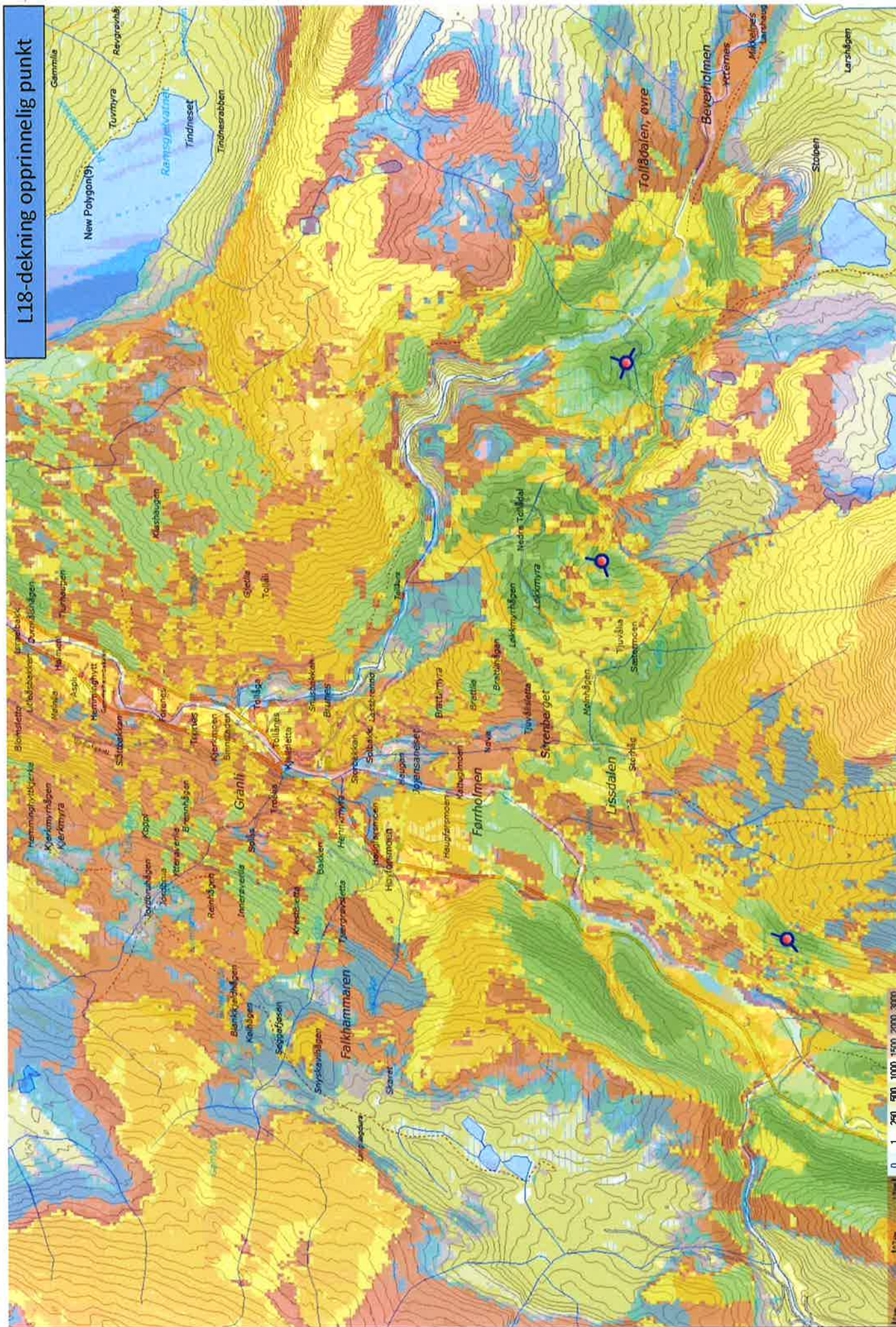


L08-dekning opprinnelig punkt



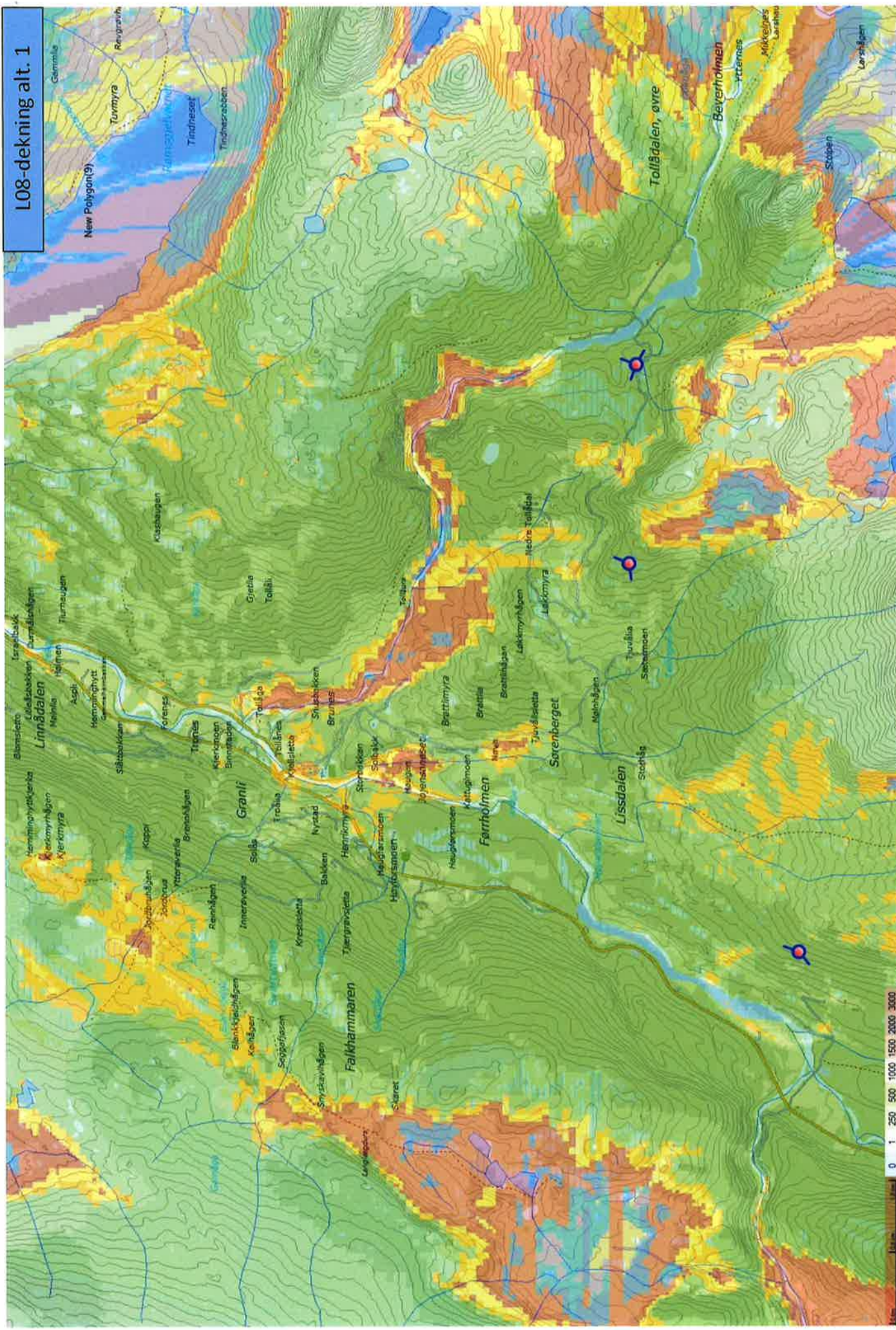
0 1 250 500 1000 1500 2000 3000

L18-dekning opprinnelig punkt



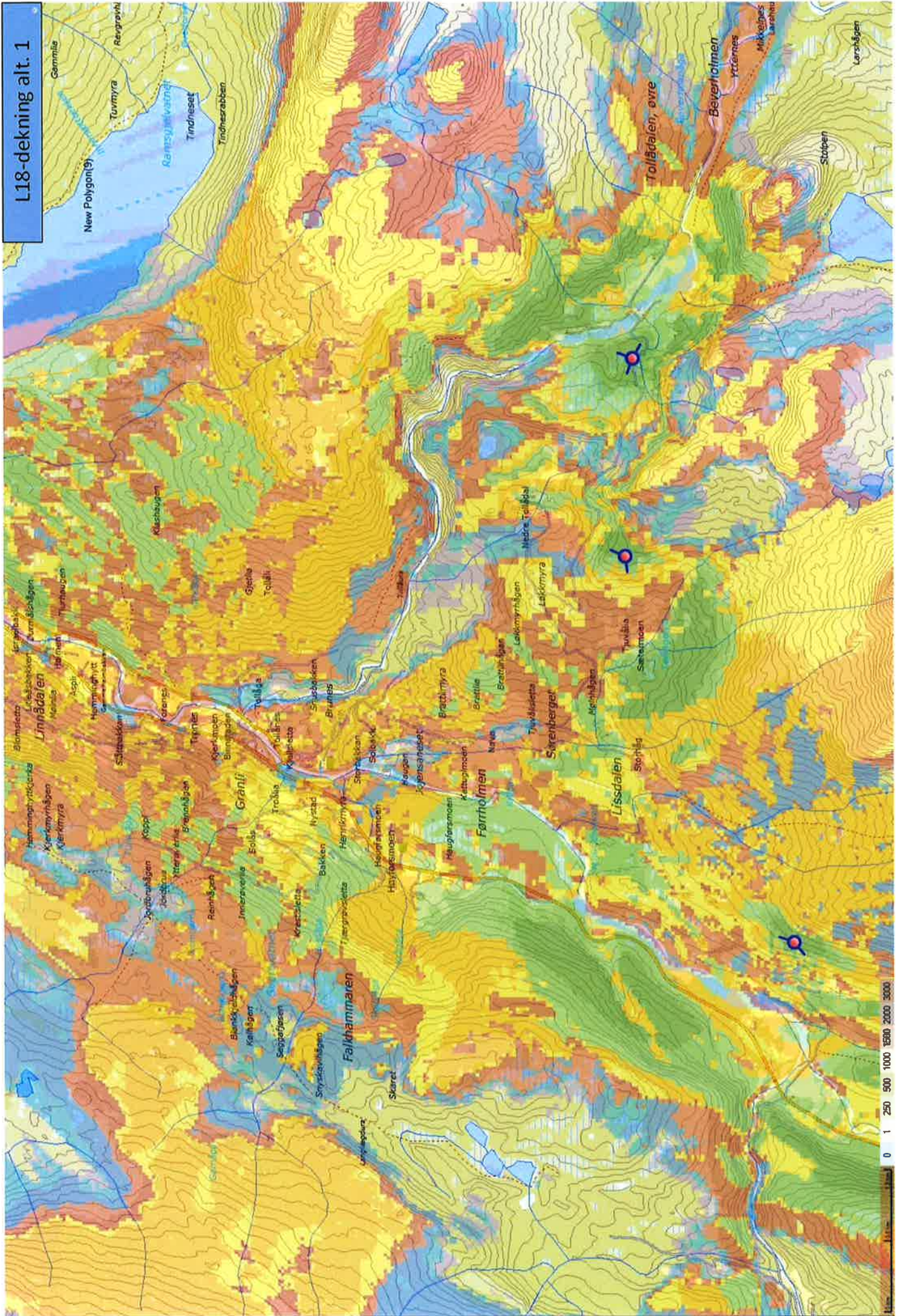
0 1 250 500 1000 1500 2000 3000

L08-dekning alt. 1

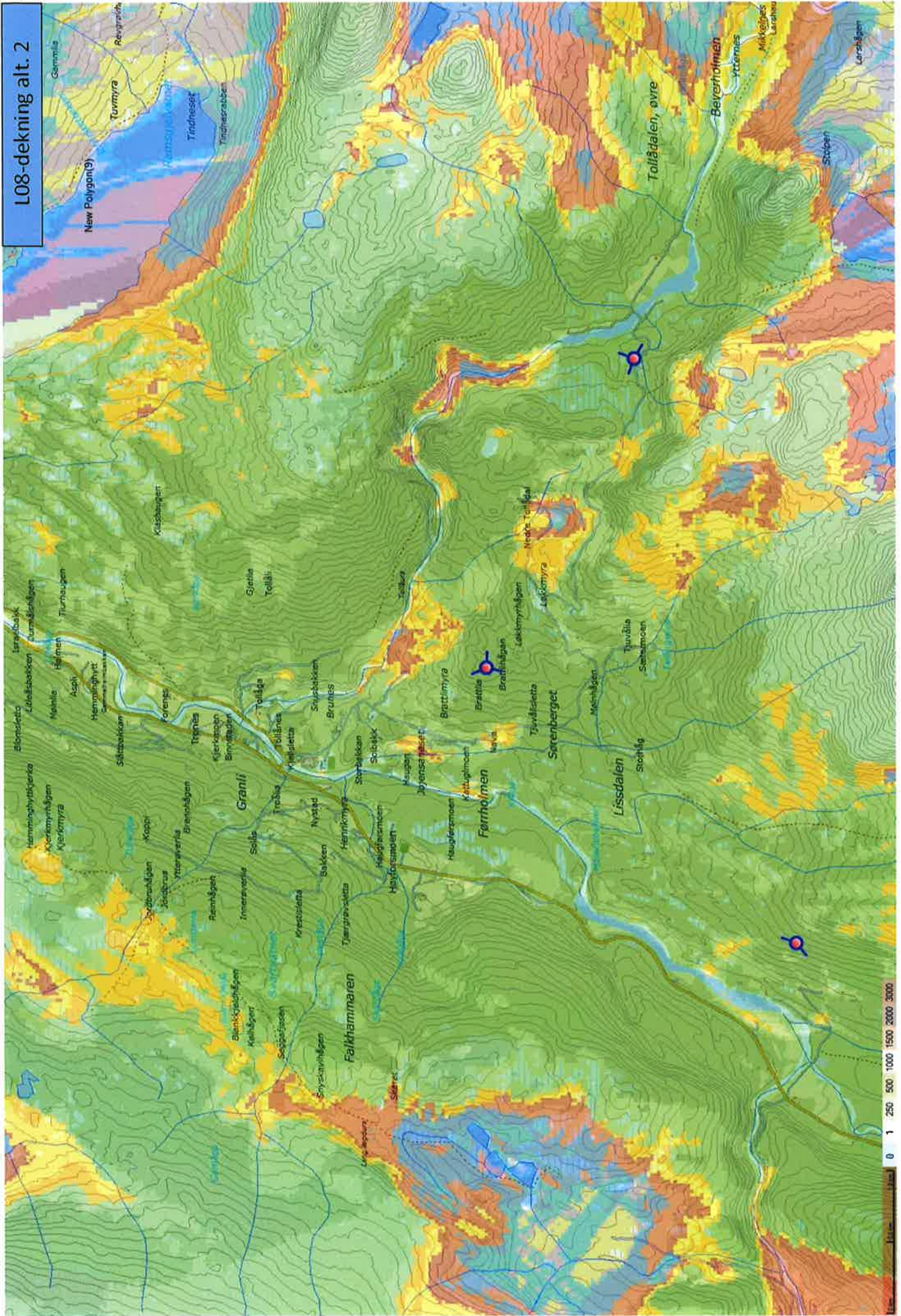


0 1 250 500 1000 1500 2000 3000

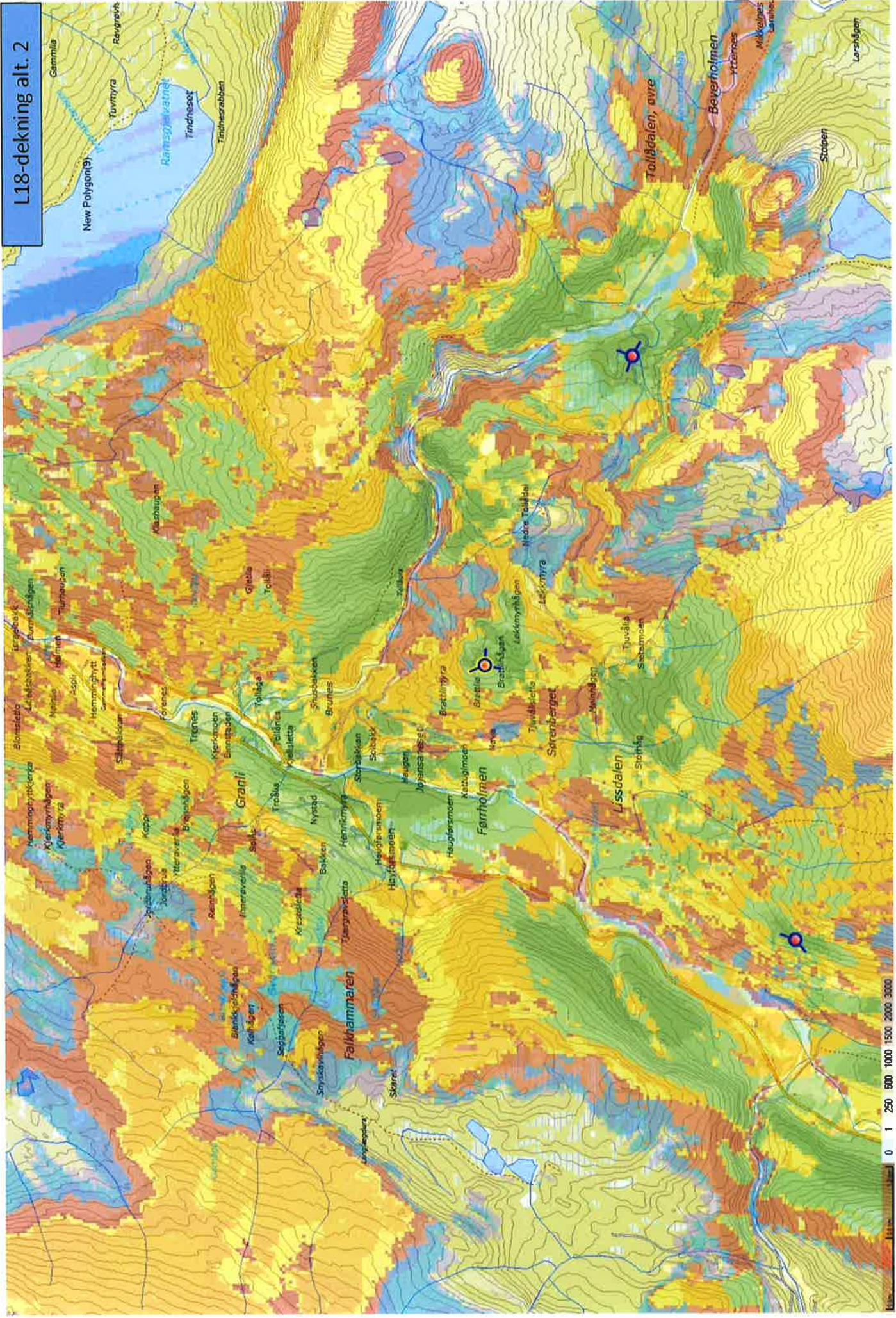
L18-dekning alt. 1



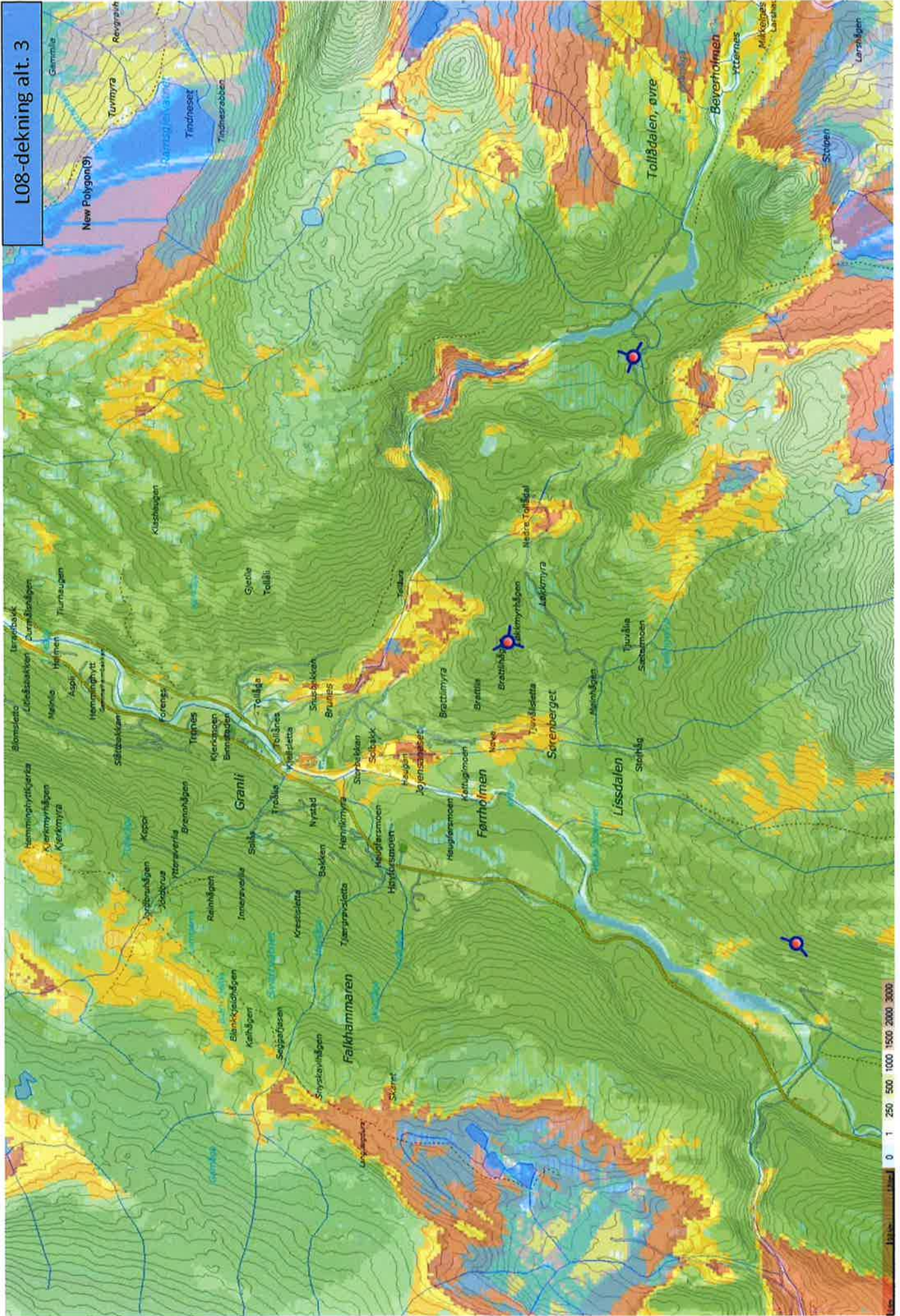
L08-dekning alt. 2



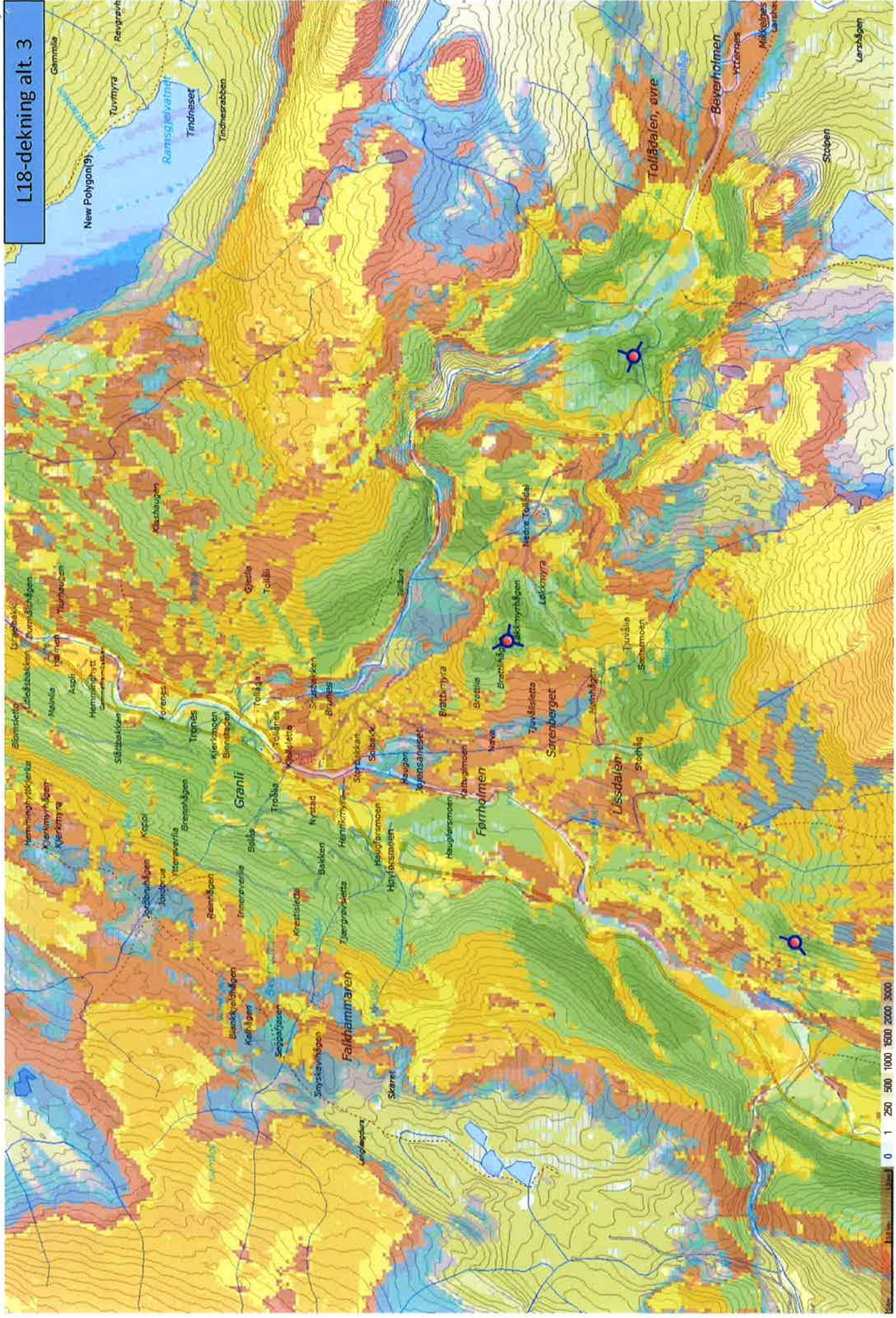
L18-dekning alt. 2



L08-dekning alt. 3



L18-dekning alt. 3



0 1 250 500 1000 1500 2000 3000

Innspill til dispensasjonssak vedrørende
mobilmast for dekning av områdene
Nedre Tollådal, Tjyvåli/Sætermoen og
Storhåg

Beiarn Kommune		
Ar/Saksnr.	Dok.nr.	Reg.nr/Ar
20/901	39	1359/22
15 MAR 2022		
Ark.kode P	22/4	
Ark.kode S		
Avdeling	Saksbeh.	TG
Kassasjon	Gradering	

Innholdsfortegnelse

1. BAKGRUNN	3
1.1 TILFREDSSTILLEND E MOBILKOMMUNIKASJONSLØSNING ER SAMFUNNSKRITISK	3
1.2 DISPENSASJONSVEDTAK FORDRER AVVEINING AV HVORVIDT HENSYNENE I LOVVERKET IVARETAS PÅ EN TILFREDSSTILLEND E MÅTE	3
1.3 IDENTIFISERING AV ALTERNATIVE LOKASJONER AV MOBILMAST	3
1.4 TO ALTERNATIVE PLASSERINGER AV MOBILMAST – STEDSVALG, HØYDE OG BYGNINGSAREAL	4
1.5 BEGGE ALTERNATIVENE ER I ET LNFR-OMRÅDE OG KREVER ET DISPENSASJONSVEDTAK.....	4
2. SAMMENSTILLING OG VURDERING AV LOKASJONENE	5
2.1 EN SAMLET OVERSIKT OVER VURDERINGSFAKTORER VURDERT I FORHOLD TIL TO ALTERNATIVE STEDSPASSERINGER	5
2.2 MOTTAK OG SENDEFORHOLD	6
2.3 VISUELL NÆR- OG FJERNVIRKNING	6
2.4 HELSE – STRÅLINGSFARE, FARE VED Å HØSTE NYTTEVEKSTER I EN RADIUS AV 10 METER FRA TILTAKET	7
2.5 IVARETAKELSE AV NATURMANGFOLDET.....	8
2.5.1 Norsk Ornitologisk Forening – avdeling Nordland	8
2.5.2 Kunnskapsgrunnlaget må omfatte konsekvenser for leve- og spillområdene for orrfugl.....	9
2.5.3 Utfyllende kunnskapsgrunnlag for å vurdere tiltaket iht. Naturmangfoldloven.....	9
2.5.4 Opprinnelig lokasjon for mobilmast er en gammel spillplass for orrfugl – andre lokasjoner reduserer de negative konsekvensene	9
2.5.5 Høy risiko for at tiltaket medfører habitatsforringelse for orrfugl – alternativ plassering har mindre negative effekter.....	10
2.5.6 Orrfugl er en særlig kollisjonsutsatt art - andre alternativer har mindre negative konsekvenser	10
2.5.7 Naturtyper og vegetasjon	11
2.5.8 En samlet vurdering av lokasjonsalternativene for naturmangfoldet	11
2.6 TILGJENGELIGHET FOR ALLMENNHE TEN	11
2.7 JAKTMULIGHETER.....	12
2.8 HENSYNTAGENDE TIL NÆRMESTE BEBYGDE NABOEIENDOM.....	12
2.9 INVESTERINGER, UTBYGGING OG DRIFT	12
3. OPPSUMMERING OG ANBEFALT VEDTAK	12
3.1 ALTERNATIV 1 GIR VESENTLIG MINDRE NEGATIVE KONSEKVENSER ENN OPPRINNELIG LOKASJON	12
3.2 SAMLET VURDERING OG KONKLUSJON	13

1. Bakgrunn

1.1 Tilfredsstillende mobilkommunikasjonsløsning er samfunnskritisk

Sentrale myndigheter har påpekt viktigheten av og lagt til rette for utbygging av mobilkommunikasjon. Mobilkommunikasjon er en del av infrastrukturen og har en kritisk funksjon for samfunnssikkerhet og beredskap.

Denne saken gjelder valg av lokasjon for oppføring av teknisk utstyr for mobilkommunikasjon for områdene Nedre Tollådal, Tjyvåli/Sætermoen og Storhåg.

Tiltaket er en 24 meter høy mast (inklusive sokkel) med et fotavtrykk på ca. 2 m², og en 3,1 m høy utstyrshytte på 8 m².

Tiltaket er lokalisert til et område avsatt til landbruks-, natur- og friluftformål, samt reindrift (LNFR) i kommunens arealplan. Det anlegges ikke vei frem til anlegget.

1.2 Dispensasjonsvedtak fordrer avveining av hvorvidt hensynene i lovverket ivaretas på en tilfredsstillende måte

Siden mobilmasten er et permanent tiltak og er lokalisert i et LNFR område kreves det et dispensasjonsvedtak av Plan- og ressursutvalget i Beiarn kommune.

Vilkårene i blant annet Plan- og bygningsloven, Naturmangfoldloven og Forvaltningsloven må vurderes og ivaretas.

Dersom Plan- og ressursutvalget skal innvilge et dispensasjonsvedtak må følgende forhold oppfylles:

- Gjennom stedsvalg dokumentere at de negative konsekvensene av det varige tiltaket er minimert så langt det er mulig.
- Gjennom en samlet vurdering synliggjøre at gevinstene ved å etablere mobilmasten er større enn de negative konsekvensene.

1.3 Identifisering av alternative lokasjoner av mobilmast

Technogarden Energineering Resources AS er søker om dispensasjon fra LNFR-formålet i kommuneplanens arealdel for tillatelse til etablering av basestasjon for mobil kommunikasjon. Tiltakshaver er Telenor Norge AS.

Søker/tiltakshaver har vurdert 3 andre lokasjoner i tillegg til opprinnelig stedsvalg. Lokasjonsalternativene 2 og 3 er vurdert til ikke å oppfylle de tekniske kravene til kommunikasjonsløsning for dekningsområdet, jf. Telenors dekningskart 27. januar 2022.

Søker/tiltakshaver konkluderer med at det er to alternative lokasjoner som gir en tilfredsstillende kommunikasjonsløsning. I saken har de fått betegnelsen:

- Opprinnelig lokasjon – grunneier / hjemmelshaver Hege Eva Sæther
- Alternativ 1 lokasjon – grunneier / hjemmelshaver Statskog

Nærmeste nabo (undertegnede) har tidligere påpekt en annen lokasjon av tiltaket i nærheten av det som i saken benevnes som Opprinnelig lokasjon. Grunneier ønsker ikke å avgi areal til etablering av mobilmast på dette stedet.

1.4 To alternative plasseringer av mobilmast – stedsvalg, høyde og bygningsareal

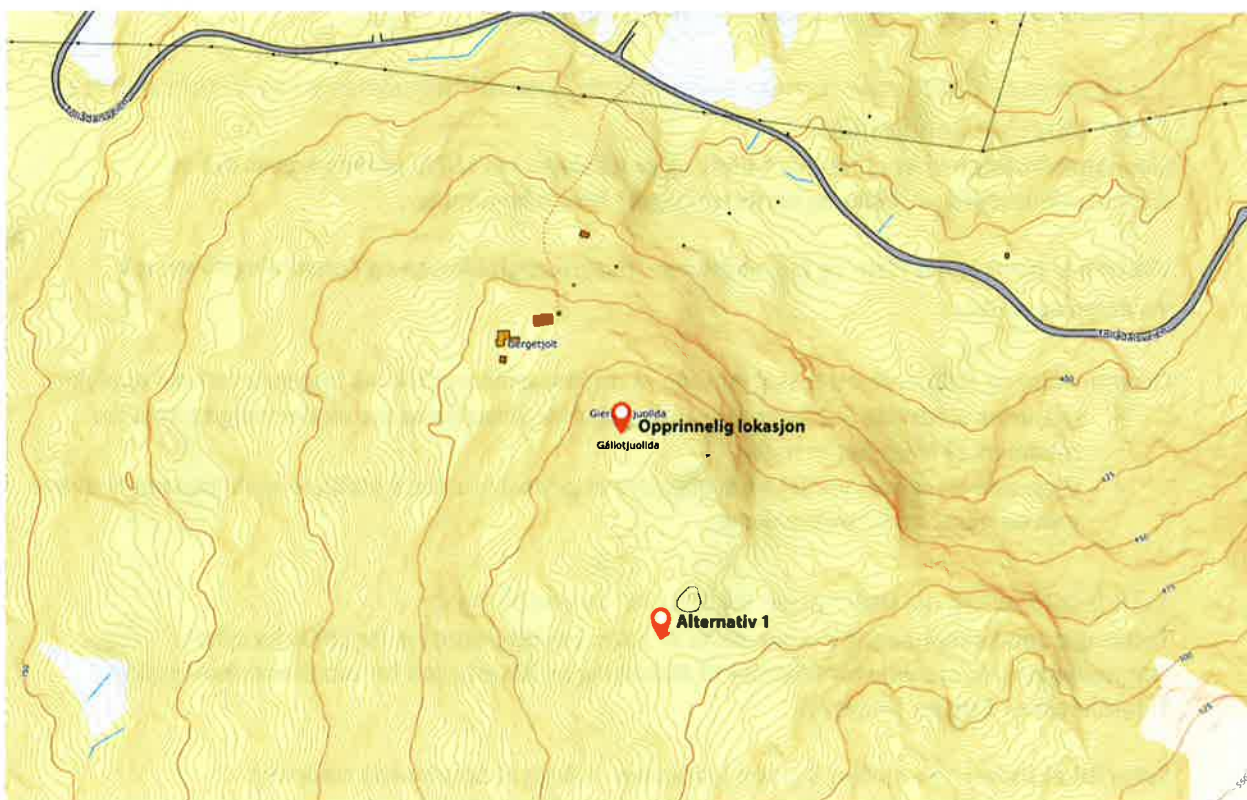
Opprinnelig lokasjon: Koordinater: 66.892740 grader N; 14.810870 grader E på eiendom gnr. 22 bnr. 4 i Beiarn kommune.

Det er planlagt antennehøyde på 23 meter og antenntype Kathrein 80010965 for LTE 800 & LTE1800.

Alternativ 1: Koordinater: 66.891280 grader N; 14.811600 grader E på eiendom gnr. 70 bnr. 1 i Beiarn kommune.

Det er planlagt antennehøyde på 23 meter og antenntype Kathrein 80010965 for LTE 800 & LTE1800.

Begge stedsvalgene har en 23 meter høy mast med et fotavtrykk på ca. 2 m² og en (støpt) bunnplate på om lag 1 meters høyde. Som en del av masten kommer en 3,1 m høy utstyrshytte på 8 m².



1.5 Begge alternativene er i et LNFR-område og krever et dispensasjonsvedtak

Et vedtak om etablering av mobilmast i dette området krever et dispensasjonsvedtak i Plan- og ressursutvalget.

Fore å belyse saken er et sett av vurderingskriterier anvendt. Kriteriene bidrar enkeltvis og samlet til å utdype fakta i saken og dermed også beslutningsgrunnlag for å bestemme utfallet av dispensasjonssaken.

Kriteriene ivaretar blant annet § 19-2 og 29-2 i Plan- og bygningsloven, Naturmangfoldloven, særlig bestemmelsene i §§ 8-12, og Forvaltningsloven § 25.

2. Sammenstilling og vurdering av lokasjonene

2.1 En samlet oversikt over vurderingsfaktorer vurdert i forhold til to alternative stedsplasseringer

Referansepunktet for vurderingen er Opprinnelig lokasjon. For hver av faktorene vurderes det hvorvidt Alternativ 1 er like god til å *redusere* de negative konsekvensene ved lokasjon av basestasjonen (0), bedre (+) / betydelig bedre (++) eller dårligere (-) enn Opprinnelig plassering.

Tabellen under gir en samlet oversikt.

Vurderingsfaktorer	Opprinnelig lokasjon	Alternativ 1	Kommentar
Tilfredsstillende mottak og sendeforhold	0	0	Begge lokasjonene har tilfredsstillende mottak og sendeforhold / kommunikasjonsløsning.
Visuell virkning	0	++	Alternativ 1 ivaretar samlet visuell virkning best.
Fjernvirkninger	0	++	
Nærvirkninger	0	++	
Helse	0	+	Alternativt 1 ivaretar samlet sett helse best ut fra et «føre var prinsipp».
Eventuelle langsiktige virkninger av elektromagnetiske felt	0	+	
Ivaretagelse av naturmangfoldet	0	++	Alternativ 1 ivaretar samlet naturmangfoldet best.
Innflygingsområde (kollisjonsfare) og spillplass for orrfugl	0	++	
Habitatsforringelser orrfugl	0	+	
Fugleliv generelt	0	+ / 0	Trolig noe bedre for trekkfugl og rovfugl
Dyreliv	0	0	Ingen forskjell
Planter og bær	0	0	Ingen forskjell
Trær og annen vegetasjon	0	0	Ingen forskjell
Naturtyper: myr, skog og kantkratt	0	0	Ingen forskjell
Artsmangfoldet	0	+	Særlig i forhold til orrfugl, men også for trekkfugl og rovfugl
Beiteområde for husdyr	0	0	Ingen forskjell (kun sau som beiter i området)
Tilgjengelighet for allmennheten	0	0	Vanskelig å skille alternativene fra hverandre
Tur- og rekreasjonsmuligheter	0	0	Ingen forskjell
Bær og soppstaking	0	0	Ingen forskjell

Jakt	0	0	Vanskelig å skille alternativene fra hverandre.
Jakt på storvilt/elg, småvilt og fugl	0	0	Ingen forskjell
Jordvern, sikkerhet og skogsdrift	0	0	Vanskelig å skille alternativene fra hverandre.
Hensyntagende til nærmeste bebygde naboeiendom	0	++	Alternativ 1 ivaretar samlet hensynet til nærmeste bebygde naboeiendom best.
Investeringer og drift	0	0	Opprinnelig plassering gir marginalt lavere utbyggingskostnader.
Utbyggingskostnadene	0	0 / -	Marginalt dårligere som følge av ca. 160 meter lengre avstand for framføring av strøm.
Driftskostnader	0	0	Ingen forskjell.

2.2 Mottak og sendeforhold

Søker/tiltakshaver har i løpet av senhøsten 2021 og vinteren 2022 vurdert 3 andre lokasjoner i tillegg til opprinnelig stedsvalg. Lokasjonsalternativene 2 og 3 er vurdert til ikke å oppfylle de tekniske kravene til kommunikasjonsløsning for dekningsområdet, jf. oppsummerende dekningsanalyse for Nedre Tollådal, Tjyvåli/Sætermoen og Storhåg datert 27. januar 2022.

Søker/tiltakshaver konkluderer med at det gjenstår to lokasjoner som gir en tilfredsstillende kommunikasjonsløsning. I saken har de fått betegnelsen:

- Opprinnelig lokasjon
- Alternativ 1 lokasjon

Begge alternativene inngår i vurderingen for å belyse hvilket stedsvalg som samlet sett gir minst negative konsekvenser.

2.3 Visuell nær- og fjernvirkning

Basestasjonen har en høyde på 24 meter (inklusive sokkel på 1 meter). Utstyrshytta har et areal på cirka 8 m² med målene - bredde 2,43 m, lengde 3,26 m og høyde 3,1 m. De fysiske dimensjonene av tiltaket er store.

Begge alternativene vil ha negative visuelle effekter på avstand.

Samlet sett gir Alternativ 1 betydelig mindre negative visuelle effekter for både nær- og fjernvirkninger enn Opprinnelig lokasjon.

Visuell fjernvirkning

Opprinnelig lokasjon er på kanten av et høydedrag og vil bli svært synlig fra store deler av dalområdene. Selv om tiltaket i Alternativ 1 har samme høyde, bredde og areal som Opprinnelig lokasjon, så er fjernvirkningene betydelig mindre da plasseringen er i et slakere landskapsområde og i

god avstand fra kanten på høydedraget. Her er det også mer trær i nærheten av tiltaket. Samlet bidrar dette til at mobilmasten «glir» noe mer inn i landskapet og fremtrer mindre ruvende når en vurderer fjernvirkninger.

Visuell nærvirkning

I vurderingen av visuell nærvirkning er det kun tatt hensyn til nærmeste bebygde areal til lokasjonene. Det er en fritidseiendom med gnr. 22 og bnr. 18. For øvrige bebygde areal er avstanden så stor at visuell nærvirkning ikke er relevant i denne saken.

Opprinnelig lokasjon er i ytterkant av et platå om lag 100 meter fra nærmeste bebygde eiendom målt i avstand i terreng. Høydeforskjellen mellom tiltakets nedre fundament og bebygd areal er om lag 30 høydemeter. Samlet høydeforskjell mellom nabotomt og toppen av masten er cirka 54 høydemeter (30 høydemeter i terreng + 24 høydemeter mast). Masten er betydelig høyere enn all vegetasjon. For nærmeste nabo vil nærheten i avstand til tiltaket, og høydeforskjellen på 54 meter, resulterer i at det visuelt fremstår som et meget høyt og ruvende tiltak som står i skarp kontrast til omgivelsene. Den visuelle nærvirkningen er betydelig.

Når det gjelder Alternativ lokasjon er avstanden til nærmeste bebygde eiendom, gnr. 22 og bnr. 18, relativt lang (om lag 260 meter) slik at nærvirkningen er betraktelig redusert i forhold til Opprinnelig lokasjon.

2.4 Helse – strålingsfare, fare ved å høste nyttevekster i en radius av 10 meter fra tiltaket

I saken bør det fremlegges dokumentasjon på at en eventuell strålingsfare fra mast og utstyrshytte er under de maksimumskravene som helsemyndighetene har definert. Dersom en overgang fra 4G til 5G kommunikasjonsløsning resulterer i økt strålingsintensitet må dette opplyses slik at dette forholdet blir en del av avveiningene i saken.

Videre legges det til grunn at det ikke er restriksjoner eller anbefalinger om ikke å bruke arealene og vegetasjonen til innhøsting av f.eks. bær og sopp til mat i en radius på 10 meter eller mer fra tiltaket.

Eier, familie og venner tilknyttet nærmeste bebygde areal til tiltaket bruker ofte området hvor masten er søkt plassert. Hytten ble satt opp i 1947 og har gjennom årenes løp blitt rehabilitert og oppgradert. Eiendommen anvendes i størrelsesorden 55-60 dager i året. I forbindelse med covid-19 pandemien er hytten brukt noe mindre fordi det har vært restriksjoner og anbefalinger fra myndigheter om hensyntagen ved bruk av fritidseiendommer.

Området rundt de to lokasjonene brukes noen ganger også av andre mennesker (turgåere, jegere).

Søker/tiltakshaver plikter å dokumentere dersom tiltaket medfører strålingsfare for mennesker, dyr og planter knyttet til opphold i nærheten av tiltaket (radius på 10 meter fra tiltaket) i en kort tidsperiode og over en lengre periode.

Kommunen som reguleringsmyndighet har et selvstendig ansvar for å vurdere hvorvidt det eksisterer strålingsfare utenfor en radius på 10 meter fra masten og utstyrshytten.

Ut fra et «føre var» prinsipp relatert til eventuelle langsiktige helseeffekter gir Alternativ 1 mindre negative konsekvenser enn Opprinnelig lokasjon.

2.5 Ivaretagelse av naturmangfoldet

2.5.1 Norsk Ornitologisk Forening – avdeling Nordland

Under følger e-post fra Jan Wasmuth til Norsk Ornitologisk Forening – avdeling Nordland, samt representant for ansvarlig søker Maghsoud Bagheri, Technogarden Engineering.

Hva angår konsekvenser av det omsøkte tiltaket for orrfugl fremgår følgende (siste setning): «Vi finner ingen dokumentasjon på at mast, frekvens på sender og bygningsmasse har noen påvirkning på orrfuglleik, men vil anta at økt aktivitet har en negativ innvirkning.»

Vedlegg 20/901-7

Belærn kommune

Fra: Jan Wasmuth <janwasmuth15@gmail.com>
Sendt: fredag 23. april 2021 13:48
Til: NOF avd. Nordland; Maghsoud Bagheri
Kopit: Britta Wahl; Magnhild Johansen; Marte Moksnes Songvåg; Thorbjørn Aakre
Emne: Re: Brev om uttalelse angående oppsett av basestasjon på Gm. 22 / Bnr. 4, ved Tollådal, Belærn kommune.

Norsk ornitologisk forening avdeling Belærn er blitt forelagt vedtak fra Technogarden som på vegne av Telnor Norge har søkt om byggesilurering til å sette opp en basestasjon i Nedre Tollådal ved Gjergstjønn. I et brev fra kommunen (som vi ikke har fått) ber de om en vurdering av plasseringen og installasjonen ut fra naturmangfoldloven.

Det få registreringer i artsdatabasen fra området. NOF har heller ikke noen muligheter til å hjelpe området siden søknad er kommet ut uten tidlig på året og det vil være langvarige observasjoner som kan gjøre. Dermed vi skal kunne gi en grundig besvarelse av området med det registrerte arter over tid og alle best i beredningen.

Viktige registreringer er likevel gjort. Nordfluggernis er vanlig og registrert. Siden det finnes nordfluggernis finnes det også insekter. Dette betyr at området sannsynligvis har en solid bestand av ierkefremme fugler som sangere, reiver og fuglekonge.

Personlig undersøkt fra klynne i området er utplass for orrfugl. Dette kommer med topografi og type skog. Hvilken resultat beredning (fem) og lønning. Små styver gjør området godt egnet for orrfugleik.

Havestasjon, insekter og fugler
Det er en stor delvisjon rundt størrelse fra basestasjon, høyde og innhold av insekter og fugler over tid å orientere seg. Videre vil resultat av stasjon kan være bety for skadet på dyr og mennesker.

Det er i skrivende stund ikke kunnskapet rundt størrelse og skadet på fugler. Det observeres og dokumenteres likevel at enkelte insekter og grupper påvirker resultat av både 0% og 5%.

Gjergstjønn er en høyde omkring 100 m fra Gjergstjønn. Høyden består av fast berg. Rundt høyden ligger det små endring med opprett skog og bjørk, ulje og furu. På de ulike myrene mindre enn 100 meter fra det anlegget er plassert har det vært litt av orrfugl i nærmeste område. Ledes foregår i hovedsak på de samme myrene (Personlig meddelelse).

Naturmangfold rundt Gjergstjønn
Spesielt i området er nordfluggernis. Nordfluggernis er registrert til Finnmark, men har sin nordlige del av hovedbestanden i Belærn. Årsaken til god observerbar i Belærn er tilgang på mast.
Vi kan anta at insektivisjonen vil bli påvirket av basestasjon (vi vil legge til grunn «føre var»-prinsippet). Dette vil også påvirke fugler og planter.

Etablering av basestasjon krever noe infrastruktur slik som veier til adkomst og stener. Det er derfor viktig å innregulere disse stjer over myr eller gjensvare viktige bestander.

NOF kjenner Belærn mener derfor at basestasjonen prosjekt har etableres nært bebyggelse og det det allerede finnes infrastruktur.

Etablering av basestasjon er i seg selv et lite utvalg. Det består av et hus på 6-7 m², et mast på 15-20 meter (Det framkommer ikke av den dokumentasjonen vi har tilgjengelig i belærn. Prosjekt basestasjon skal undersøke, men det ønskes at det legges opp til vurdering opp til 1201/01).

Vi finner ingen dokumentasjon på at mast, frekvens på sender og bygningsmasse har noen påvirkning på orrfugleik, men vil anta at økt aktivitet har en negativ innvirkning.

Hvite Jan Wasmuth

2.5.2 Kunnskapsgrunnlaget må omfatte konsekvenser for leve- og spillområdene for orrfugl. Det foreligger omfattende dokumentasjon i nasjonal og internasjonal forskning, samt i offentlige utredninger for at master og andre barrierer plassert i leve- og spillområder for skogshøns medfører stor risiko for både kollisjoner og habitatsforringelse. Vurdering av alternative lokasjoner sett opp mot bestemmelsene i Naturmangfoldloven er derfor nødvendig.

2.5.3 Utfyllende kunnskapsgrunnlag for å vurdere tiltaket iht. Naturmangfoldloven. Det fremgår av St. melding nr. 14 (2015-2016) Natur for livet – Norsk handlingsplan for naturmangfold (s. 45) at

«De viktigste konsekvensene for naturmangfold er knyttet til direkte tap av naturtyper og leveområder gjennom arealbeslag, indirekte tap av leveområder gjennom forstyrrelses- og unntakseffekter, barriereeffekter som påvirker vandring og spredning, samt økt dødelighet hos enkelte artsgrupper av fugl som følge av at de kolliderer med faste installasjoner».

2.5.4 Opprinnelig lokasjon for mobilmast er en gammel spillplass for orrfugl – andre lokasjoner reduserer de negative konsekvensene

Masten er 24 meter høy og rager langt over furu- og fjellbjørkeskogen i dette subalpine området (ca. 460 moh.). Tiltaket ligger på kanten av et platå/myrområde og vil ha betydelige fjern- og nærvirkninger. Det er lokalisert i et nøkkelområde for spill og reproduksjon for orrfugl. Det er fra før ingen luftlinjer eller master i nærområdet.

Opprinnelig lokasjon for mobilmast befinner seg i et svært betydningsfullt økologisk funksjonsområde for fugl. Det er betydelig risiko for at en gjennomføring av tiltaket på den opprinnelige lokasjonen vil ha alvorlige og irreversible følger for sårbare fuglearter. Vinter/vår er opprinnelig lokasjon i beiteområde for trekkende fugler som snøspurv og sidensvans. Det sees ofte rype og orrfugl, og mer spredte observasjoner av tiur. Andre arter som lever i området er kongeørn (streifer jevnlig over området), hønsehauk, kattugle og haukugle. Dette er sårbare og hensynskrevende fuglearter der flere er rødlistet. Det er en bestand av nordflaggermus i området (alle flaggermusarter i Norge er fredet). Av pattedyr som ferdes på platået/myrområdet er gnagere, hare og rødrev blant de mest høyfrekvente. Det observeres noen få ganger elg og små grupper med reinsdyr.

Helårs bestand av orrfugl

Det fremheves spesielt at området for opprinnelig plassering av mobilmast har en *helårs bestand* av orrfugl. Høydedraget og nærliggende myrområde er en *nøkkelbiotop* som spill- og parringsplass for orrfugl. Hver vår observeres det fra vår eiendom at orrfuglene (ofte flere samtidig) befinner seg på kanten av denne delen av platået. I spilltiden oppholder orrfugl seg der de lett kan sees og høres, har god oversikt over hverandre og rovvilt, samt enkelt kan foreta flukt (e.g., Haug & Hansen, 2005).

Spillplasser for orrfugl og storfugl er typisk *svært stedsspesifikke og tradisjonelle* (Finne, Kristiansen, & Wegge, 2003). Muntlige overleveringer i slekten tilsier at den aktuelle spillplassen er svært gammel. Vi har ikke observert andre spillplasser for orrfugl i nærområdet. Dette tilsier at området er viktig og foretrukket ut fra topografi og vegetasjon.

I forhold til skogsdrift og andre naturinngrep skal spillplasser for skogsfugl registreres og spares. Undersøkelser viser at det til tross for dette har skjedd en sterk reduksjon i antall spillplasser (Mejdell, 2004). Selv om orrfugl er spesielt sårbar i spill- og parringstiden om våren (mars-juni), så vil *skadevirkninger av tiltaket ikke være begrenset til denne perioden*. Orrfugl er en utpreget standfugl og særlig orrhanene holder seg i spillområdet mesteparten av året (Hermansen & Schandy, 2018). Inngrep og permanente installasjoner av den typen det er snakk om her medfører følgelig stor risiko for forringelse av orrfuglens leveområde.

2.5.5 Høy risiko for at tiltaket medfører habitatsforringelse for orrfugl – alternativ plassering har mindre negative effekter

Bestanden av orrfugl og annen skogsfugl har gått tilbake. Selv om arten fortsatt er vurdert å være livskraftig (<http://www.artsdatabanken.no>; [Norsk rødliste for arter 2021](#)) så viser bestandsestimater for norske hekkefugler en negativ trend for orrfugl (Shimmings & Øien, 2015). Artsdatabankens ekspertkomite konkluderte i 2021 at «Gitt indikasjoner på bestandsnedgang i Norge og Sverige over en lengre periode enn tre generasjoner, bør man følge nøye med på utviklingen.»

Habitatforringelse er vurdert å være den største utfordringen vi står overfor i dag (St. melding nr. 14 2015-2016). Det må derfor legges avgjørende vekt på orrfugl og andre skogsfuglers sårbarhet for menneskeskapte inngrep og forstyrrelser på sine leveområder.

Vel så viktig som det begrensede fysiske arealbeslaget den omsøkte mobilmasten vil kreve er habitatforringelsen i nærområdet rundt området som blir fysisk berørt. I likhet med forringelser beskrevet ved etablering av turbiner, internveier eller kraftlinjer på/gjennom hekkelokalteter eller spillplasser (Fiskevold et al., 2014), vil en permanent installasjon som mobilmast midt i orrfuglens spillområde utgjøre en betydelig risiko for forringelse av deres leveområder. Orrfugl og tiur stiller store krav til ro på spill- og hekkeplassen og vil kunne bli berørt av støy/ferdsel i nærområdet. Forringelse av orrfuglens leveområder vil ha følgevirkninger for andre arter. Orrfugl er blant annet byttedyr for hønsehauk og kongeørn i området. I tillegg er det en permanent fare for at orrfugl og andre fuglearter, inkludert rovfugler, kolliderer med masten ved innflyging til området.

2.5.6 Orrfugl er en særlig kollisjonsutsatt art - andre alternativer har mindre negative konsekvenser

Hønsefugler som rype, tiur og orrfugl er dokumentert å være særlig utsatt for kollisjoner med ulike typer høye konstruksjoner fordi de har dårlig syn og svake flygeferdigheter (Bevanger, 2011; Bevanger, May, & Stokke, 2016; Coppes et al., 2020; Drewitt & Langston, 2008). Undersøkelser har vist at disse artene er kollisjonsutsatte hele året, men særlig høst, vinter og vår (e.g., Bevanger & Brøseth, 2004), altså årstider og værforhold med begrenset sikt. Fugler som er avhengige av spesifikke spillplasser om våren er sårbar for å kolliderer med kraftledninger, master og gjerder i nærheten, siden de ofte foretar korte forflyttinger i kritiske høydenivå (Bevanger, 1990; Bevanger & Henriksen, 1996). Kollisjonsrisikoen er funnet å øke jo nærmere konstruksjonene befinner seg spillplassene (Bevanger et al., 2016).

For hønsefugler er kollisjonsrisikoen liten i god sikt, men tåke, regn og mørke øker faren vesentlig. Studier har vist overrepresentasjon av hønsefugl blant kollisjons ofre (Bevanger, 1994a; 1998). Dette skyldes også at de flyr mye i lav høyde i skumring og grålysning. Spillet foregår som kjent ved solnedgang og igjen i skumringen om kvelden, men særlig i grålysningen om morgenen.

Fuglene er spesielt utsatt for kollisjon ved letting og landing (Lislevand, 2004). Feltobservasjoner indikerer at fugler, inkludert hønsefugl og rovfugl, ikke er i stand til å gjøre unntak når de nærmer seg master og andre installasjoner i deres trekk- og leveområder. De generelle flygemønstrene fortsetter med andre ord som før (Flydal & Rannestad, 2014).

På denne bakgrunn er det grunn til å forvente at ikke kun hønsefuglene, men også områdets rovfugler vil ha større risiko for å kolliderer med den planlagte mobilmasten dersom denne settes opp på Opprinnelig lokasjon. I dette tilfellet vil løsningen være å plassere masten et sted hvor den utgjør en vesentlig mindre fare for kollisjoner og habitatsforringelse. Kunnskapsgrunnlaget synliggjør at ved å plassere masten på Alternativ 1 så vil kollisjonsfaren reduseres.

2.5.7 Naturtyper og vegetasjon

Hva gjelder myr er det slik vi vurderer det ingen forskjell på Opprinnelig lokasjon og Alternativ 1. Ut fra vår kunnskap er det samme tilfelle for planter og nyttevekster (bær og sopp). Når det gjelder trær er det litt mer trær i området rundt Alternativ 1 enn Opprinnelig lokasjon.

2.5.8 En samlet vurdering av lokasjonsalternativene for naturmangfoldet

I det ovenstående har vi kort beskrevet områdets topografi og arts mangfold. Sistnevnte er basert på vår kjennskap og er helt sikkert et underestimat av det reelle mangfoldet. Hovedfokuset har vært på orrfugl da området i generasjoner har vært tilholdssted for orrfugl (og andre typer skogshøns) og fordi Opprinnelig lokasjon for oppsetting av mobilmast er en foretrukket spillplass. Fra vår eiendom har vi meget god oversikt over spillaktiviteten og orrfuglenes flygemønster. Vår vurdering av Opprinnelig lokasjon og Alternativ 1 baserer seg på:

- a) vår lokalkunnskap om orrfuglenes atferd og preferanser i det aktuelle området, og
- b) kunnskap om skogshøns' leveområder og fysiologiske/atferdsmessige sårbarheter fra vitenskapelige publikasjoner, bøker, samt rapporter og høringsuttalelser fra offentlige instanser.

Oppsetting av mobilmast på Opprinnelig lokasjon vil være et spesielt ødeleggende stedsvalg fordi denne er på kanten av platået og i kjernen av spillområdet. Som belyst ovenfor er det slik at jo nærmere master og andre installasjoner er spillplassene, desto større risiko er det for at skogshøns kolliderer med disse. Ut fra dette er vår vurdering at Alternativ 1, som er trukket et godt stykke bort fra kanten vil:

1. redusere risikoen for at orrfugl kolliderer med masten, og
2. ha større avstand til kjerneområdet for orrfugleiken. Vi er ikke kjent med at det er orrfugleik i området ved Alternativ 1.

Lokasjon av mobilmast knyttet til Alternativ 1 framstår som alternativet som har minst negative konsekvenser selv om virkningene også her trolig vil representere en forringelse av orrfuglenes leveområder.

2.6 Tilgjengelighet for allmennheten

Begge lokasjonsalternativene medfører noen negative konsekvenser for allmenheten, men det er vanskelig å skille mellom alternativene når det gjelder tur- og rekreasjonsmuligheter og anledningen

til å høste bær og sopp. Områdene rundt gir fortsatt gode muligheter for forskjellige former for rekreasjon. I den grad det er begrensninger i rekreasjonsmulighetene vil disse gjøre seg mest gjeldende for brukerne av nærmeste bebygde eiendom.

2.7 Jaktmuligheter

Området i denne delen av Tollådalen gir rikelig med jaktmuligheter. Oppføring av en mobilmast med tilhørende bygning gir en liten ulempe for jakt. Stedsalternativene for tiltaket skiller seg marginalt fra hverandre når det gjelder ulempene knyttet til jakt.

Når det gjelder storviltjakt, er det elgjakt som er det typiske. Elg har sine faste trekkveier og beveger seg ofte i le av terreng og vegetasjon i vindretningen. Vår kunnskap er her noe begrenset hva gjelder hvor de aller beste fellingsplassene for storvilt er. Basert på trekkveiene på høsten vil det være overraskende om Alternativ 1 vil medføre ulemper for gjennomføringen av storviltjakten. Ut fra vår kunnskap er det ikke trekkroute for elg hverken ved Opprinnelig lokasjon eller Alternativ 1.

Ulempene for jakt på småvilt vurderes også å være marginalt forskjellig mellom de to lokasjonene. Det er store arealer i området rundt tiltaket som vil kunne gi en positiv opplevelse og et ønsket jaktutbytte.

2.8 Hensyntagende til nærmeste bebygde naboeiendom

Alternativ 1 vil samlet sett medføre minst ulempe for nærmeste bebygde eiendom når en vurderer lokasjonsalternativene ut fra faktorene visuell virkning og «føre var» prinsippet for helse. I tillegg vurderes Alternativ 1 å ha minst ulemper relatert til naturmangfoldet.

2.9 Investeringer, utbygging og drift

Opprinnelig lokasjon og Alternativ 1 har marginalt forskjellige kostnader til utbygging og drift. Den eneste forskjellen er at framføring av strøm til Alternativ 1 vil være marginalt mer kostbart enn Opprinnelig lokasjon. Det er ca. 160 meter lengre avstand for framføring av strøm.

3. Oppsummering og anbefalt vedtak

3.1 Alternativ 1 gir vesentlig mindre negative konsekvenser enn Opprinnelig lokasjon

Det foreligger to lokasjonsalternativer, henholdsvis Opprinnelig plassering og Alternativ 1, for plassering av mobilmast for kommunikasjonsløsninger for områdene Nedre Tollådal, Tjyvåli/Sætermoen og Storhåg. Begge alternativene gir *tilfredsstillende mottak og sendeforhold*.

Dersom kommunen velger å anbefale Opprinnelig lokasjon så finnes det et tredje stedsvalg som samlet sett er bedre enn Opprinnelig lokasjon.

Det er utledet flere kriterier for å synliggjøre hvilket av de to alternativene som samlet gir minst negative konsekvenser. Kriteriene er utarbeidet på grunnlag av § 19-2 og 29-2 i Plan- og bygningsloven, Naturmangfoldloven, særlig bestemmelsene i §§ 8-12, og Forvaltningsloven § 25.

Visuell virkning, helse, naturmangfold og hensyntagende til nærmeste bebygde eiendom framstår som de viktigste faktorene for å skille alternativene fra hverandre.

Basert på mastens *visuelle fjern- og nærvirkninger* har Opprinnelig alternativ vesentlig større negative konsekvenser for landskapsbildets visuelle kvaliteter enn Alternativ 1.

Basert på «føre var» prinsippet for helse gir Opprinnelig lokasjon større negative konsekvenser enn Alternativ 1. Alternativ 1 har en større avstand (ca. 260 meter) til nærmeste bebygde eiendom. Det vil bidra til å redusere våre bekymringer knyttet til mulige langsiktige helseeffekter. Nivået på eksponeringen av elektromagnetiske felt mennesker utsettes for avtar raskt når avstanden til senderen økes.

Ut fra kravene om å ivareta *naturmangfoldet* gir Opprinnelig lokasjon vesentlig større negative konsekvenser enn Alternativ 1. Opprinnelig lokasjon er i et ornitologisk nøkkelområde og har spesielt høy verdi for orrfugl. Området er spillplass om våren og leveområde for orrfugl året rundt. Det foreligger omfattende dokumentasjon på at skogshøns er særlig utsatte for å kolliderer med master og andre menneskeskapte hindringer. En mast på ytterkanten av platået vil utgjøre en spesielt høy risiko da dette er i innflygingstraseen til spillplassen. Jo nærmere spillplassen konstruksjoner oppføres, desto høyere risiko. Plassering av masten på Alternativ 1 vil gi vesentlig økt avstand til spillplassen. I tillegg vil den være trukket godt inn på platået. Begge disse forholdene vil bidra til å redusere kollisjonsfaren.

Nærmeste bebygde eiendom skal hensynstas i vurderingene av konsekvensene av tiltaket. Vår fritidseiendom ble oppført allerede i 1947 og har etter den tid blitt utvidet, rehabilitert og oppgradert. Opprinnelig alternativ medfører vesentlig større negative konsekvenser enn Alternativ 1 ut fra faktorene visuell virkning og «føre var» prinsippet for helse. I tillegg vurderes Alternativ 1 å ha minst negative konsekvenser relatert til naturmangfoldet som er viktig for oss.

Det har ikke vært mulig å avdekke klare og dokumenterbare forskjeller mellom de to lokasjonene relatert til faktorer som:

- tilgjengelighet for allmennheten
- jaktmuligheter
- jordvern, sikkerhet og skogsdrift
- utbyggings- og driftskostnader.

Totalt sett er de negative konsekvensene betydelig mindre ved Alternativ 1 sammenlignet med Opprinnelig lokasjon.

3.2 Samlet vurdering og konklusjon

Samlet belastning og forringelse ved Alternativ 1 vil være vesentlig lavere enn for Opprinnelig plassering av tiltaket. Valg av Opprinnelig lokasjon vil gi en unødvendig stor belastning på miljø/fauna, visuelle kvaliteter og naboer. Det er essensielt at tiltaket ikke blir mer inngripende enn det som er nødvendig for å oppnå formålet. Den omsøkte basestasjonen kommer til å bli stående i svært mange år. I tillegg til å sørge for at området får tilstrekkelig dekning, så er det i et miljø- og samfunnsmessig perspektiv viktig at basestasjonen tilpasses sine omgivelser så godt som det lar seg gjøre. I avveiningen mellom hensynet til naturmangfold og andre samfunnsinteresser så gir Alternativ 1 en vesentlig bedre balanse enn hva som er tilfellet for Opprinnelig lokasjon for basestasjonen.

Gitt at Alternativ 1 velges, så vurderes de samlede gevinstene ved å etablere basestasjon i et område avsatt til landbruks-, natur- og friluftformål, samt reindrift (LNFR) i kommunens arealplan å være større enn de negative konsekvensene. Dette forutsetter imidlertid at det ikke anlegges vei frem til tiltaket og at det benyttes jordkabel til fremføring av strøm den siste distansen inn mot tiltaket.

Med vennlig hilsen

Torbjørn Bjørklund
Digital signatur

Anne-Kristin Solbakk
Digital signatur

Eiere av Tollådalsveien 531, 8114 TOLLÅ, gnr. 22, bnr. 18 i Beiarn kommune.