

Beiarn kommune

► Konsekvensutredning og Risiko- og sårbarhetsanalyse av innspill til Kommuneplanens arealdel

Oppdragsnr.: 52201182 Dokumentnr.: 01 Versjon: 03 Dato: 2023-04-20



Oppdragsnr.: 52201182 Dokumentnr.: 01 Versjon: 03

Oppdragsgiver: Beiarn kommune
Oppdragsgivers kontaktperson: Torbjørn Grimstad
Rådgiver: Norconsult AS, Konrad Klausens vei 8, NO-8003 Bodø
Oppdragsleder: Morten Selnes
Fagansvarlig: Morten Selnes
Andre nøkkelpersoner: Tore Andre Hermansen (ROS) og Eivin Winsvold (KS)

Forsidebilde. Memaurtind. Kilde; Grafisk håndbok, Beiarn kommune.

03	2023-04-20	KU og ROS. KPA Beiarn 2021-2033	MoSel	EivWin	MagHau
02	2022-11-29	KU og ROS. KPA Beiarn 2021-2033	MoSel	EivWin	MagHau
01	2022-09-06	KU og ROS. KPA Beiarn 2021-2033	MoSel		MoSel
Versjon	Dato	Beskrivelse	Utarbeidet	Fagkontrollert	Godkjent

Dette dokumentet er utarbeidet av Norconsult AS som del av det oppdraget som dokumentet omhandler. Opphavsretten tilhører Norconsult AS. Dokumentet må bare benyttes til det formål som oppdragsavtalen beskriver, og må ikke kopieres eller gjøres tilgjengelig på annen måte eller i større utstrekning enn formålet tilsier.

► Sammen drag

Beiarn kommune ønsker en analyse av konsekvenser (KU) og risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS) av innspill til revisjon av kommuneplanens arealdel KPA 2021-2033. Denne rapporten gjennomgår innspillene og gir en forenklet konsekvensutredning i henhold til Miljøverndepartementets veileder T-1493. Det gis også en overordnet risiko- og sårbarhetsanalyse av hvert innspill.

Tabellen under gir en oversikt over innspillene, og vår konklusjon med anbefaling om videre behandling av innspillene. Det er en gjennomgående utfordring i forhold til reindrift, og det anbefales at det tas en egen gjennomgang med Saltfjellet reinbeitedistrikt.

Innspill til Kommuneplanens arealdel KPA 2021-2033:	Konklusjon
F50 FRITIDSBOLIGER LARSÅNES, GNR 55 BNR 3, ØVRE TOLLÅDAL	Vurdert ut fra flomfare og negative konsekvenser for flere tema anbefales forslaget ikke tatt inn i KPA.
F51 FRITIDSBOLIGER OSBAKKFJELLET, GNR 18 BNR 9-10, BEIARFJELLET	Forslaget anbefales ikke tatt inn i KPA.
SH52 SMÅBÅTHAVN NESODDEN-TARNES, GNR 50 BNR 2 & 10, TVERRVIK	Forslaget anbefales tatt inn i KPA
F53 FRITIDSBOLIGER TARNESLIA, GNR 50 BNR 2 & 10, TVERRVIK	Forslaget anbefales tatt inn i KPA
R54 RÅSTOFFUTVINNING MORTEN JONSSO GABBRO - ÅPENT BRUDD/UTTAK	Forslaget anbefales ikke tatt inn i KPA.
R54 RÅSTOFFUTVINNING MORTEN JONSSO GABBRO - TUNNELDRIFT	Forslaget anbefales tatt inn i KPA. Det bør fremgå hvilke områder som skal være over/undergrunn.
H55 HAVN EVJEN GRANITT, GNR 54 BNR 1 & 6, EVJEN	Forslaget anbefales tatt inn i KPA
R56 RÅSTOFFUTVINNING EVJEN GRANITT, GNR 54 BNR 1 & 6, EVJEN	Forslaget anbefales tatt inn i KPA
F57 FRITIDSBOLIGER KLIPHAUGAN, GNR 70 BNR 1, SOLBAKK-BLÅMOLIA	Forslaget anbefales ikke tatt inn i KPA.
FT58 TURISTHYTTE RAMSKJELLHEIAN, GNR 19 BNR 1, RAMSKJELL	Anbefales tatt inn i KPA med avbøtende tiltak for å redusere konsekvenser i sårbare perioder for reindrift
F59 FRITIDSBEBYGGELSE RAMSKJELLHEIAN, GNR 19 BNR 1, RAMSKJELL	Forslaget anbefales ikke tatt inn i KPA.
F60 FRITIDSBEBYGGELSE SLÅTTAN, GNR 19 BNR 1, RAMSKJELL	Forslaget anbefales ikke tatt inn i KPA.
FT61 FRITIDSFORMÅL TINDNES, GNR 19 BNR 1, RAMSKJELL	Forslaget anbefales tatt inn i KPA
V62 VEGTRASÉ BEIARFJELLVEIEN, GNR 16 & 17, STORJORD-/LARSOSLIA	Forslaget anbefales tatt inn i KPA
H63 UTVIDELSE HAVN TVERRVIK, GNR 50 BNR 4, TVERRVIK	Forslaget anbefales tatt inn i KPA
OT64 STAVKIRKA PÅ SAVJORD	Anbefales tatt inn i KPA. Det bør utarbeides en detaljreguleringsplan for å avklare parkering, adkomst, planformål mv.
F65 FRITIDSBOLIGER BRATTLIA GNR 70 BNR 1, SOLBAKK	Forslaget anbefales tatt inn i KPA

Innhold

1	Oppdraget	5
1.1	Bakgrunn	5
1.2	Prosess	5
2	Metode	6
2.1	Innledning	6
2.2	Metode – Konsekvensutredning (KU)	6
2.3	Metode – Risiko og sårbarhetsanalyse ROS	7
2.4	Tema som utredes	7
2.4.1	<i>Konsekvensutredning</i>	7
2.4.2	<i>Risiko og Sårbarhetsanalyse (ROS)</i>	8
3	KU og ROS - innspill	9
3.1	F50 FRITIDSBOLIGER LARSÅNES, GNR 55 BNR 3, ØVRE TOLLÅDAL	9
3.2	F51 FRITIDSBOLIGER OSBAKKFJELLET, GNR 18 BNR 9-10, BEIARFJELLET	13
3.3	SH52 SMÅBÅTHAVN NESODDEN-TARNES, GNR 50 BNR 2 & 10, TVERRVIK	16
3.4	F53 FRITIDSBOLIGER TARNESLIA, GNR 50 BNR 2 & 10, TVERRVIK	19
3.5	R54 RÅSTOFFUTVINNING MORTEN JONSSO GABBRO - ÅPENT BRUDD/UTTAK	22
3.6	R54 RÅSTOFFUTVINNING MORTEN JONSSO GABBRO - TUNNELDRIFT	26
3.7	H55 HAVN EVJEN GRANITT, GNR 54 BNR 1 & 6, EVJEN	30
3.8	R56 RÅSTOFFUTVINNING EVJEN GRANITT, GNR 54 BNR 1 & 6, EVJEN	33
3.9	F57 FRITIDSBOLIGER KLIPHAUGAN, GNR 70 BNR 1, SOLBAKK-BLÅMOLIA	36
3.10	FT58 TURISTHYTTE RAMSKJELLHEIAN, GNR 19 BNR 1, RAMSKJELL	40
3.11	F59 FRITIDSBEBYGGELSE RAMSKJELLHEIAN, GNR 19 BNR 1, RAMSKJELL	43
3.12	F60 FRITIDSBEBYGGELSE SLÅTTAN, GNR 19 BNR 1, RAMSKJELL	46
3.13	FT61 FRITIDSFORMÅL TINDNES, GNR 19 BNR 1, RAMSKJELL	49
3.14	V62 VEGTRASÉ BEIARFJELLVEIEN, GNR 16 & 17, STORJORD-/LARSOSLIA	52
3.15	H63 UTVIDELSE HAVN TVERRVIK, GNR 50 BNR 4, TVERRVIK	55
3.16	OT64 STAVKIRKA PÅ SAVJORD	58
3.17	F65 FRITIDSBOLIGER BRATTLIA GNR 70 BNR 1, SOLBAKK	61

1 Oppdraget

1.1 Bakgrunn

Beiarn kommune ønsker en analyse av konsekvenser (KU) og risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS) av innspill til revisjon av kommuneplanens arealdel 2021-2033.

Rammer for dette oppdraget ble avklart i oppstartsmøte med Beiarn kommune den 8. februar 2022 med referat datert.

1.2 Prosess

Eksisterende Kommuneplanens arealdel (KPA) for Beiarn kommune gjelder for perioden 2017-2028. Vi viser her spesielt til «Konsekvensutredning med ROS-analyse» datert 2016-06-20.

Revisjonen av kommuneplanens arealdel (2021-2033) er forankret i planprogrammet, som ble vedtatt sendt ut på høring i Plan- og ressursutvalgets møte den 22. jan 2021 som sak 4/21.

Det er i alt innkommet 16 innspill som vurderes i denne rapporten. Disse innspillene legges til grunn for konsekvenser (KU) og risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS) i kapittel 3. Det ble i oppstartsmøtet enighet om også å ta med stavkirka på Savjord inn i denne vurderingen. Stavkirka er tatt inn som et nytt kapittel 3.16.

Det er gjennomført besøk/befaringer til de fleste lokalitetene.

2 Metode

2.1 Innledning

For nye utbyggingsområder eller hvor det er foreslått en større endring av arealbruken skal det foretas en konsekvensutredning. Kravet om konsekvensutredning er fastsatt i forskrift om konsekvensutredninger etter plan- og bygningsloven. Plan –og bygningslovens § 4-2 andre ledd:

For regionale planer og kommuneplaner med retningslinjer eller rammer for framtidig utbygging og for reguleringsplaner som kan få vesentlige virkninger for miljø og samfunn, skal planbeskrivelsen gi en særskilt vurdering og beskrivelse – konsekvensutredning – av planens virkninger for miljø og samfunn.

For overordnede planer (som Kommuneplanens arealdel) kan konsekvensutredningen begrenses til å redegjøre for virkningene planen kan få på et overordnet nivå.




Konsekvensutredningen skal:

- ❖ beskrive virkninger av utbygging av nye områder eller vesentlig endret arealbruk i utbygde områder kan få for miljø og samfunn
- ❖ gi en vurdering av virkningene av de samlede arealbruksendringene i planen
- ❖ redegjøre for hvilke forhold som skal avklares og belyses nærmere i senere regulering av områdene.

2.2 Metode – Konsekvensutredning (KU)

Siden en kommunedelplan er en overordnet plan, er denne konsekvensutredningen på et overordnet nivå. Nøyaktighet og detaljnivået er tilpasset plannivået. Utredningen er knyttet til de arealene hvor det foreslås ny arealbruk.

Oppbygging av konsekvensutredningen bygger på Miljøverndepartementets [veileder](#) T-1493 om konsekvensutredninger av kommuneplanens arealdel. Hvert innspill utredet i eget skjema. Skjemaet har øverst en kort beskrivelse av tiltaket med kartutsnitt. Under følger utredningstema i venstre kolonne en vurdering av konsekvens etter fargekode i midtre kolonne og en forklaring på vurderingen i høyre kolonne. Nederst i utredningsskjemaet er det en samlet vurdering av tiltaket og en konklusjon. Fargekodene for vurdering av konsekvens er inndelt slik:

	liten negativ, ingen eller positiv konsekvens
	middels eller usikker negativ konsekvens
	stor eller svært stor negativ konsekvens.

Figur 2-1 Metode for å illustrere konsekvens bygger på Miljøverndepartementets veileder

Konsekvensene er vurdert opp mot 0-alternativet som er dagens plansituasjon. Det betyr at dersom dagens planer har medført negative konsekvenser for ett tema, men tiltaket ikke er gjennomført, vil vi likevel ta utgangspunkt i at dette er tiltak som er vedtatt og vil bli gjennomført. Metode for vurdering av de ulike tema bygger på Miljødirektoratets [veileder](#) og Statens vegvesens [håndbok V712](#).

2.3 Metode – Risiko og sårbarhetsanalyse ROS

ROS-analysen er kvalitativ, baseres på tilgjengelig informasjon og gjennomføres i tråd med Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap sin veiledning Samfunnssikkerhet i kommunens arealplanlegging og hovedprinsippene i NS5814:2021 Krav til risikovurderinger.

I henhold til plan- og bygningsloven § 4-3 skal analysen vise alle risiko- og sårbarhetsforhold som har betydning for om arealet er egnet til utbyggingsformål, og eventuelle endringer i slike forhold som følge av planlagt utbygging. Forhold knyttet til et forventet fremtidig klima er en integrert del av analysen.

ROS-analysen skal identifisere, beskrive og vurdere reell fare i forhold til fastsatte sikkerhetskrav og dekke de arealene som planen omfatter.

Vår arbeidsmetodikk for ROS-analyse som utarbeides til kommuneplanens arealdel, omfatter følgende trinn:

- ❖ Fareidentifikasjon - kartlegging av mulige uønskede hendelser
- ❖ Identifikasjon av naturfare, virksomheter, objekter eller aktiviteter som representerer en fare innenfor planområdet eller dets nærhet
- ❖ Utarbeide liste over et representativt og beslutningsrelevant utvalg av uønskede hendelser som underlegges en mer detaljert analyse
- ❖ Gjennomføring av analyse av sårbarhet
- ❖ Identifikasjon av behov for risikoreduserende tiltak og hvilke farer som må vurderes nærmere med hensyn på risiko i neste planfase når mer detaljert kunnskap om området foreligger

Vurdering av fare for flom og skred bygger alt vesentlig på informasjon som ligger i databasen NVE-Atlas. Denne kartfestede informasjonen gir en meget god oversikt, men er ikke tilstrekkelig detaljert til å kunne konkludere på detaljnivå.

2.4 Tema som utredes

I Beiarn kommunes forespørsel for dette prosjektet skal følgende tema fokuseres:

- ❖ Mineralressurser
- ❖ Fiskeri – nasjonal laksefjord
- ❖ Reindrift
- ❖ Landbruk

Vi legger til grunn de utredningstema som ble valgt for «Konsekvensutredning med ROS-analyse» i 2016 i forbindelse med Kommuneplanens arealdel i Beiarn 2017-2028.

2.4.1 Konsekvensutredning

Miljø:

- ❖ Naturverdier og biologisk mangfold. Herunder forholdet til Nasjonal laksefjord og lakseførende elv.
- ❖ Friluftsliv
- ❖ Jord- og skogressurser
- ❖ Reindrift
- ❖ Forurensning og støy
- ❖ Kulturminner og kulturmiljø
- ❖ Landskap

Samfunn:

- ❖ Transportbehov / transportutvikling
- ❖ Knutepunktsutvikling - Infrastruktur
- ❖ Mineralressurser
- ❖ Folkehelse
- ❖ Næringsutvikling – herunder reiselivsnæringen og mineralressurser

2.4.2 Risiko og Sårbarhetsanalyse (ROS)

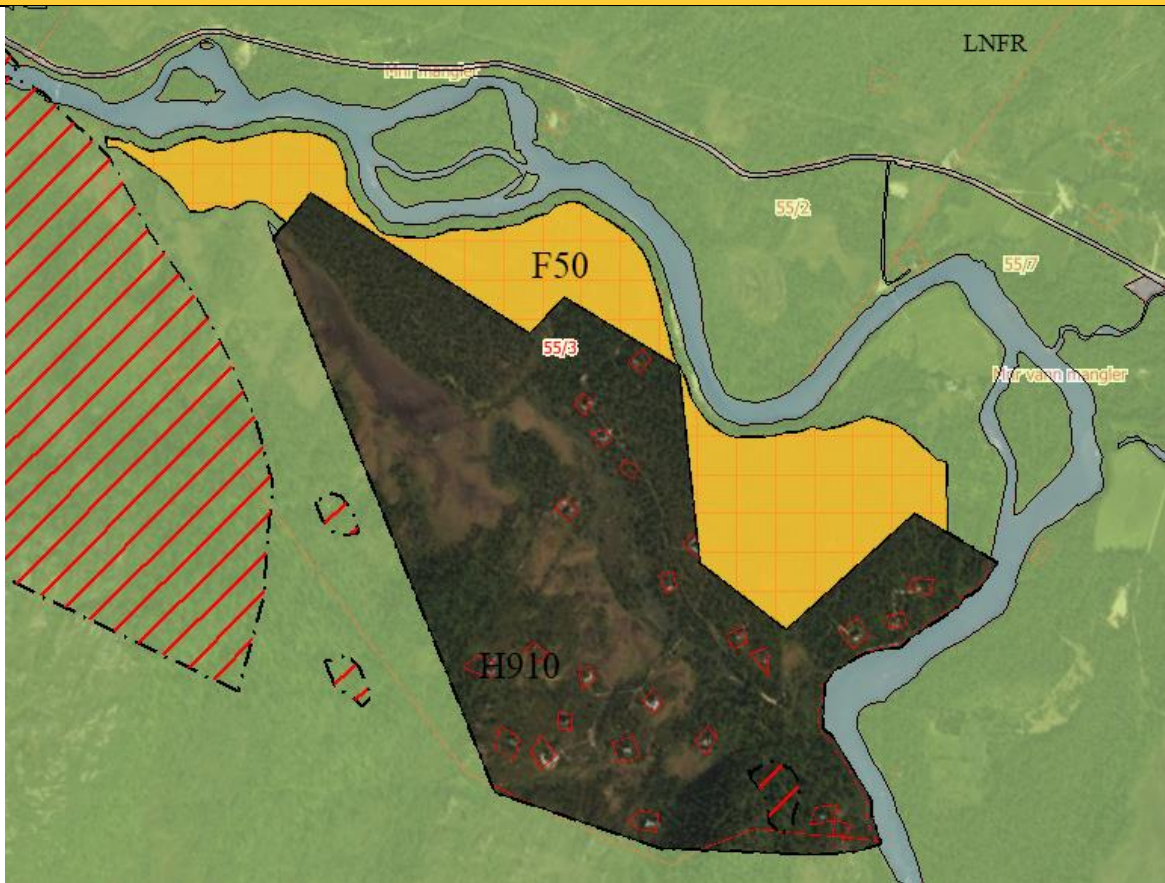
- ❖ Skred
- ❖ Flom
- ❖ Havnivåstigning. Spring- og stormflo
- ❖ Nærhet til kritisk infrastruktur (Kraftlinjer, viktige transportårer, mv)

3 KU og ROS - innspill

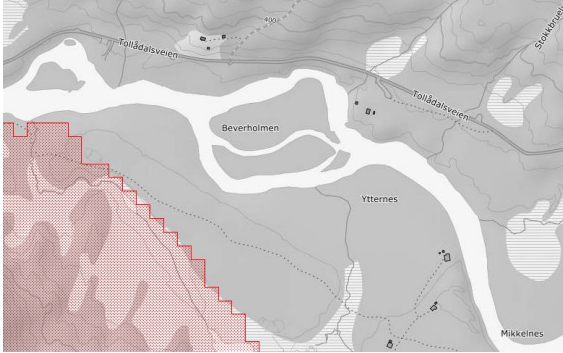
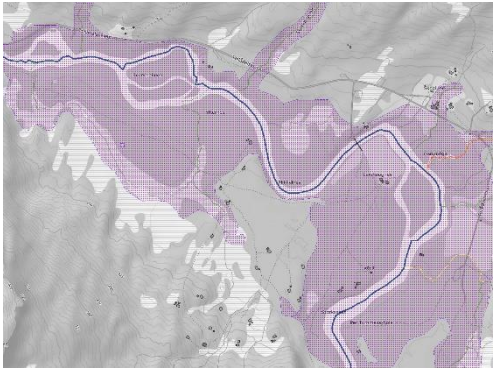
I dette kapitlet gis en vurdering av innkomne innspill til kommuneplanens arealdel, og i tillegg en vurdering av kommunens egne forslag om Stavkirka på Savjord og fritidsboliger i Brattlia.

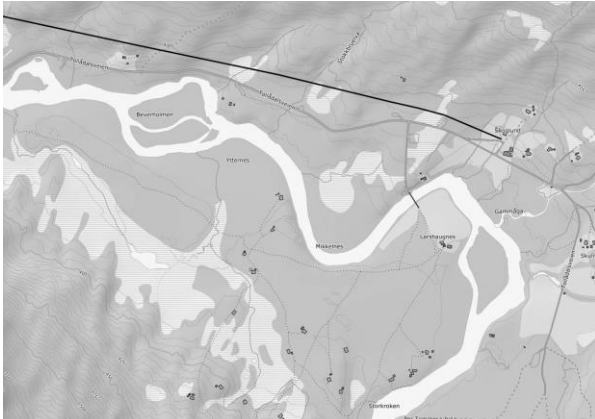
Vurderingen følger metoden vist foran i kapittel 2. Vi understreker at vurderingen av konsekvens her ikke er basert på en fullstendig og detaljert konsekvensutredning, men en overordna KU tilpasset plannivået.

3.1 F50 FRITIDSBOLIGER LARSÅNES, GNR 55 BNR 3, ØVRE TOLLÅDAL

F50 FRITIDSBOLIGER LARSÅNES, GNR 55 BNR 3, ØVRE TOLLÅDAL	
	
Dagens formål: LNFR	Forslagstiller Geir Arne Solbakk ønsker en utvidelse av det som i dag er avsatt til fritidsbebyggelse. Utgangspunktet er en fortetting av det som allerede er regulert, men tilgjengelig areal i gjeldende plan er begrenset av myrområder.
Foreslått formål: Fritidsbebyggelse	
Arealstørrelse: Ca 170 dekar	
Se også F31 Tollådal i «KP 2016-2028 Beiarn kommune». Konsekvensutredning.	

Tema	Konsekvens	Forklaring / kunnskapsgrunnlag
Konsekvensutredning Miljø		
Naturverdier og biologisk mangfold	(- -)	Tollåga er registrert i verneplan for vassdrag fra år 2005. Verneplan for vassdrag gjelder vern mot vannkraftutbygging, men skal også hensyntas ved andre utbygginger. Det er ingen registrerte rødlistede arter innen planforslaget. Det er ingen registrerte rødlistede naturtyper innen planforslaget. Myrene vest for eksisterende hytteområde er registrert som våtmarksområde. Det er ingen vernede områder. Nasjonalpark begynner rett sør for planforslaget. Området antas å omfatte viktig elvekantvegetasjon. Konsekvens; Usikker – Middels negativ (- -)
Friluftsliv	(- -)	Eksisterende hytteområde vest for området. Eksisterende hytteområde vest for området. Ligger i et kartlagt friluftsområde med verdi henholdsvis «viktig» (vestre del av foreslått område) og «svært viktig» (østre del av foreslått område). Området fungerer som innfallspport til nasjonalparken. Adkomst via etablert parkering og gangbru mellom Tollådalsveien og Larshaugnes. Konsekvens; Usikker – Middels negativ (- -)
Jord- og skogressurser	(-)	Registrert fulldyrka jord på Larshusnes. Dette ligger utenfor planforslaget. Myr med dyrkingsverdi vest for eksisterende hyttefelt. Lauvskog av lav-middels bonitet. Beitemark drives av Beiarn beitelag og benyttes i hovedsak til sau og noe geit. I området slippes 2500-3500 sau årlig. Konsekvens; Svak negativ (-)
Reindrift	(- - / - - -)	Vinterbeiteområde, Vårbeite – kalvingsland, Sommerbeite og Høstbeite. Det er ikke registrert trekk- eller flyttlei i tiltaksområdet. Nærhet til eksisterende hytteområde og avgrensning mellom hytteområde og elva gir redusert verdi. Fritidsboliger medfører økt ferdsel også utenfor tiltaksområdet. Det ble fremmet innsigelse til et fritidsboligområde lengre vest i Tollådalen i forrige kommuneplanprosess av hensyn til reindrift. Reinbeitedistriktet er negative til flere hytter i og ved reinens kalvingsland i Tollådalen. Konsekvens; middels negativ (- -) til stor negativ (- - -).
Forurensning og støy	(0)	Ingen registrerte kilder for støy og forurensning i området. Konsekvens; Ubetydelig (0)
Kulturminner og kulturmiljø	(- -)	Ingen registrerte kulturminner innen planforslaget. Flere registreringer av tjærebrenningsanlegg i området. Verneverdige bygninger registrert i området. Tradisjonsminne «Nilsførra». Konsekvens; Usikker, middels negativ (- -).
Landskap	(- -)	Landskapstypen tilhører landskapsregionen «Innlandsbygdene i Nordland med overgang til «Lågfjellet i Nordland og Troms». Det er ingen registrerte verdifulle landskapstyper innen planforslaget.

		Konsekvens; Usikker, middels negativ (- -).
Konsekvensutredning Samfunn		
Transport	(0/+)	Etablert parkering til eksisterende hyttefelt anses tilstrekkelig også ved evt. utvidelse av hyttefeltet. Adkomst til området via kommunal veg og hengebru. Konsekvens; Ubetydelig / positiv(0/+)
Knutepunkt- utvikling	(0)	Tiltaket forventes ikke å ha nevneverdig effekt på knutepunktutvikling, men kan gi lokale effekter i form av veivedlikehold mv. Konsekvens; Ubetydelig (0)
Mineralressurser	(0)	Ingen kjente mineralressurser i området Konsekvens; Ubetydelig (0)
Folkehelse	(0)	Sees i sammenheng med friluftsliv. Konsekvens; Ubetydelig (0)
Næringsutvikling – reiseliv og mineralressurser	(+)	Utvikling innen planområdet kan ha en positiv effekt innen reiselivsutvikling / besøksutvikling. Konsekvens; Positiv (+)
Risiko- og sårbarhetsanalyse		
Skred	<p>Det er et utløpsområde for snøskred som berører den aller vestligste delen av området, iht. aktsomhetskart fra NVE Atlas</p> 	
Flom	 <p>Store deler av området er flomutsatt, jfr. aktsomhetskart fra NVE Atlas. Det er vanlig med stor isgang i vassdraget.</p>	
Havnivåstigning	Ikke relevant	

<p>Nærhet til kritisk infrastruktur</p>	<p>Det går en høyspent luftlinje nord for området, denne vurderes ikke å være i konflikt med utbygging eller representere fare for magnetfelt over grenseverdi.</p> 
---	--

Samlet vurdering, avbøtende tiltak og konklusjon:

Positive konsekvenser

Økt aktivitet i området kan gi grunnlag for økt veivedlikehold og generelt positiv aktivitet i området – eks innen friluftsbasert reiseliv.

Negative konsekvenser

Utsatt for flom og skred (vestlige områder). Antatt konflikt med biologisk mangfold, friluftsliv, kulturminner og landskap. Middels til stor konflikt med reindrift.

Forslag til avbøtende tiltak

Evt utbygging av området må avklares mot biologisk mangfold, friluftsliv, reindrift, kulturminner, landskap og naturfare.

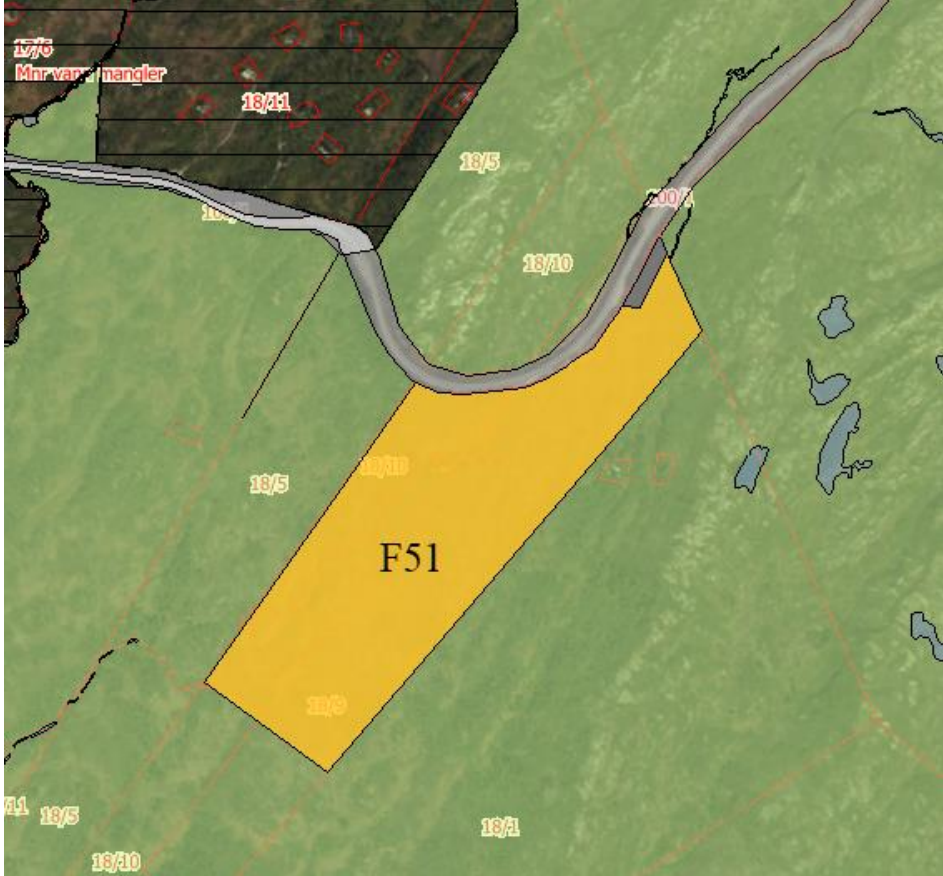
Vurdering

Forslaget imøtekommer en interesse for økt hyttebygging. Forslaget ligger nært eksisterende hyttebebyggelse. Det er tilgjengelige tomter i eksisterende områder for fritidsbebyggelse i Tollådalen. I sum vurderes utvidelse av eksisterende hyttefelt å gi større negative konsekvenser enn positive konsekvenser.

Konklusjon

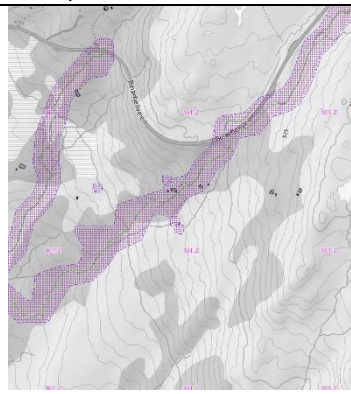
Vurdert ut fra flomfare og negative konsekvenser for flere tema anbefales forslaget ikke tatt inn i KPA.

3.2 F51 FRITIDSBOLIGER OSBAKKFJELLET, GNR 18 BNR 9-10, BEIARFJELLET

F51 FRITIDSBOLIGER OSBAKKFJELLET, GNR 18 BNR 9-10, BEIARFJELLET	
	
Dagens formål: LNFR / spredt fritidsbebyggelse	Forslagstiller Helge Osbakk ønsker arealet avsatt til fritidsbebyggelse med parkering. I innsendte forslag er det lagt inn 4 fritidstomter innenfor arealet.
Foreslått formål: Spredt fritidsbebyggelse	
Arealstørrelse: Ca 164 dekar	
<p>Se også F37 Beiarfjellet, Osbakk i «KP 2016-2028 Beiarn kommune». Konsekvensutredning med ROS-analyse (Rambøll 2016).</p>	

Tema	Konsekvens	Forklaring / kunnskapsgrunnlag
Konsekvensutredning Miljø		
Naturverdier og biologisk mangfold	(-)	Det er ingen registrerte rødlistede arter innen planforslaget. Det er ingen registrerte rødlistede naturtyper innen planforslaget. Myrene nordvest for planforslaget er registrert som våtmarksområde – berøres ikke av planforslaget.

		Det er ingen vernede områder som berøres. Gåsvatnan landskapsvernområde begynner ca 2 km øst for planforslaget. Konsekvens; Liten (-)
Friluftsliv	(-)	2 hytter er etablert innen planforslaget. Ytterligere to hytter er etablert opp mot Osbakkfjellet rett sør for planforslaget. Eksisterende hyttefelt nordøst for planforslaget. Det foreslås 4 nye hytter innen planforslaget. Planforslaget ligger i et registrert friluftsområde uten angitt verdi. Konsekvens; Liten (-)
Jord- og skogressurser	(-)	Markslag (Ar5): Lauvskog – fastmark. Uproduktiv skog. Impediment Åpen fastmark. Impediment. Ikke jordbruksareal. Beitemark drives av Beiarn beitelag og benyttes i hovedsak til sau og noe geit. I området slippes 2500-3500 sau årlig. Konsekvens; liten (-)
Reindrift	(-/-/-)	Planområdet ligger i Vårbeite 1 – kalvingsland, i Tidlig høstland, i Høstvinterbeite og i Tidlig vinterland. Det er ikke registrert flytt- eller trekkleier i tiltaksområdet, men det er en flyttlei ca. 1 km nord for tiltaksområdet. Området krysses av fylkesveg og preges av eksisterende hyttefelt mot nordvest og utfartsområde. Det ble fremmet innsigelse til fritidsboligområde ved forrige rullering av kommuneplan av hensyn til reindrift. Fylkesmannen vurderte at tiltaket ville få store negative konsekvenser for reindriften. Reinbeitedistriktet fremhever at området fremdeles er et kjerneområde for reindriften. Konsekvens; middels negativ (-) til stor negativ (- -).
Forurensning og støy	(-)	Planforslaget tangeres av fylkesveg. Ingen registrert forurensning i området. Konsekvens; Liten (-)
Kulturminner og kulturmiljø	(-)	Ingen registrerte kulturminner eller kulturmiljø innen planforslaget. Registrert gammetuft ca 400m vest for planforslaget. Konsekvens: liten (-)
Landskap	(-)	Landskapstypen tilhører landskapsregionen «Innlandsbygdene i Nordland» med overgang til «Lågfjellet i Nordland og Troms». Planforslaget ligger i skogbandet opp mot fjellet. Planforslaget ligger i et område preget av fylkesveg og hyttebygging. Konsekvens; Usikker, middels (-)
Konsekvensutredning Samfunn		
Transport	(-)	Planforslaget ligger knyttet til fylkesveg. Usikker avkjørselsproblematikk. Konsekvens; Liten (-)
Knutepunktutvikling	(+)	Utvikling av hytteområdet kan ha en effekt i forhold til knutepunktutvikling på Storjord – spesielt i forhold til varehandel.

		Konsekvens; positiv (+)
Mineralressurser	(0)	Ingen kjente mineralressurser i området. Konsekvens; ubetydelig (0)
Folkehelse	(0)	Sees i sammenheng med friluftsliv. Konsekvens; ubetydelig (0)
Næringsutvikling – reiseliv og mineralressurser	(+)	Utvikling innen planområdet kan ha en positiv effekt innen reiselivsutvikling. Konsekvens, Positiv (+)
Risiko- og sårbarhetsanalyse		
Skred	Det er ingen faresoner eller aktsomhetsområder som er i konflikt med området (NVE Atlas)	
Flom		Deler av området er flomutsatt, jfr. aktsomhetskart fra NVE Atlas
Havnivåstigning	Ikke relevant	
Nærhet til kritisk infrastruktur	Ikke relevant	

Samlet vurdering, avbøtende tiltak og konklusjon:

Positive konsekvenser

Imøtekommer en interesse for utvikling av hytteområder nært Beiarfjellet.

Negative konsekvenser

Negative konsekvenser for reindrift og landskap.

Forslag til avbøtende tiltak

Hyttefeltet bør avgrensnes i forhold til flomfare. Hyttefeltet må avklares i forhold til reindrift og landskap. Det anbefales gjennomført befarings med reinbeitedistriktet.


Vurdering

Forslaget imøtekommer en interesse for økt hyttebygging. Forslaget ligger nært eksisterende infrastruktur og eksisterende hyttebebyggelse. Det er tilgjengelige tomter i eksisterende område for fritidsbebyggelse like vest for tiltaksområdet. I sum vurderes hyttefeltet å gi større negative konsekvenser enn positive konsekvenser.

Konklusjon

Forslaget anbefales ikke tatt inn i KPA.

3.3 SH52 SMÅBÅTHAVN NESODDEN-TARNES, GNR 50 BNR 2 & 10, TVERRVIK

SH52 SMÅBÅTHAVN NESODDEN-TARNES, GNR 50 BNR 2 & 10, TVERRVIK	
	
<p>Dagens formål: LNFR/Bruk og vern av sjø og vassdrag. Med hensynssone friluftsliv H530.</p>	<p>Forslagstillerne Vigdis og Ivar Skjelstad ønsker arealet avsatt til småbåthavn og naust. I innsendte forslag er det avsatt inntil 80 båt plasser og 39 naust.</p>
<p>Foreslått formål: Småbåthavn og naust, med tilhørende parkering, trafikkareal, båtutsett og molo.</p>	
<p>Arealstørrelse: Ca 59 dekar</p>	

Tema	Konsekvens	Forklaring / kunnskapsgrunnlag
Konsekvensutredning Miljø		
Naturverdier og biologisk mangfold	(- -)	Negativ konsekvens for naturmangfold (- -) uten avbøtende tiltak. Liten negativ konsekvens (-) med avbøtende tiltak. Det er registrert rødlistearter i området – en av disse (Flueblom) er forskriftsfredet. Det er ikke registrert rødlistede naturtyper i området. Naturtypen her er grunnlendt mark (T2) som er karakterisert som lokalt vanlig (LC). På grunn av usikkerhet settes konsekvens til middels negativ (- -).

Friluftsliv	(-)	Registrert som svært viktig friluftsområde. Det er etablert hensynssone Friluftsliv (H530) i gjeldende kommuneplan som omfatter planforslaget (Tarneset – Nesodden). Konsekvens vurderes som liten (-) negativ for friluftsliv forutsatt avbøtende tiltak.
Jord- og skogressurser	(-)	Planforslaget domineres av arealtypen (Ar5) åpen, grunnlendt fastmark – Impediment, grunnlendt lauvskog – impediment, og noe jorddekt middels bonitet lauvskog. Beitemark drives av Beiarn beitelag og benyttes i hovedsak til sau og noe geit. I området slippes 2500-3500 sau årlig. Konsekvens vurderes som liten negativ (-)
Reindrift	(-)	Planområdet ligger i Lavereliggende sommerland og Spredt brukte høstvinterbeiter. Det er ingen flytt- eller trekkleir i planforslaget eller nært området. Konsekvens vurderes som liten negativ (-).
Forurensning og støy	(-)	Ingen registrerte støy- eller forurensningskilder i området. En småbåthavn vil bare i begrenset grad påvirke dette. Konsekvens vurderes som liten negativ (-)
Kulturminner og kulturmiljø	(0)	Det er ingen registrerte kulturminner eller kulturmiljø innen planforslaget. Konsekvens vurderes som ubetydelig (0).
Landskap	(- -)	Landskapstypen tilhører landskapsregionen «Fjordbygdene i Nordland og Troms». Etablert naust og båtutsett nord for planforslaget. En småbåthavn vil endre landskapets karakter. På grunn av usikkerhet vurderes konsekvens som middels negativ (- -).
Konsekvensutredning Samfunn		
Transport	(-)	Det er etablert en kommunal veg som tangerer planforslaget. Vegen er smal og har stedvis svakt dekke. Småbåthavn vil innebære økt trafikk. En småbåthavn kan aktualisere en oppgradering av vegen. Konsekvens; Liten (-)
Knutepunkt utvikling	(+ +)	Beiarn kommune mangler en tilrettelagt småbåthavn og kan derved ha positiv betydning for nedre deler av dalføret – spesielt Tvervik-Moldjord. Konsekvens; positiv (+ +)
Mineralressurser	(0)	Ingen kjente forekomster i tiltaksområdet. En lite betydningsfull mineralforekomst er registrert noen hundre meter vest for planområdet. Konsekvens, ubetydelig (0)
Folkehelse	(+)	Området er i dag et mye benyttet friluftsområde. Lite/ingen tilrettelegging. En gjennomføring av tiltaket kan gi økt utnyttelsesgrad og derved bidra til en forbedret folkehelse. Konsekvens, positiv (+)

Næringsutvikling – reiseliv og mineralressurser	(+ +)	Etablering av en småbåthavn for fritidsbåter kan ha en positiv effekt for reiselivsnæringen i området – spesielt i forhold til Beiarfjorden og bygdene på nordsida av fjorden. Konsekvens, positiv (+ +)
Risiko- og sårbarhetsanalyse		
Skred	Det er ingen faresoner eller aktsomhetsområder som er i konflikt med området (NVE Atlas). Området ligger under marin grense, der det er potensial for kvikkleir.	
Flom	Det er ingen flomsoner eller aktsomhetsområder som er i konflikt med området (NVE Atlas).	
Havnivåstigning	Det er ikke oppgitt informasjon om stormflonivåer da området ligger for langt fra kysten (Kartverket). Havnivåstigning er estimert til 57 cm i 2090 (DSB ¹).	
Nærhet til kritisk infrastruktur	Ikke relevant	

Samlet vurdering, avbøtende tiltak og konklusjon:

Positive konsekvenser

Tarneset er et mye brukt lokalt friluftsområde. Med tilrettelegging kan området få økt verdi for friluftsliv. Realisering av planforslaget vil øke kapasiteten for småbåthavn i stor grad. Dette kan gi økt grunnlag for å benytte fjorden og områder langs fjorden bedre enn i dag.

Negative konsekvenser

Rødlistestatus for enkelte registrerte plantearter (flueblom) er endret. Endringen skyldes i hovedsak økt fare for gjengroing. Lokaliteten vil – dersom tiltaket ikke etableres – sannsynligvis gå ut uansett på grunn av gjengroing.

Forslag til avbøtende tiltak

Lokaliteter for fredede/rødlistede arter bør kartlegges nøyaktig og om mulig unngås ved en utbygging. Universell utforming – adgang / sti til Tarneset, avsette parkeringsplasser til alminnelig friluftsmål og økt infrastruktur i form av toalettkapasitet, søppelhåndtering, opparbeiding av bålplasser, sittegrupper mv. foreslås som avbøtende tiltak for friluftsliv.

Vurdering

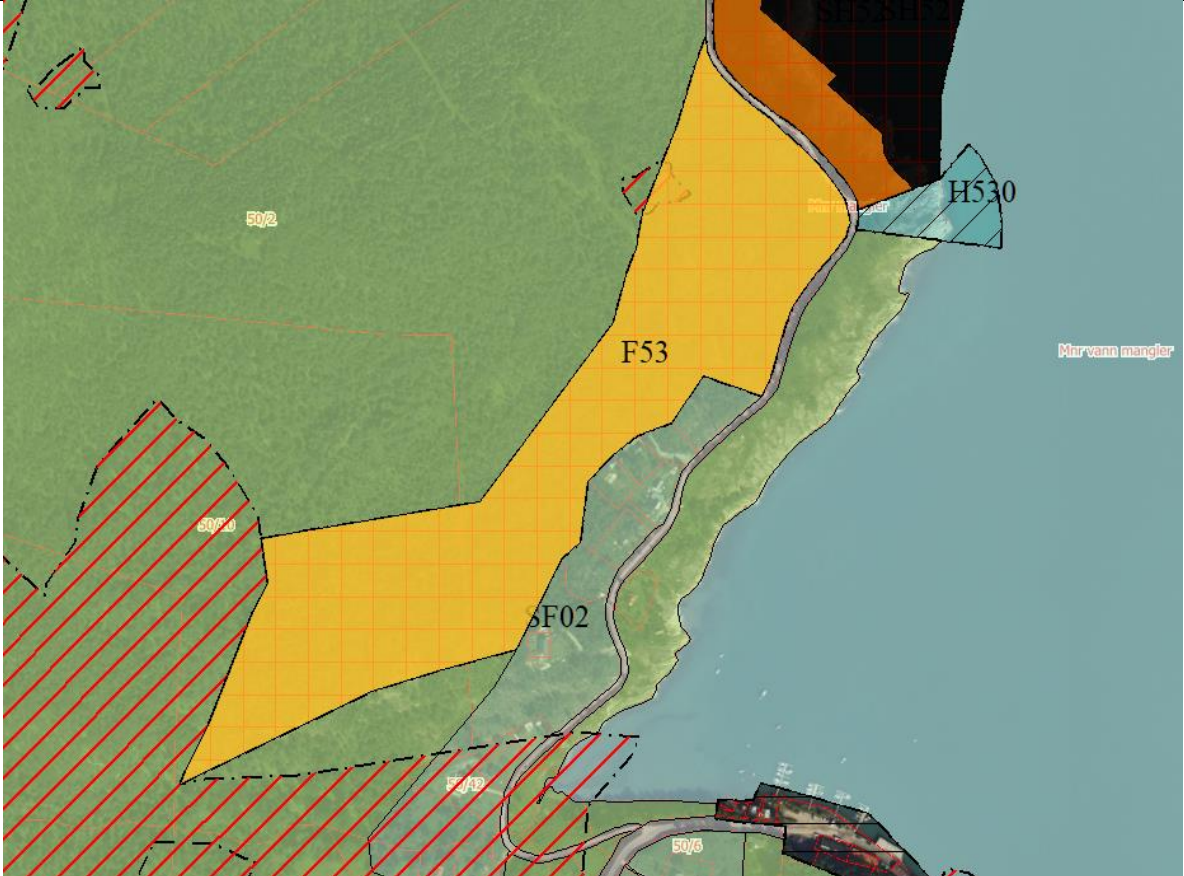
Relativt lavt konfliktnivå med andre interesser, og lav sårbarhet/risiko. En realisering av forslaget vil i sum gi en positiv effekt.

Konklusjon

Forslaget anbefales tatt inn i KPA.

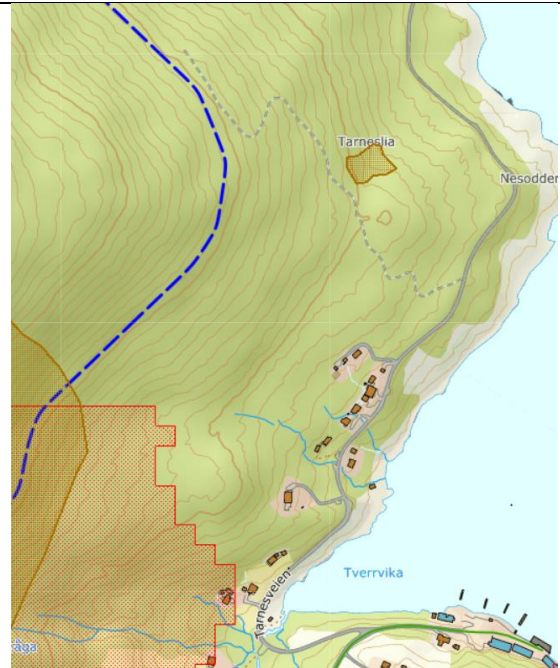
¹ Havnivåstigning og stormflo – samfunnssikkerhet i kommunal planlegging

3.4 F53 FRITIDSBOLIGER TARNESLIA, GNR 50 BNR 2 & 10, TVERRVIK

F53 FRITIDSBOLIGER TARNESLIA, GNR 50 BNR 2 & 10, TVERRVIK	
	
Dagens formål: LNFR	Forslagstillerne Vigdis og Ivar Skjelstad ønsker området avsatt til byggefelt for hytter. Det er en flate i lia som skal egne seg til bebyggelse.
Foreslått formål: Fritidsbebyggelse	
Arealstørrelse: Ca 100 dekar	

Tema	Konsekvens	Forklaring / kunnskapsgrunnlag
Konsekvensutredning Miljø		
Naturverdier og biologisk mangfold	(-)	Liten negativ konsekvens for naturmangfold (-) uten avbøtende tiltak. Det er ikke registrert rødlistede arter i planforslaget, med unntak av skredarve (NT) helt sør i området. Det er ikke registrert rødlistede naturtyper i området.
Friluftsliv	(-)	Det er ikke registrert friluftsområde i tiltaksområdet, men ved Tarneset like nord for tiltaket er det registrert et svært viktig friluftsområde. Liten negativ konsekvens for friluftsliv (-).
Jord- og skogressurser	(--)	Det er innplantet en del granskog, og det går en traktorveg gjennom området..

		Størstedelen av planforslaget omfatter lauvskog av middels bonitet. Skogen varierer mellom lav – høg bonitet. Beitemark drives av Beiarn beitelag og benyttes i hovedsak til sau og noe geit. I området slippes 2500-3500 sau årlig. Konsekvens; Usikker, middels (- -)
Reindrift	(-)	Planområdet ligger i Lavereliggende sommerland og Spredt brukte høst vinterbeiter. Det er ingen flytt- eller trekkleir i planforslaget eller nært området. Konsekvens vurderes som liten negativ (-).
Forurensning og støy	(0)	Ingen registrerte støy- eller forurensningskilder i området. Et hytteområde vil bare i begrenset grad påvirke dette. Konsekvens, ubetydelig (0)
Kulturminner og kulturmiljø	(0)	Det er ingen registrerte kulturminner eller kulturmiljø innen planforslaget. Konsekvens, ubetydelig (0)
Landskap	(- -)	Landskapstypen tilhører landskapsregionen «Fjordbygdene i Nordland og Troms». Planforslaget ligger i en skogbevokst, sørøstvendt li med utsikt mot Tverrvika og Beiarelvass utløp. Lia er stedvis bratt og rasutsatt, men har stedvis enkelte flatere partier. Stedvis bebyggelse langs kommunal veg. Tiltaket vil kunne påvirke landskapet ved omfattende uttak av skog. Konsekvens; usikker, middels negativ (- -)
Konsekvensutredning Samfunn		
Transport	(-)	Det er etablert en kommunal veg som tangerer planforslaget. Vegen er smal og har stedvis svakt dekke. Et hyttefelt innebærer noe mer trafikk. Konsekvens, liten (-)
Knutepunkt-utvikling	(+)	Beiarn kommune mangler en tilrettelagt småbåthavn. Sammen med et hyttefelt, kan dette påvirke knutepunktutvikling i Tverrvik. Konsekvens, liten positiv (+)
Mineralressurser	(0)	Ingen kjente forekomster i området. Konsekvens, ubetydelig (0)
Folkehelse	(+)	En gjennomføring av tiltaket kan gi økt utnyttelsesgrad for friluftsliv og derved bidra til en forbedret folkehelse. Konsekvens, liten positiv (+)
Næringsutvikling – reiseliv og mineralressurser	(+)	Etablering av en småbåthavn for fritidsbåter i kombinasjon med et hyttefelt, kan ha en positiv effekt for reiselivsnæringen i området – spesielt i forhold til Beiarfjorden og bygdene på nordsida av fjorden. . Konsekvens, liten positiv (+)
Risiko- og sårbarhetsanalyse		
Skred		Det er et utløpsområde for snøskred som berører nedre vestlig del av området, iht. aktsomhetskart fra NVE Atlas. Det er også et mindre område, registrert som snø- og steinskrad aktsomhetsområde (NVE Atlas), som berører vestlig grense i nord. Området ligger også under marin grense, der det er potensial for kvikkleire.

		
Flom	Det er ingen flomsoneer eller aktsomhetsområder som er i konflikt med området (NVE Atlas).	
Havnivåstigning	Det er ikke oppgitt informasjon om stormflonivåer da området ligger for langt fra kysten (Kartverket). Havnivåstigning er estimert til 57 cm i 2090 (DSB).	
Nærhet til kritisk infrastruktur	Ikke relevant.	

Samlet vurdering, avbøtende tiltak og konklusjon:

Positive konsekvenser

Bør sees i sammenheng med evt utbygging av småbåthavn på Tarneset. Imøtekommer en økt interesse for hyttebygging.

Negative konsekvenser

Risiko for ras i bratte skråninger. Uavklart situasjon i forhold til skog- og landbruk og landskap.

Forslag til avbøtende tiltak

Bebyggelse bør legges fortrinnsvis på de flattere partiene i lia for å unngå mulig risiko for ras, eventuelt bør planforslaget reduseres med å ta ut de registrerte skredutsatte områdene.

Vurdering

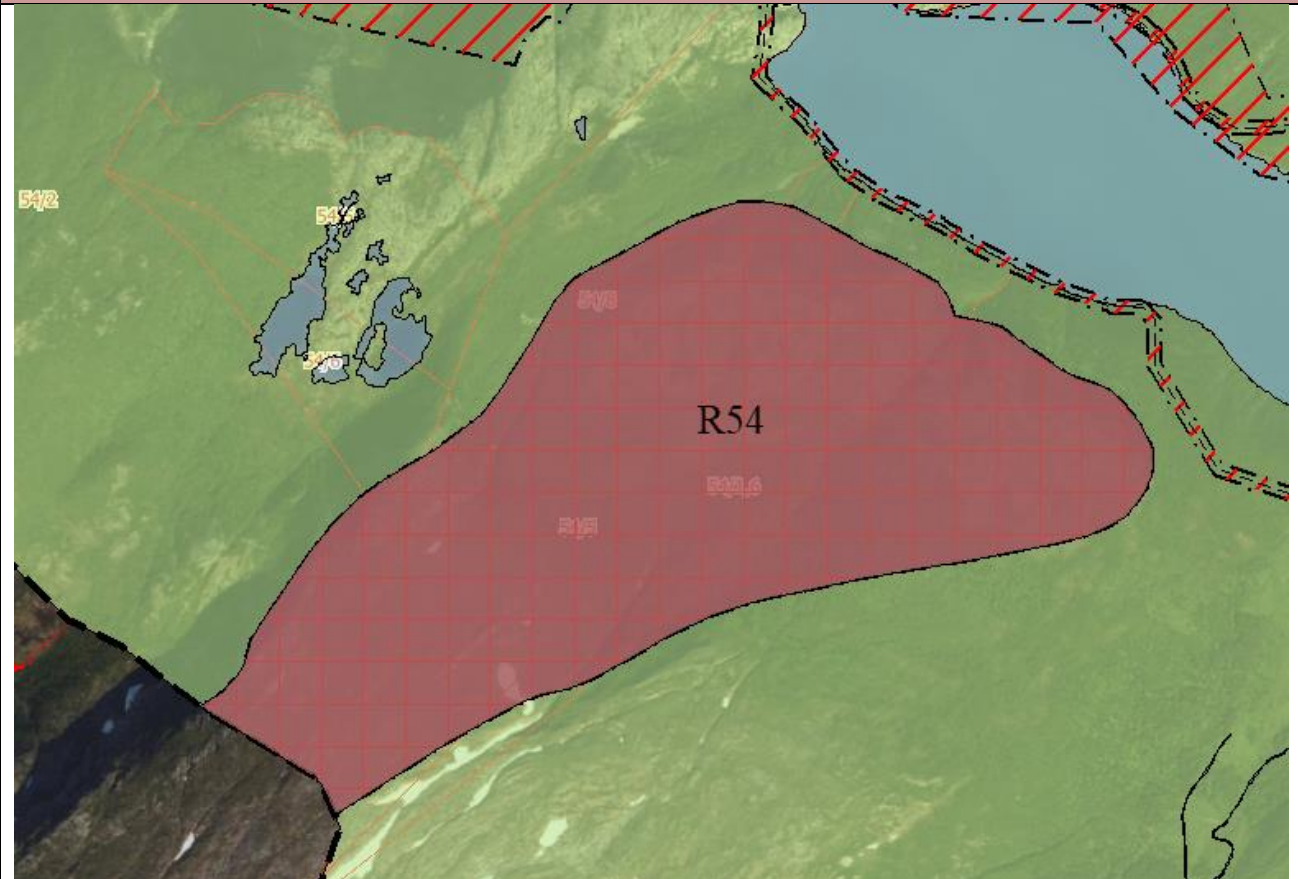
Samlet vurdering er at dette er et positivt forslag

Konklusjon

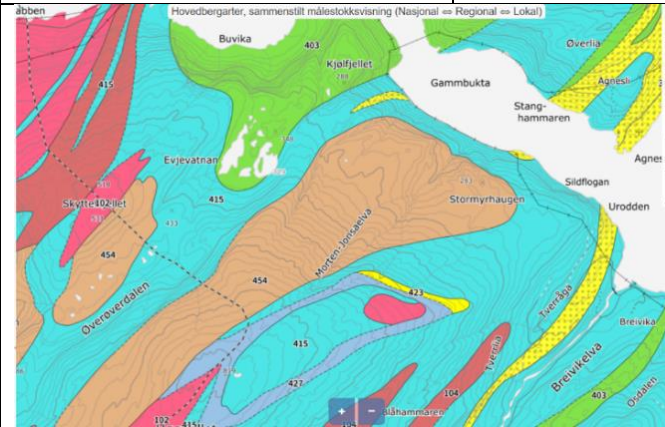
Forslaget anbefales tatt inn i KPA

3.5 R54 RÅSTOFFUTVINNING MORTEN JONSSO GABBRO - ÅPENT BRUDD/UTTAK

R54 RÅSTOFFUTVINNING MORTEN JONSSO GABBRO - ÅPENT BRUDD/UTTAK, GNR 52/1, 54/1, 2, 5, 6 & 8 – BEIARFJORDEN – BREIVIK OG EVJEN

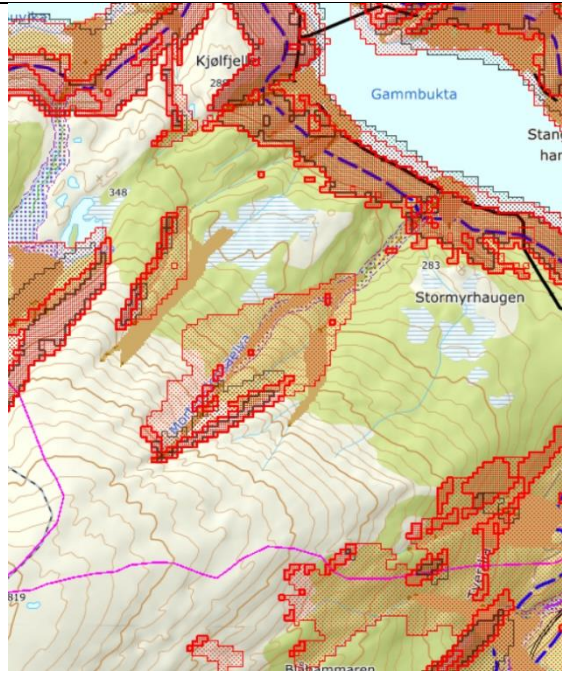


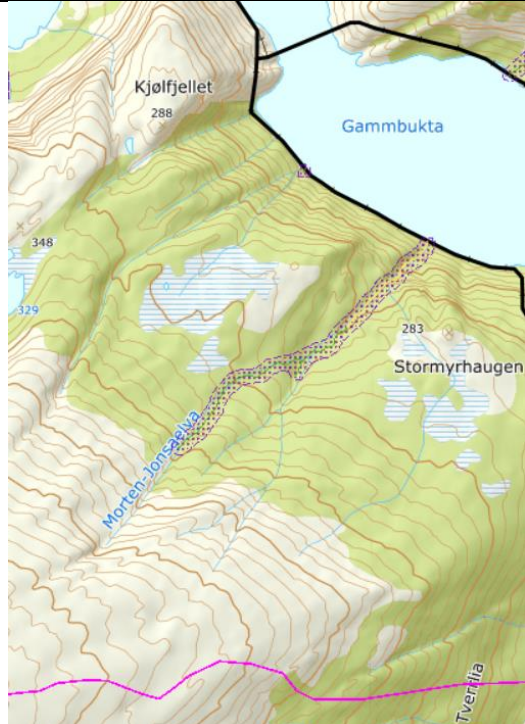
Dagens formål: LNFR	Forlagstillerne Salten skogselskap, Terje Kristoffersen, Inge Evjen, Harry Aag, Vidar, Trond og Elin Johansen ønsker området med kartlagt gabbroforekomst avsatt til råstoffutvinning. Muligens havn ved Beiarfjorden for utskipning.
Foreslått formål: Råstoffuttak med utskipning	
Arealstørrelse: Ca 2200 dekar	



Berggrunns-geologisk kart NGU. Området ble befart 22. juni 2022.

Tema	Konsekvens	Forklaring / kunnskapsgrunnlag
Konsekvensutredning Miljø		
Naturverdier og biologisk mangfold	(- - -)	Beiarfjorden og Beiarelva er nasjonal laksefjord / laksevassdrag. Berggrunnen består i hovedsak av tungt forvitrelige bergarter som gir et fattig grunnlag for arts mangfold. Området preges av store, åpne, fattige bakkemyrkomplekser i veksling med tørr, fattig skog. I Morten-Jonssodalen er det innslag av frodig lauvskog av lågurt-type med innslag av høgstaudeskog. Det er plantet / forvillet gran i store deler av området. Av rødlistearter, er det observert Jerv (død hann, 2004) innen planforslaget. Det er ikke registrert rødlistede naturtyper i området, men det er sannsynlig å finne slike i tilknytning til fjell over skoggrensen. Konsekvens; stor negativ (- - -)
Friluftsliv	(- -)	Det er ikke kartlagte friluftsområder innen planforslaget. I friluftskartleggingen er dette området et «Ikke verdisatt friluftsområde». Området benyttes til jakt (småvilt og elg). Området er tilgjengelig gjennom skogsveger fra Breivika. Konsekvens; usikker, middels negativ (- -)
Jord- og skogressurser	(-)	Størstedelen av planforslaget domineres av åpen fastmark og ikke-produktiv lauvskog og myr (impediment). I Urskardalen og Urskardlia varierer skogen mellom middels-høy bonitet. Det er ikke registrert beite for sau og geit i området. Skog- og jordressursene i området er tilgjengelige gjennom skogsveger fra Breivika, men inn mot planforslaget er området tungt tilgjengelig. Konsekvens; liten negativ (-)
Reindrift	(- - -)	Det går en trekklei gjennom planforslaget. Hele planforslaget omfattes av Vinterbeite II. Dette er tidlig benyttede og ofte lavere-liggende vinterbeiter, som regel mindre intenst brukte. Det er ikke registrert andre årtidsbeiter i eller ved planforslaget. Det er registrert vårbeite/kalvingsland på nordsiden av fjorden, ca. 1 km i luftlinje fra planforslaget. Tiltaket vil beslaglegge et stort reinbeiteområde, og åpen drift vil kunne stenge trekkleia i området. Konsekvens, stor negativ (- - -)
Forurensning og støy	(- - -)	Det er ingen kjente kilder til forurensning og støy i området. Et åpent brudd vil representere en betydelig kilde til støv, støvflukt, slamavrenning og støy. Nærmeste bebyggelse er Evjen – ca 2 km mot nordvest. Konsekvens; stor negativ (- - -)
Kulturminner og kulturmiljø	(-)	Det er ingen registrerte kulturminner eller kulturmiljøer i planforslaget. Konsekvens, liten negativ (-)

Landskap	(---)	Landskapstypen tilhører landskapsregionen «Fjordbygdene i Nordland og Troms». Området ligger på sørsiden av Beiarfjorden i et dramatisk og tilnærmet uberørt landskap. Et åpent brudd/uttak vil bli meget markert sett fra fjorden. Konsekvens; stor negativ (---)
Konsekvensutredning Samfunn		
Transport	(+)	Ingen veiforbindelse i dag. Transport søkes løst med lasteapparat direkte mot leker / båttransport nede ved fjorden. Konsekvens, liten positiv (+)
Knutepunkt utvikling	(0)	Ingen betydning for knutepunktutvikling. Konsekvens; ubetydelig (0)
Mineralressurser	(+++)	Betydelige ressurser – i hovedsak Gabbro. Kartlagt ca 400 mill tonn. Høy kvalitet. Lett tilgjengelig. Konsekvens; stor positiv (+++)
Folkehelse	(--)	Lite benyttet område. Skjermet i forhold til bebyggelse (Evjen). Mulig støvflukt fra området. Konsekvens; usikker, middels negativ (--)
Næringsutvikling – reiseliv og mineralressurser	(+++)	Stor betydning for næringsutvikling. Konsekvens; stor positiv (+++)
Risiko- og sårbarhetsanalyse		
Skred		Det er løсне- og utløpsområde for snøskred, Og steinsprang, og aktsomhetsområder for jord- og flomskred innenfor området (NVE Atlas). Området ligger over, men ned mot marin grense, der det er potensial for kvikkleire.
Flom		Det er et aktsomhetsområde for flom (NVE Atlas) langs Morten Jonso-dalen.

		
Havnivåstigning	Ikke relevant	
Nærhet til kritisk infrastruktur	Ikke relevant	

Samlet vurdering, avbøtende tiltak og konklusjon:

Positive konsekvenser

Uttak av denne ressursen kan gi en betydelig verdiskaping og flere arbeidsplasser

Negative konsekvenser

Store, negative konsekvenser for naturmangfold, reindrift, forurensning og støy og landskap. Økt risiko i forhold til ras.

Forslag til avbøtende tiltak

Avklares gjennom egen konsesjon

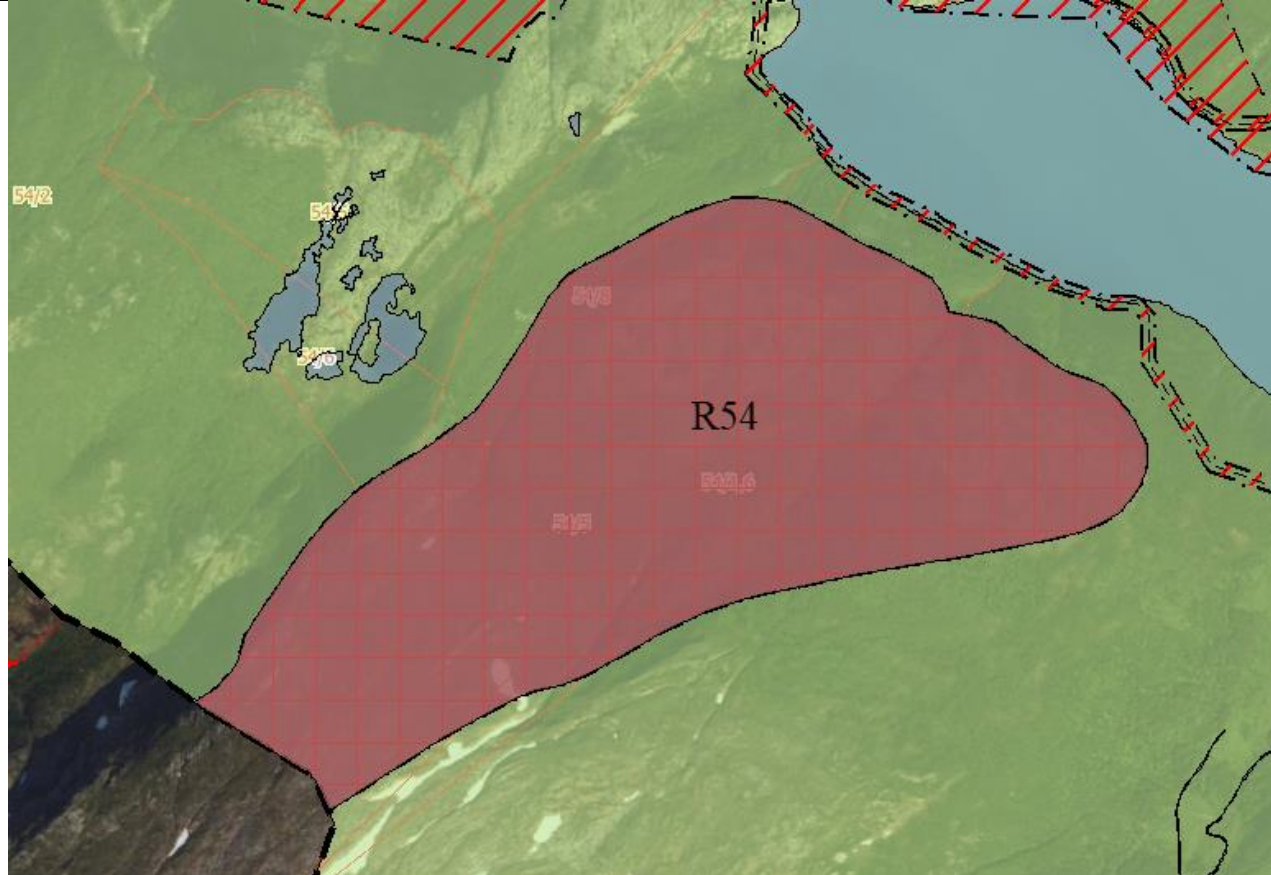
Vurdering

Dette vil representere et betydelig naturinngrep med fare for forurensning – spesielt i forhold til Beiarfjorden. Uttak av mineraler i denne størrelsesorden krever egen konsesjon.

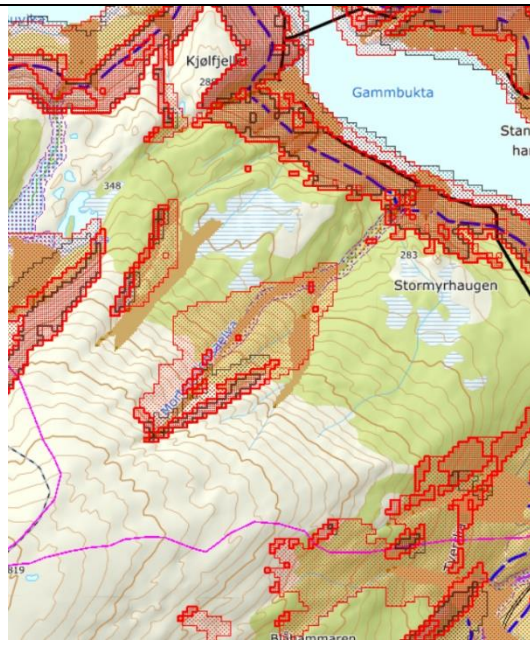
Konklusjon

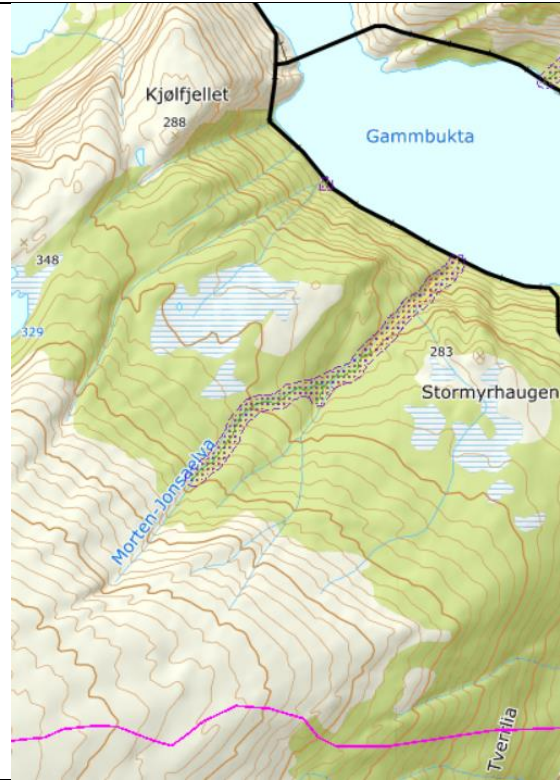
Forslaget anbefales ikke tatt inn i KPA.

3.6 R54 RÅSTOFFUTVINNING MORTEN JONSSO GABBRO - TUNNELDRIFT

R54 RÅSTOFFUTVINNING MORTEN JONSSO GABBRO - TUNNELDRIFT, GNR 52/1, 54/1, 2, 5, 6 & 8 – BEIARFJORDEN – BREIVIK OG EVJEN	
	
Dagens formål: LNFR	Forslagstillerne Salten skogselskap, Terje Kristoffersen, Inge Evjen, Harry Aag, Vidar, Trond og Elin Johansen ønsker området med kartlagt gabbroforekomst avsatt til råstoffutvinning. Fortrinnsvis med tunneldrift sett i sammenheng med fjordvei. Muligens havn ved Beiarfjorden for utskipning.
Foreslått formål: Råstoffuttak med utskipning	
Arealstørrelse: Ca 2200 dekar	
Området ble befart 22. juni 2022.	
Det antas at en tunneldrift i en innledende fase vil være basert på dagbrudd nært sjøen for å; <ol style="list-style-type: none">1. etablere kai/lasteanlegg/anleggsrigg2. komme inn til drivverdig gabbro,3. sikre inntjening så tidlig som mulig i prosjektet.	

Tema	Konsekvens	Forklaring / kunnskapsgrunnlag
Konsekvensutredning Miljø		
Naturverdier og biologisk mangfold	(- -)	Beiarfjorden og Beiarelva er nasjonal laksefjord / laksevassdrag. Berggrunnen består i hovedsak av tungt forvitrelige bergarter som gir et fattig grunnlag for arts mangfold. Av rødlistearter, er det observert Jerv (død hann, 2004) innen planforslaget. Det er ikke registrert rødlistede naturtyper i området, men det er sannsynlig å finne slike i tilknytning til fjell over skoggrensen. En tunneldrift vil bare i begrenset grad berøre naturverdier på land. Usikkerhet i forhold til påvirkning av fjorden. Konsekvens, usikker, middels negativ (- -)
Friluftsliv	(-)	Det er ikke kartlagte friluftsområder innen planforslaget. I friluftskartleggingen er dette området et «Ikke verdisatt friluftsområde». Området benyttes til jakt (småvilt og elg). Området er tilgjengelig gjennom skogsveger fra Breivika. En tunneldrift vil bare i begrenset grad berøre friluftslivet. Konsekvens, liten negativ (-)
Jord- og skogressurser	(+)	Størstedelen av planforslaget domineres av åpen fastmark og ikke-produktiv lauvskog og myr (impediment). I Urskarddalen og Urskardlia varierer skogen mellom middels-høy bonitet. Skog- og jordressursene i området er vanskelig tilgjengelige. Anleggsdrift / ny veg / kai, kan åpne deler av området for uttak av tømmervirke. Konsekvens, liten positiv (+)
Reindrift	(- -)	Det går en trekklei gjennom planforslaget. Hele planforslaget omfattes av Vinterbeite II. Dette er tidlig benyttede og ofte lavere-liggende vinterbeiter, som regel mindre intenst brukte. Det er ikke registrert andre årtidsbeiter i eller ved planforslaget. Det er usikkerhet knyttet til størrelsen på det innledende dagbruddet. Konsekvens, usikker, middels negativ (- -)
Forurensning og støy	(- -)	Det er ingen kjente kilder til forurensning og støy i området. En underjordisk tunneldrift vil kun gi en begrenset kilde til støv og støy. Slamavrenning vil bedre kunne kontrolleres ved tunneldrift. Nærmeste bebyggelse er Evjen – ca 2 km mot nordvest. Det er usikkerhet knyttet til størrelsen på det innledende dagbruddet. Konsekvens, usikker, middels negativ (- -)
Kulturminner og kulturmiljø	(-)	Det er ingen registrerte kulturminner eller kulturmiljøer i planforslaget. Konsekvens, liten negativ (-)
Landskap	(- -)	Landskapstypen tilhører landskapsregionen «Fjordbygdene i Nordland og Troms». Området ligger på sørsiden av Beiarfjorden i et dramatisk og tilnærmet uberørt landskap. Et uttak basert i

		hovedsak på tunneldrift vil ikke i vesentlig grad endre dette bildet. Et utskipningsanlegg ved fjorden vil bli et nytt element. Konsekvens; usikker, middels negativ (- -)
Konsekvensutredning Samfunn		
Transport	(+) / (+++)	Ingen veiforbindelse i dag. Transport søkes løst med lasteapparat direkte mot lekter / båttransport nede ved fjorden. På sikt kan dette bidra til en veiforbindelse fra Beiarn til Gildeskål (Fjordveien). En slik veiforbindelse med Kystriksveien har i lang tid vært et ønske fra Beiarn kommune. Konsekvens; Liten positiv (+). Dersom Fjordveien realiseres, gir dette en stor positiv konsekvens (+++).
Knutepunkt- utvikling	(0)	Ingen betydning for knutepunktutvikling. Konsekvens, ubetydelig (0)
Mineralressurser	(+++)	Betydelige ressurser – i hovedsak Gabbro. Kartlagt ca 400 mill tonn. Høy kvalitet. Lett tilgjengelig. Konsekvens; stor positiv (+++)
Folkehelse	(-)	Lite benyttet område. Skjermet i forhold til bebyggelse (Evjen). Konsekvens, liten negativ (-)
Næringsutvikling – reiseliv og mineralressurser	(+++)	Stor betydning for næringsutvikling. Konsekvens, stor positiv (+++).
Risiko- og sårbarhetsanalyse		
Skred		Det er løsne- og utløpsområde for snøskred, og steinsprang, og aktsomhetsområder for jord- og flomskred innenfor området (NVE Atlas). Området ligger over, men ned mot marin grense, der det er potensial for kvikkleire.
Flom		Det er et aktsomhetsområde for flom (NVE Atlas) langs Morten Jonso-elva.

		
Havnivåstigning	Ikke relevant	
Nærhet til kritisk infrastruktur	Ikke relevant	

Samlet vurdering, avbøtende tiltak og konklusjon:

Positive konsekvenser

Uttak av denne ressursen kan gi en betydelig verdiskaping og flere arbeidsplasser.

Negative konsekvenser

Usikre / negative konsekvenser i forhold til biologisk mangfold, reindrift, støy/forurensning og landskap.

Forslag til avbøtende tiltak

Avklares gjennom egen konsesjon. Det bør gjennom bestemmelser eller plankart tydeliggjøres ca. hvilke områder som vil bli tunneldrift under grunn og hvilke områder som vil ligge i dagen. Arealformål kan f.eks. i plankartet differensieres mellom område avsatt til dagbrudd (overflate) og område for tunneldrift (undergrunn).

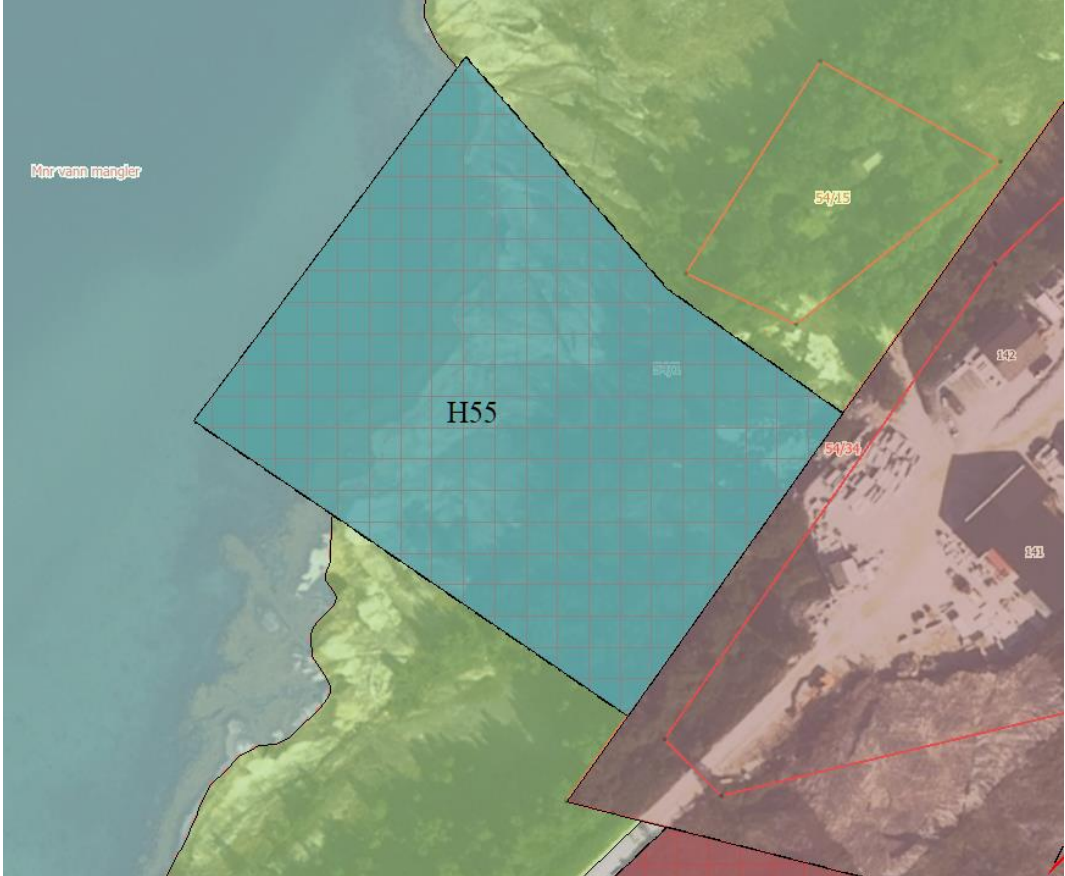
Vurdering

En tunneldrift gir overveiende få negative konsekvenser. Ras- og flomsituasjonen er mindre relevant ved en underjordisk drift. Uttak av mineraler i denne størrelsesorden krever egen konsesjon. Utskipningsanleggets utforming og omfang vil være avgjørende for hvilke konsekvenser tiltaket får.

Konklusjon

Forslaget anbefales tatt inn i KPA. Det bør fremgå hvilke områder som skal være over/undergrunn.

3.7 H55 HAVN EVJEN GRANITT, GNR 54 BNR 1 & 6, EVJEN

H55 HAVN EVJEN GRANITT, GNR 54 BNR 1 & 6, EVJEN	
	
Dagens formål: LNFR/Bruk og vern av sjø og vassdrag	Forslagstillerne Vidar, Trond og Elin Johansen ønsker området avsatt til kai, småbåthavn, lager og riggområde i forbindelse med drift av Evjen Granitt AS.
Foreslått formål: Havn med lagerområde.	
Arealstørrelse: Ca 7,5 dekar	
<p>Se også F30 Evjen i «KP 2016-2028 Beiarn kommune». Konsekvensutredning med ROS-analyse (Rambøll 2016).</p>	

Tema	Konsekvens	Forklaring / kunnskapsgrunnlag
Konsekvensutredning Miljø		
Naturverdier og biologisk mangfold	(-)	Beiarfjorden og Beiarelva er nasjonal laksefjord / laksevassdrag. Laksefjorden er avgrenset til en linje Kvarsnes – Hamnes og Røsnes – Nordsandnes.

		Det er ikke registrert rødlistede arter innen planforslaget. Det er registrert uønskede arter innen området. Det er ikke registrert rødlistede naturtyper i området. Berggrunnen består av granitt. Konsekvens, liten negativ (-)
Friluftsliv	(0)	Planforslaget ligger nært et eksisterende uttak / brudd for granitt. I friluftskartleggingen er dette området et «Ikke verdisatt friluftsområde». Konsekvens, ubetydelig (0)
Jord- og skogressurser	(0)	Planforslaget ligger i et område som er karakterisert som Åpen fastmark. Ikke tresatt. Impediment. Konsekvens, ubetydelig (0)
Reindrift	(-)	Det er ingen flytt- eller trekkleier gjennom området. Planforslaget ligger i et område som er karakterisert som vinterbeite II: «Tidlig benyttede og ofte lavere-liggende vinterbeiter, som regel mindre intenst brukte». Konsekvens, liten negativ (-)
Forurensning og støy	(--)	Planforslaget ligger ved et aktivt steinbrudd. Dette kan gi støy og støv og avrenning av slam. Planforslaget innebærer utskipingshavn for dette steinbruddet. Dette vil gi noe støv og støy. Konsekvens, usikker, middels negativ (- -).
Kulturminner og kulturmiljø	(0)	Det er ingen registrerte kulturminner eller kulturmiljø i området. Konsekvens, ubetydelig (0)
Landskap	(--)	Landskapstypen tilhører landskapsregionen «Fjordbygdene i Nordland og Troms». Planforslaget omfatter vestvendte svaberg med en smal skogstripe i bakgrunnen opp mot steinbruddet. Konsekvens; usikker, middels negativ (- -)
Konsekvensutredning Samfunn		
Transport	(+ +)	Forekomsten til Evjen granitt AS ligger på halvøya Evja ca. 5 km inne i Beiarfjorden. Adkomst til bruddet er langs en sidevei fra Kystriksveien (Rv. 17), ca. 500 m sør for brua over Kjellingstraumen som er det smale utløpet av Beiarfjorden. Avstanden fra veikrysset til gården og Evjen granittbrudd er ca. 6 km. Planforslaget omfatter bygging av kai, småbåthavn, lager og rigg. Dette kan bidra til en bedret situasjon for godstransport på veg i området. Konsekvens, middels positiv (+ +)
Knutepunkt-utvikling	(0)	Ingen betydning for knutepunktutvikling. Konsekvens, ubetydelig (0)
Mineralressurser	(+ + +)	Evjen granitt har vært drevet siden ca 1980. Se; https://geo.ngu.no/kart/mineralressurser_mobil/ Tiltaket innebærer en forbedring av driftsforholdene ved uttaket. Konsekvens, stor positiv (+ + +)
Folkehelse	(0)	Ingen betydning for folkehelse. Konsekvens; ubetydelig (0)

Næringsutvikling – reiseliv og mineralressurser	(++)	Betydning for lokal næringsutvikling i området – utvinning av mineralressurser. Konsekvens; middels positiv (++)
Risiko- og sårbarhetsanalyse		
Skred	Det er ingen faresoner eller aktsomhetsområder som er i konflikt med området (NVE Atlas). Området ligger under marin grense, der det er potensial for kvikkleire.	
Flom	Det er ingen flomsoner eller aktsomhetsområder som er i konflikt med området (NVE Atlas).	
Havnivåstigning	Det er ikke oppgitt informasjon om stormflonivåer da området ligger for langt fra kysten (Kartverket). Havnivåstigning er estimert til 57 cm i 2090 (DSB).	
Nærhet til kritisk infrastruktur	Regionalnett (132 kV) øst for tiltaksområdet.	

Samlet vurdering, avbøtende tiltak og konklusjon:

Positive konsekvenser

En utskipingshavn med lagerområde vil gi en positiv effekt for en viktig bedrift i området.

Negative konsekvenser

Usikker/negativ konsekvens for Forurensning og støy og landskap.

Forslag til avbøtende tiltak

Ingen

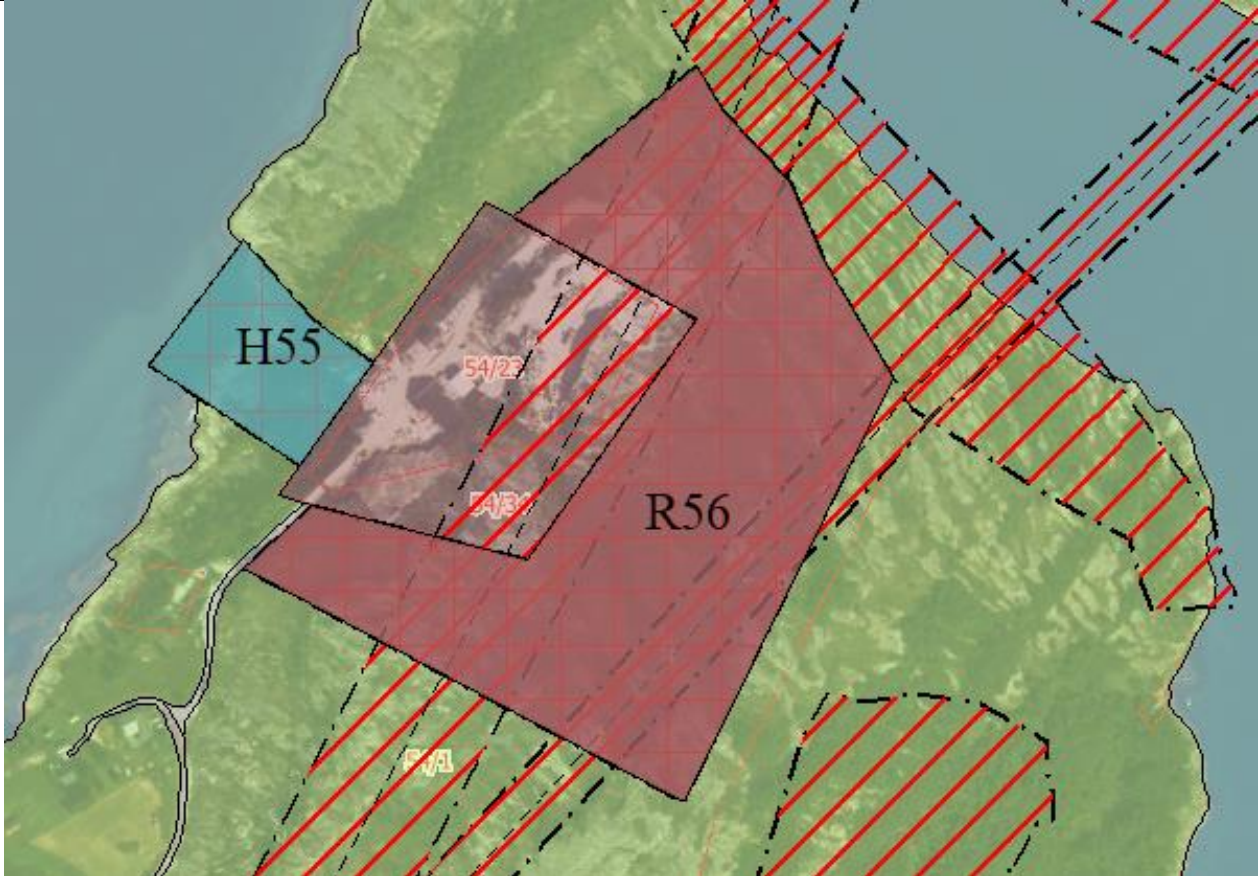
Vurdering

Overføring fra veitransport til båttransport vil gi mindre veitrafikk.

Konklusjon

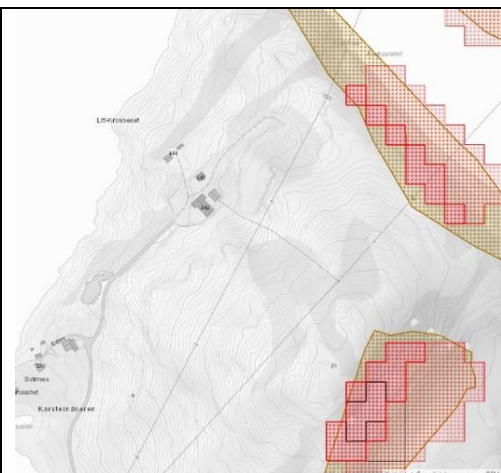

Forslaget anbefales tatt inn i KPA.

3.8 R56 RÅSTOFFUTVINNING EVJEN GRANITT, GNR 54 BNR 1 & 6, EVJEN

R56 RÅSTOFFUTVINNING EVJEN GRANITT, GNR 54 BNR 1 & 6, EVJEN	
	
Dagens formål: LNFR	Forslagstillerne Vidar, Trond og Elin Johansen ønsker området avsatt til råstoffutvinning for å ha areal til utvidelse av dagens uttak av granitt på Evjen.
Foreslått formål: Råstoffuttak	
Arealstørrelse: Ca 56 dekar	

Tema	Konsekvens	Forklaring / kunnskapsgrunnlag
Konsekvensutredning Miljø		
Naturverdier og biologisk mangfold	(-)	Beiarfjorden og Beiarelva er nasjonal laksefjord / laksevasdrag. Laksefjorden er avgrenset til en linje Kvarsnes – Hamnes og Røsnes – Nordsandnes. Det er ikke registrert rødlistede arter innen planforslaget. Det er registrert uønskede arter innen området. Det er ikke registrert rødlistede naturtyper i området. Berggrunnen består av granitt. Konsekvens; liten negativ (-)
Friluftsliv	(-)	Planforslaget ligger nært et eksisterende uttak / brudd for granitt. I friluftskartleggingen er dette området et «Ikke verdsett friluftsområde».

		Konsekvens; liten negativ (-)
Jord- og skogressurser	(0)	Planforslaget ligger i et område som er karakterisert som «Åpen fastmark. Ikke tresatt. Impediment» i blanding med «Lauvskog. Impediment». Konsekvens; ubetydelig (0)
Reindrift	(-)	Det er ingen flytt- eller trekkleier gjennom området. Planforslaget ligger i et område som er karakterisert som vinterbeite II: «Tidlig benyttede og ofte lavere-liggende vinterbeiter, som regel mindre intenst brukte». Konsekvens, liten negativ (-)
Forurensning og støy	(- -)	Planforslaget innebærer utvidelse av et aktivt steinbrudd. Dette genererer støy, støv og avrenning av slam i tilknytning til sprenging, knusing og annen drift. Konsekvens; usikker, middels negativ (- -)
Kulturminner og kulturmiljø	(0)	Det er ingen registrerte kulturminner eller kulturmiljø i området. Konsekvens; ubetydelig (0)
Landskap	(- -)	Planforslaget innebærer utvidelse mot øst av et aktivt steinbrudd. Utvidelsen vil skje i et område preget av to eksisterende, gjennomløpende kraftlinjer. Konsekvens; usikker, middels negativ (- -)
Konsekvensutredning Samfunn		
Transport	(+ +)	Forekomsten til Evjen granitt AS ligger på halvøya Evja ca. 5 km inne i Beiarfjorden. Adkomst til bruddet er langs en sidevei fra Kystriksveien (Rv. 17), ca. 500 m sør for brua over Kjellingstraumen som er det smale utløpet av Beiarfjorden. Avstanden fra veikrysset til gården og Evjen granittbrudd er ca. 6 km. Planforslaget omfatter bygging av kai, småbåthavn, lager og rigg. Dette kan bidra til en bedret situasjon for godstransport på veg i området. Konsekvens, middels positiv.(+ +)
Knutepunkt-utvikling	(0)	Ingen betydning for knutepunktutvikling. Konsekvens; ubetydelig (0)
Mineralressurser	(+ + +)	Evjen granitt har vært drevet siden ca 1980. Se; https://geo.ngu.no/kart/mineralressurser_mobil/ Tiltaket innebærer en utvidelse av driftsforholdene og økt ressurstilgang ved uttaket. Konsekvens, stor positiv (+ + +)
Folkehelse	(- -)	Støvflukt og støy kan influere på folkehelse i nære omgivelser. Konsekvens; usikker, middels negativ (- -)
Næringsutvikling – reiseliv og mineralressurser	(+ +)	Betydning for lokal næringsutvikling i området – utvinning av mineralressurser. Konsekvens, middels positiv (+ +).

Risiko- og sårbarhetsanalyse	
Skred	 <p>Det er aktsomhetsområder for snøskred (nordøst og sørøst) og steinsprang (sørøst), (NVE Atlas). Området ligger under marin grense, der det er potensial for kvikkleire.</p>
Flom	Det er ingen flomsoner eller aktsomhetsområder som er i konflikt med området (NVE Atlas).
Havnivåstigning	Ikke relevant
Nærhet til kritisk infrastruktur	 <p>Planforslaget krysses av to kraftlinjer; 132 kV-linje (Arva) og 22 kV-linje (Nordlandsnett). Det er kjøreveg fram til planforslaget.</p>

Samlet vurdering, avbøtende tiltak og konklusjon:

Positive konsekvenser

En utvidelse av uttaket vil gi en positiv effekt for en viktig bedrift i området.

Negative konsekvenser

Usikker/negativ konsekvens for Forurensning, støy og landskap og folkehelse.

Forslag til avbøtende tiltak

En voll mot nord, sør og øst vil kunne redusere negative konsekvenser for flere tema i form av redusert støy og visuell negativ påvirkning.

Vurdering

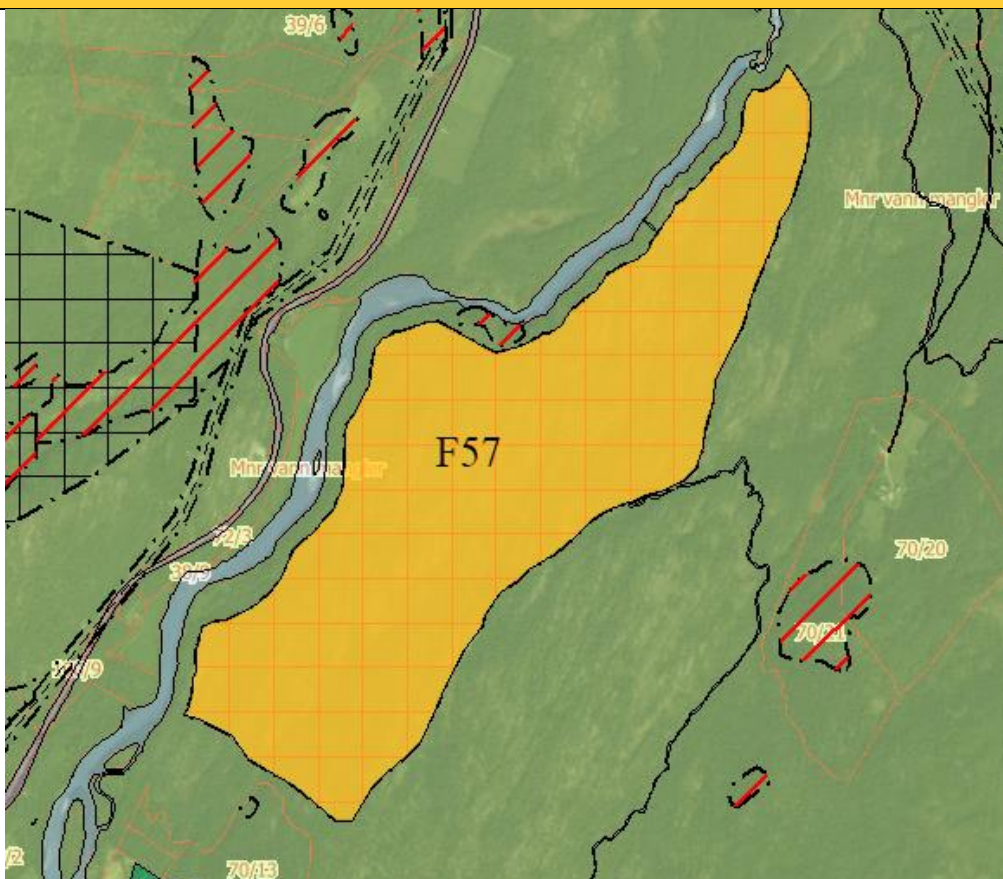
Forsaget åpner for økt / forlenget virksomhet for en viktig bedrift i området.

Konklusjon

Forslaget anbefales tatt inn i KPA.

3.9 F57 FRITIDSBOLIGER KLIPHAUGAN, GNR 70 BNR 1, SOLBAKK-BLÅMOLIA

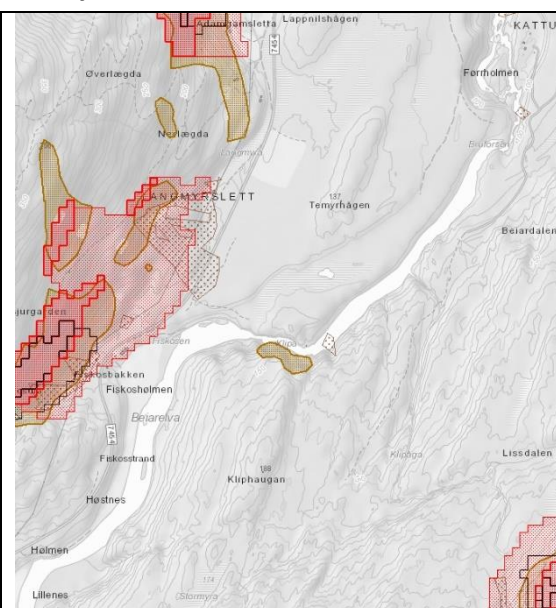
F57 FRITIDSBOLIGER KLIPHAUGAN, GNR 70 BNR 1, SOLBAKK-BLÅMOLIA



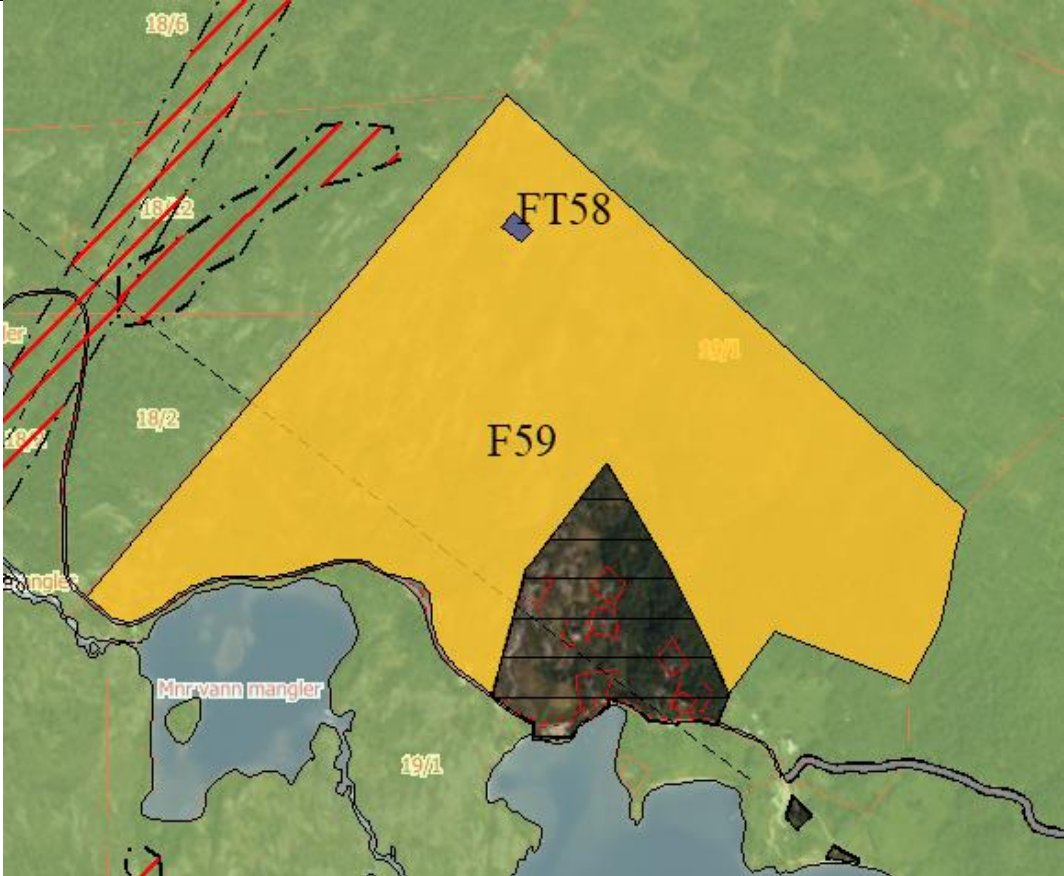
Dagens formål: LNFR	Forslagstiller Statskog SF ser at det i forbindelse med restaurering av laksetrappene gjennom Høgforsen og Bruforsen kan være et fremtidig marked for hytter i området. Det må etableres vei og strøm inn i området.
Foreslått formål: Fritidsbebyggelse	
Arealstørrelse: Ca 1 125 dekar	

Se også SF 23 Nedre Blåmoli og SF 24 Øvre Blåmoli i «KP 2016-2028 Beiarn kommune». Konsekvensutredning med ROS-analyse (Rambøll 2016).
 Se også Beiarelva SA. Fisketrapper i Beiarelva. Forprosjekt. Norconsult 2021-04-28.
 Befaring fra Kattuglmoen til Kliphaugen 30. mai 2022. Skogsveg som går over i sti sør for Klipåga. Berggrunnen i området består hovedsakelig av granatglimmerskifer. Omkring Kattuglmoen er det betydelige løsavsetninger i form av sand og grus. Markerte bergrygger i NØ-retning med myrpartier i forsinkingene. Artsfattig og tørr utforming av furuskog i blanding med lauvskog. Artsfattige fastmattemyrer – dels med innslag av nedbørsmyr. Flere bilder fra området.

Tema	Konsekvens	Forklaring / kunnskapsgrunnlag
Konsekvensutredning Miljø		
Naturverdier og biologisk mangfold	(-)	<p>Beiarelva er nasjonalt laksevasdrag. Av rødlistede arter er det registrert Gaupe (EN) innen planforslaget. Området befart 30.05.2022. Gjennomgående et artsfattig område med lite variasjon. Høyforsmoen og områdene langs begge sider av Beiarelva er registrert som «Geologisk arv». Innen planforslaget omfatter dette arealene mellom elva og skogsvegen mellom Klipåga og Bruforsen. Ved lokaliteten har man glasifluviale deltaavsetninger og dreneringsløp. Dette gir ingen vernestatus. Se; https://geo.ngu.no/api/faktaark/geologiskarv/visGeologiskArvOmr.php?lang=nor&p_objid=21751</p> <p>Et hytteområde vurderes å ha minimal påvirkning på den geologiske strukturen. Det bør unngås å ta ut byggematerialer (grus) her.</p> <p>Konsekvens – liten (-)</p>
Friluftsliv	(-)	<p>Planforslaget ligger i et Ikke verdisatt friluftslivsområde. En evt utbygging av laksetrappene vil forsterke områdets positive betydning for friluftsliv, mens etablering av fritidsboliger kan gi en liten negativ konsekvens for friluftsliv.</p> <p>Konsekvens – liten negativ (-)</p>
Jord- og skogressurser	(-)	<p>Planforslaget er dekket av barskog. Størstedelen av området varierer mellom «uproduktiv barskog (impediment)» og «lav bonitet grunnlendt barskog.» Langs skogsvegen og opp mot Klipåga dominerer «middelsbonitet barskog.». Det er ikke dyrket mark i området.</p> <p>Konsekvens – liten (-)</p>
Reindrift	(- - -)	<p>Det er registrert en trekkei gjennom planforslaget. Ingen flyttleier. Planforslaget er omfattet av;</p> <ul style="list-style-type: none"> - Vårbeite, kalvingsland - Sommerbeite, høyereliggende områder og luftingsområde - Høstbeite, tidlig høstland - Høstvinterbeite, spredt brukt - Vinterbeite, tidlig vinterland <p>Tiltaket vil beslaglegge/forringe et stort reinbeiteområde, og økt menneskelig aktivitet også utover tiltaksområdet vurderes å medføre stor negativ konsekvens.</p> <p>Konsekvens – stor negativ (- - -)</p>
Forurensning og støy	(0)	<p>Ingen kjente støy- og forurensningskilder i området. En realisering av hytteområdet vil ikke endre denne situasjonen i særlig grad.</p> <p>Konsekvens – Ingen (0)</p>

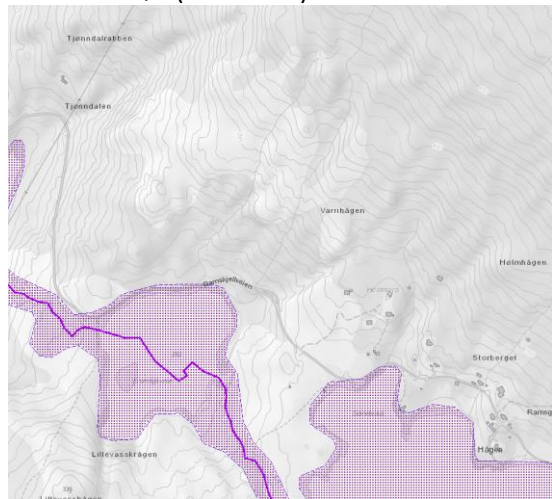
Kulturminner og kulturmiljø	(0)	Det er ingen registrerte kulturminner eller kulturmiljøer innen planforslaget. Konsekvens – ingen (0)
Landskap	(- -)	Planforslaget ligger i landskapsregion; Innlandsbygdene i Nordland. Planforslaget er stort (1.125 daa) og det er usikkert hvor mange hytter som tenkes etablert og hvor disse kan plasseres i terrenget. Konsekvens – usikker, middels negativ (- -)
Konsekvensutredning Samfunn		
Transport	(0)	Det er etablert en skogsveg inn til Klipåga. En realisering av hyttefeltet vil kreve framføring av veg og elnett. Konsekvens – ubetydelig (0)
Knutepunkt-utvikling	(0)	Avhengig av antall hytter som etableres. Et stort antall hytter kan forsterke knutepunktet Trones – spesielt i forhold til handel. Konsekvens – ubetydelig (0)
Mineralressurser	(- -)	Nordøst for Bruforsen er det tatt ut grus ved Kattuglmoen. Dette ligger utenfor planforslaget. Ytterligere uttak av grus innen planforslaget kan være vanskelig ut fra områdets status som «Geologisk arv». Uttak av grus vil også begrenses av et hyttefelt. Konsekvens – usikker (- -)
Folkehelse	(+)	Etablering av fritidsboliger og hytter kan ha en positiv folkehelseeffekt. Konsekvens – liten positiv (+)
Næringsutvikling – reiseliv og mineralressurser	(+)	Etablering av fritidsboliger og hytter kan ha en positiv effekt i forhold til reiselivsutvikling. Negativ effekt i forhold til utnyttelse av mineralressurser. Konsekvens – positiv (+) for reiseliv.
Risiko- og sårbarhetsanalyse		
Skred		Det er to mindre aktsomhetsområde (snøskred/steinsprang og jord- og flomskred) ved Klipa) ved avgrensningen av området, for øvrig ingen konflikter med andre registrerte aktsomhetsområder eller faresoner (NVE Atlas).

3.10 FT58 TURISTHYTTE RAMSKJELLHEIAN, GNR 19 BNR 1, RAMSKJELL

FT58 TURISTHYTTE RAMSKJELLHEIAN, GNR 19 BNR 1, RAMSKJELL	
	
Dagens formål: LNFR	Forslagstiller Jon Ramskjell ønsker avsatt en tomt til en turisthytte for næring. Et turmål for turister som kan være en betjent i høysesong.
Foreslått formål: Fritids- og turistformål	
Arealstørrelse: Ca 0,75 dekar	
<p>Se også F32 Osbakk/Ramskjell og F40 Ramskjell i «KP 2016-2028 Beiarn kommune». Konsekvensutredning med ROS-analyse (Rambøll 2016).</p>	

Tema	Konsekvens	Forklaring / kunnskapsgrunnlag
Konsekvensutredning Miljø		
Naturverdier og biologisk mangfold	(-)	Området består av et kupert skogsterreng / delvis åpent heiterreng. Det er observert Gaupe (EN – død) nede ved Litlevatnet. Det er observert Jerv (EN) oppe ved Kjerringrisfjellet. For øvrig ingen rødlistearter i eller nær planforslaget. Det er ingen registrerte naturtyper i området.

		Konsekvens: svak negativ (-)
Friluftsliv	(+ +)	Planforslaget ligger i et Ikke-verdisatt friluftslivsområde. En turisthytte kan bli et positivt turmål for friluftslivet. Konsekvens; positiv (+ +).
Jord- og skogressurser	(0)	Planforslaget ligger i et område med uproduktiv lauvskog / impediment. Det er ikke dyrket / dyrkbar jord i området. Konsekvens; Ubetydelig (0).
Reindrift	(- - / - - -)	Det er markert to trekkleier i nordøstenden av Ramskjelvatnet. Ingen flyttleier. Planforslaget berører følgende årstidsbeiter: <ul style="list-style-type: none"> - Vårbeite – kalvingsland - Høstbeite – tidlig høstland - Høstvinterbeite - Vinterbeite – tidlig vinterland En turisthytte vil gi økt menneskelig aktivitet i reinbeiteområdet. Konsekvens: Middels (- -) til stor (- - -) negativ
Forurensning og støy	(0)	Det er ingen registrerte støy- eller forurensningskilder i området. Planforslagets omfang innen støy og forurensning regnes som minimalt. Konsekvens: ubetydelig (0)
Kulturminner og kulturmiljø	(0)	Det er ingen registrerte kulturminner på eller nær planforslaget. Konsekvens; Ubetydelig (0).
Landskap	(0)	Planforslaget ligger i landskapsregion; «Innlandsbygdene i Nordland». I øst og sør grenser landskapsregionen til «Lågfjellet i Nordland og Troms» og «Høgfjellet i Nordland og Troms». Tiltaket er tenkt plassert på en markert høyde i landskapet. Tiltaket forventes ikke å påvirke landskap i særlig grad. Konsekvens: Ubetydelig (0).
Konsekvensutredning Samfunn		
Transport	(0)	Det legges ikke opp til vegframføring til tiltaket. Kommunal veg med grusdekke opp til Ramskjel. Tiltaket forventes ikke å påvirke transportsituasjonen i området, men en noe økt trafikk kan gi grunnlag for utbedringer av eksisterende veg. Konsekvens: Ubetydelig (0).
Knutepunktutvikling	(0)	En evt knutepunktutvikling må sees i sammenheng med øvrig utbygging i området (hyttefelt). I seg selv vil tiltaket kun ha minimal innvirkning i forhold til knutepunkt. Konsekvens: Ubetydelig (0).
Mineralressurser	(0)	Det er ingen registrerte mineralressurser i området. Konsekvens: Ubetydelig (0).
Folkehelse	(+)	En turisthytte vil være et turmål, og kan derved bidra positivt til folkehelse. Konsekvens: positiv (+)

Næringsutvikling – reiseliv og mineralressurser	(+)	En turisthytte vil være et turmål, og kan derved bidra positivt til reiseliv. Ingen effekt i forhold til mineralressurser. Konsekvens: positiv (+)
Risiko- og sårbarhetsanalyse		
Skred	Det er ingen aktsomhetskart skred som er i konflikt med området (NVE Atlas).	
Flom	Det er aktsomhetsområde flom rundt vassdraget som berører avgrensningen av området i sør (NVE Atlas).	
		
Havnivåstigning	Ikke relevant	
Nærhet til kritisk infrastruktur	Ikke relevant	

Samlet vurdering, avbøtende tiltak og konklusjon:

Positive konsekvenser

Tiltaket vil tilføre et nytt element til området. Dette vil ha en positiv innvirkning på friluftsliv, og en mulig positiv innvirkning på reiseliv.

Negative konsekvenser

Middels til stor negativ konsekvens for reindrift.

Forslag til avbøtende tiltak

Eventuelle avbøtende tiltak må avklares med reindriftnæringen. Blant annet kan stenging av turisthytta i sårbare perioder være et aktuelt tiltak – særlig gjelder dette kalvingstida.

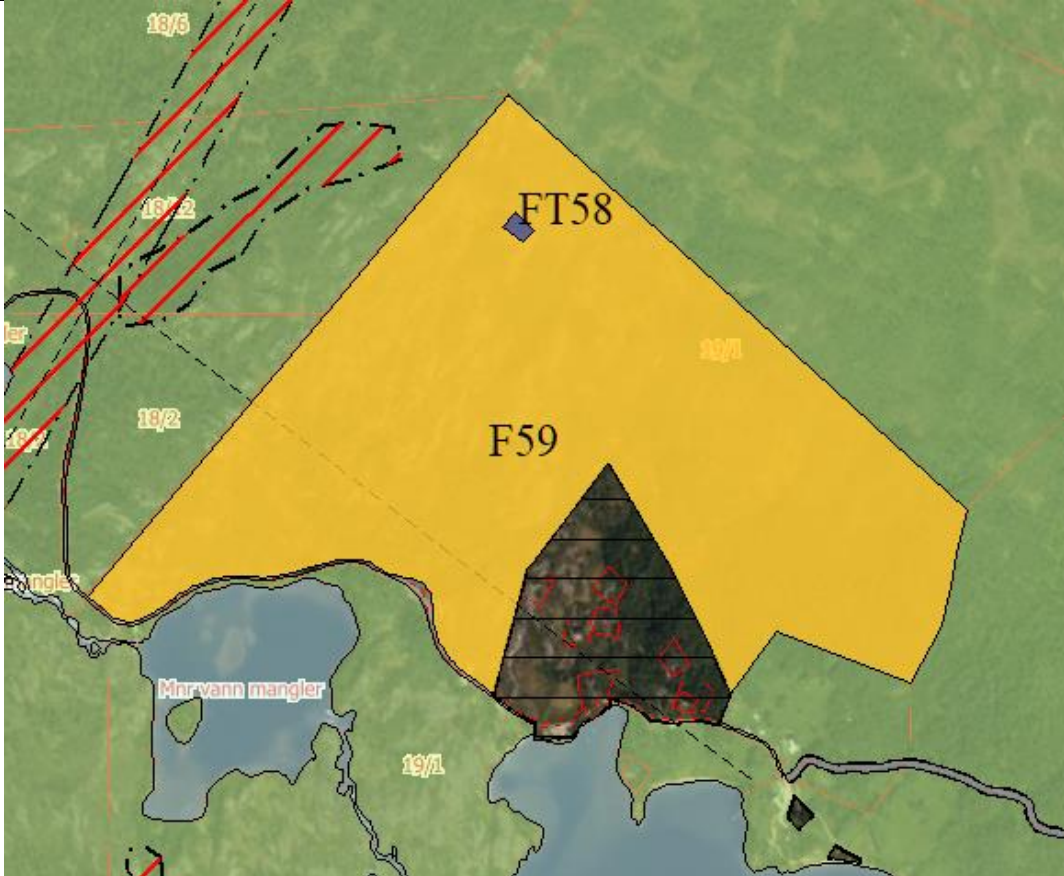
Vurdering

Et hovedsakelig positivt tiltak med unntak av negative konsekvenser for reindrift. Avbøtende tiltak kan redusere konsekvenser for reindrift.

Konklusjon

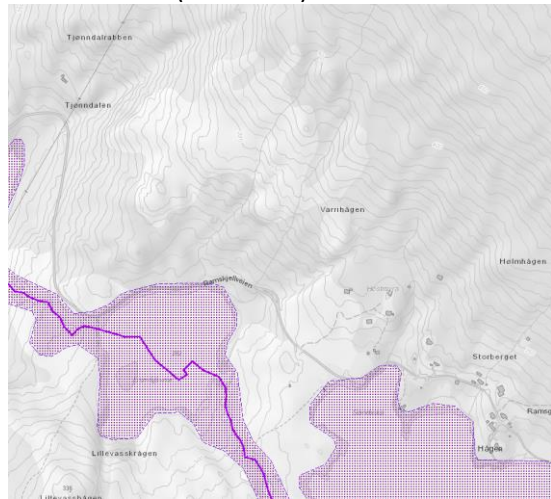
Anbefales tatt inn i KPA med avbøtende tiltak for å redusere konsekvenser i sårbare perioder for reindrift.

3.11 F59 FRITIDSBEBYGGELSE RAMSKJELLHEIAN, GNR 19 BNR 1, RAMSKJELL

F59 FRITIDSBEBYGGELSE RAMSKJELLHEIAN, GNR 19 BNR 1, RAMSKJELL	
	
Dagens formål: LNFR	Forslagstiller Jon Ramskjell ønsker avsatt til hyttefelt for hytter med høy standard. Dette tilsier inngrep som vei, strøm og vann/avløp.
Foreslått formål: Fritidsbebyggelse	
Arealstørrelse: Ca 390 dekar	
Se også F32 Osbakk/Ramskjell og F40 Ramskjell i «KP 2016-2028 Beiarn kommune». Konsekvensutredning	

Tema	Konsekvens	Forklaring / kunnskapsgrunnlag
Konsekvensutredning Miljø		
Naturverdier og biologisk mangfold	(- -)	Området består av et kupert skogsterreng / delvis åpent hei-terreng. Det er observert Gaupe (EN – død) nede ved Litlevatnet. Det er observert Jerv (EN) oppe ved Kjerringrisfjellet. For øvrig ingen rødlistearter i eller nær planforslaget. Det er ingen registrerte naturtyper i området. Store Gjeddåga er siden 2005 tatt inn i verneplan for vassdrag. Usikkerhet i forhold til hyttefeltets påvirkning av vassdraget. Konsekvens: Usikker – middels negativ (- -)

Friluftsliv	(0)	Planforslaget ligger i et Ikke verdisatt friluftslivsområde. Et hyttefelt i kombinasjon med en turisthytte kan bli et positivt turmål for friluftslivet. Konsekvens; ubetydelig (0).
Jord- og skogressurser	(0)	Planforslaget ligger i et område med uproduktiv lauvskog / impediment. Det er ikke dyrket / dyrkbar jord i området. Konsekvens; Ubetydelig (0).
Reindrift	(- - -)	Det er markert to trekkleier i nordøstenden av Ramskjelvatnet. Ingen flyttleier. Planforslaget berører følgende årstidsbeiter: <ul style="list-style-type: none"> - Vårbeite – kalvingsland - Høstbeite – tidlig høstland - Høstvinterbeite - Vinterbeite – tidlig vinterland Et hyttefelt i kombinasjon med en turisthytte vil gi betydelig økt menneskelig aktivitet i området, og kreve betydelig areal. Konsekvens: Stor negativ (- - -)
Forurensning og støy	(-)	Det er ingen registrerte støy- eller forurensningskilder i området. Planforslagets omfang innen støy og forurensning regnes som lite negativt forutsatt at avløpsvann behandles før utslipp. Konsekvens: liten negativt (-)
Kulturminner og kulturmiljø	(0)	Det er ingen registrerte kulturminner på eller nær planforslaget. Konsekvens; Ubetydelig (0).
Landskap	(-)	Planforslaget ligger i landskapsregion; «Innlandsbygdene i Nordland». I øst og sør grenser landskapsregionen til «Lågfjellet i Nordland og Troms» og «Høgfjellet i Nordland og Troms». Tiltaket er tenkt plassert i en sørvendt, dels skogkledt li. Tiltaket forventes ikke å påvirke landskap i særlig grad – forutsatt at veier og hytter plasseres inn i terrenget slik at de ikke blir et dominerende element. Konsekvens: liten negativt (-).
Konsekvensutredning Samfunn		
Transport	(0)	Tiltaket krever vegframføring til hyttene fra kommunal veg med grusdekke opp til Ramskjel. Tiltaket forventes ikke å påvirke transportsituasjonen i området, men en noe økt trafikk kan gi grunnlag for utbedringer av eksisterende veg. Konsekvens: Ubetydelig (0).
Knutepunktutvikling	(0/+)	En evt knutepunktutvikling må sees i sammenheng med øvrig utbygging i området. I seg selv vil tiltaket ha liten innvirkning i forhold til knutepunkt. Konsekvens: Ubetydelig / liten positiv (0/+).
Mineralressurser	(0)	Det er ingen registrerte mineralressurser i området. Konsekvens: Ubetydelig (0).
Folkehelse	(+)	Et hyttefelt i kombinasjon med en turisthytte vil være et turmål og et utfartsmål, og kan derved bidra positivt til folkehelse.

		Konsekvens: positiv (+)
Næringsutvikling – reiseliv og mineralressurser	(+)	Et hyttefelt vil være et utfartsmål og øke etterspørsel etter varer og tjenester lokalt, og kan derved bidra positivt til reiseliv. Ingen effekt i forhold til mineralressurser. Konsekvens: positiv (+)
Risiko- og sårbarhetsanalyse		
Skred	Det er ingen aktsomhetskart skred som er i konflikt med området (NVE Atlas).	
Flom	Det er aktsomhetsområde flom rundt vassdraget som berører avgrensningen av området i sør (NVE Atlas).	
		
Havnivåstigning	Ikke relevant	
Nærhet til kritisk infrastruktur	Ikke relevant	

Samlet vurdering, avbøtende tiltak og konklusjon:

Positive konsekvenser

Forslaget imøtekommer økt interesse for hyttebygging.

Negative konsekvenser

Usikker/negativ konsekvens for naturmangfold. Stor negativ konsekvens for reindrift

Forslag til avbøtende tiltak

Forslaget bør evt avgrensnes i omfang i forhold til reindrift

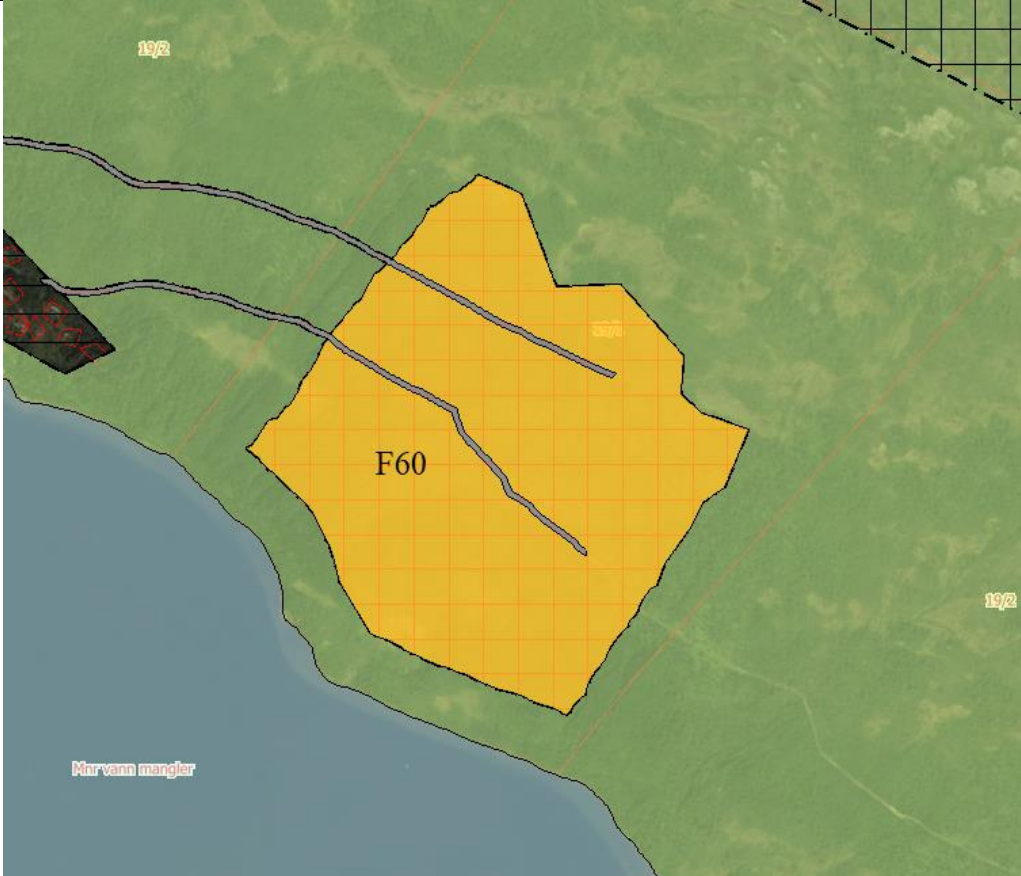
Vurdering

Bør sees i sammenheng med eksisterende fritidsbebyggelse i området, og evt nybygg av turisthytte (FT58)

Konklusjon

Forslaget anbefales ikke tatt inn i KPA.

3.12 F60 FRITIDSBEBYGGELSE SLÅTTAN, GNR 19 BNR 1, RAMSKJELL

F60 FRITIDSBEBYGGELSE SLÅTTAN, GNR 19 BNR 1, RAMSKJELL	
	
Dagens formål: LNFR	Forslagstiller Jon Ramskjell ønsker avsatt til hyttefelt for hytter med høy standard. Dette tilsier inngrep som vei, strøm og vann/avløp.
Foreslått formål: Fritidsbebyggelse	
Arealstørrelse: Ca 440 dekar	

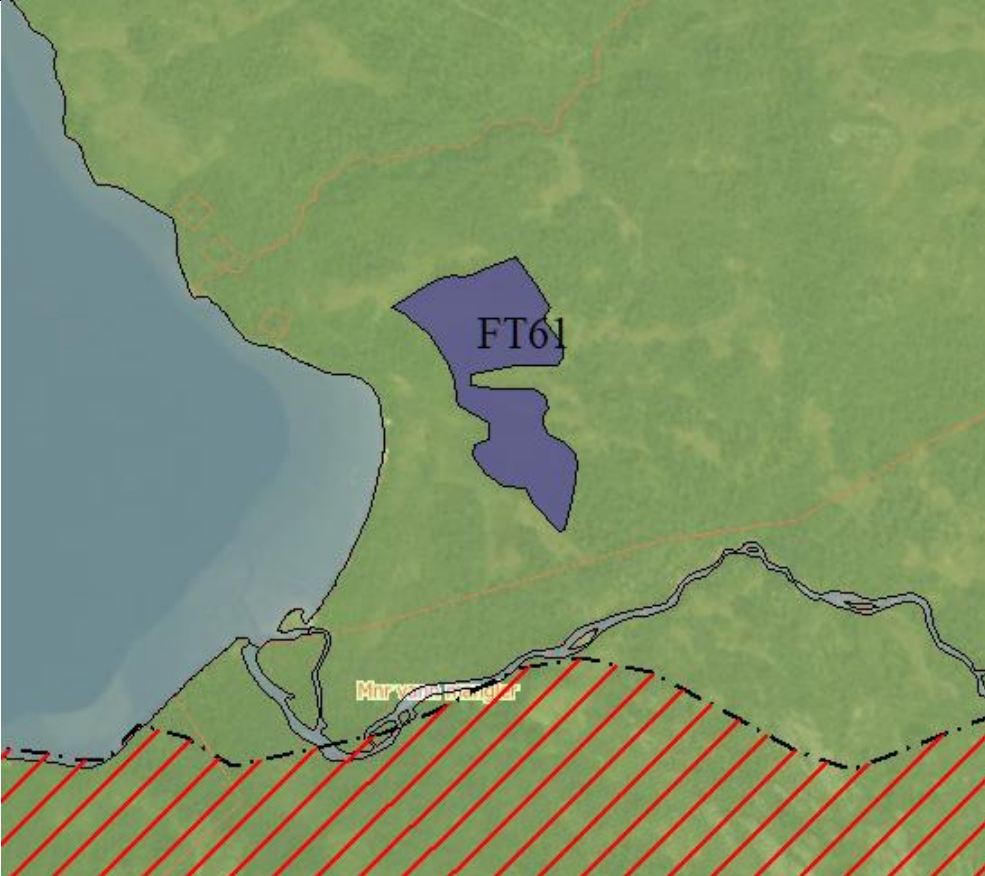
Tema	Konsekvens	Forklaring / kunnskapsgrunnlag
Konsekvensutredning Miljø		
Naturverdier og biologisk mangfold	(-)	<p>Det er observert Gaupe (EN – død) nede ved Litlevatnet. Det er observert Jerv (EN) oppe ved Kjerringrisfjellet. For øvrig ingen rødlistearter i eller nær planforslaget.</p> <p>Det er ingen registrerte rødlistede naturtyper i området.</p> <p>Store Gjeddåga er siden 2005 tatt inn i verneplan for vassdrag. Planforslaget ligger ca 1 km vest fro Gåsvatnan landskapsvernområde.</p> <p>Planforslaget ligger i en sørvestvendt li. Flere stedsnavn på kartet viser til at dette er et område der det tidligere må ha vært en</p>

		omfattende utmarksslått (Høystakklimyra, Høystakkli, Slåtten, Stongsæstøet, Innerslottbekken). Slåttemark gir gjerne et høyere artsmangfold, men vi må også regne med at slåtten her har opphørt over så lang tid at størstedelen er grodd igjen. Det er utplantet gran i området, og det er skogsveger inn i området. Konsekvens; Liten negativ (-)
Friluftsliv	(- -)	Planforslaget ligger i en overgangssone mellom viktig friluftsområde og Ikke verdisatt friluftslivsområde. Området er en «innfallsport» til Saltfjellet nasjonalpark via stien opp Ramskjeldalen. Planforslaget i seg selv har liten verdi for friluftslivet, men omgivelsene har stor verdi. Konsekvens; Usikker, middels negativ (-)
Jord- og skogressurser	(- -)	Det er bygget to skogsveger gjennom området. Det er utplantet en del gran innen planforslaget. Skogen er av middels bonitet. Beitemark benyttes som sauebeite av Beiarn Beitelag. Det slippes årlig 2500-3500 dyr på beite i området. Konsekvens; Usikker, middels negativ (- -)
Reindrift	(- - -)	Det er markert to trekkleier i nordøstenden av Ramskjelvatnet. Ingen flyttleier. Planforslaget berører følgende årstidsbeiter: <ul style="list-style-type: none"> - Vårbeite – kalvingsland - Høstbeite – tidlig høstland - Høstvinterbeite - Vinterbeite – tidlig vinterland vil gi betydelig økt menneskelig aktivitet i området, og kreve betydelig areal. Konsekvens: Stor negativ (- - -)
Forurensning og støy	(-)	Det er ingen registrerte støy- eller forurensningskilder i området. Planforslagets omfang innen støy og forurensning regnes som lite negativt forutsatt at avløpsvann behandles før utslipp. Konsekvens: liten negativt (-)
Kulturminner og kulturmiljø	(- -)	I nordenden av Høystakklimyra er det et automatisk fredet kulturminne – boplass. Det er også en SEFRAK-registrert høyløe midt i planforslaget. Det er for øvrig ingen registrerte kulturminner på eller nær planforslaget. Konsekvens; Usikker – middels negativ (- -).
Landskap	(-)	Planforslaget ligger i landskapsregion; «Innlandsbygdene i Nordland». I øst og sør grenser landskapsregionen til «Lågfjellet i Nordland og Troms» og «Høgfjellet i Nordland og Troms». Tiltaket er tenkt plassert i en sørvestvendt, skogkledd li. Tiltaket forventes ikke å påvirke landskap i særlig grad – forutsatt at veier og hytter plasseres inn i terrenget slik at de ikke blir et dominerende element. Konsekvens: liten negativt (-).

Konsekvensutredning Samfunn		
Transport	(0)	Tiltaket krever vegframføring til hyttene fra kommunal veg med grusdekke opp til Ramskjel. Det er etablert skogsveger i området. Tiltaket forventes ikke å påvirke transportsituasjonen i området, men en noe økt trafikk kan gi grunnlag for utbedringer av eksisterende veg. Konsekvens: Ubetydelig (0).
Knutepunkt utvikling	(0/+)	En evt knutepunktutvikling må sees i sammenheng med øvrig utbygging i området. I seg selv vil tiltaket ha liten innvirkning i forhold til knutepunkt. Konsekvens: Ubetydelig / liten positiv (0/+).
Mineralressurser	(0)	Det er ingen registrerte mineralressurser i området. Konsekvens: Ubetydelig (0).
Folkehelse	(+)	Et hyttefelt i kombinasjon med en turisthytte vil være et turmål og et utfartsmål, og kan derved bidra positivt til folkehelse. Konsekvens: positiv (+)
Næringsutvikling – reiseliv og mineralressurser	(+)	Et hyttefelt vil være et utfartsmål og øke etterspørsel etter varer og tjenester lokalt, og kan derved bidra positivt til reiseliv. Ingen effekt i forhold til mineralressurser. Konsekvens: positiv (+)
Risiko- og sårbarhetsanalyse		
Skred	Det er ingen aktsomhetskart skred som er i konflikt med området (NVE Atlas).	
Flom	Det er ingen aktsomhetsområder flom som er i konflikt med området (NVE Atlas).	
Havnivåstigning	Ikke relevant	
Nærhet til kritisk infrastruktur	Ikke relevant	

Samlet vurdering, avbøtende tiltak og konklusjon:	
Positive konsekvenser	
Forslaget imøtekommer økt interesse for hyttebygging.	
Negative konsekvenser	
Usikker/negativ konsekvens for friluftsliv, jord- og skogressurser og kulturminner / kulturmiljø. Stor negativ konsekvens for reindrift	
Forslag til avbøtende tiltak	
Forslaget bør evt avgrenses i omfang – spesielt i forhold til reindrift	
Vurdering	
Bør sees i sammenheng med eksisterende fritidsbebyggelse i området, og evt nybygg av turisthytte (FT58) og evt nytt hytteområde (F59).	
Konklusjon	
Forslaget anbefales ikke tatt inn i KPA.	

3.13 FT61 FRITIDSFORMÅL TINDNES, GNR 19 BNR 1, RAMSKJELL

FT61 FRITIDSFORMÅL TINDNES, GNR 19 BNR 1, RAMSKJELL	
	
Dagens formål: LNFR	Forslagstiller Jon Ramskjell ønsker arealet avsatt til tilrettelagt friluftsområde med bord og benker i gapahuker/åpent men under tak for turismerelatert næringsvirksomhet.
Foreslått formål: Fritids- og turistformål	
Arealstørrelse: Ca 36 dekar	

Tema	Konsekvens	Forklaring / kunnskapsgrunnlag
Konsekvensutredning Miljø		
Naturverdier og biologisk mangfold	(- -)	<p>Det er observert Gaupe og Jerv (EN) i området. Sør øst for Ramskjellvatnet er det registrert arter som er livskraftige (LC) og derved utenfor rødlista. For øvrig ingen rødlistearter i eller nær planforslaget.</p> <p>Områdets INON-status er 2.</p> <p>Det er ingen registrerte naturtyper i området, men området ligger nært opp til Saltfjellet nasjonalpark.</p> <p>Konsekvens: Usikker, middels negativ (- -)</p>

Friluftsliv	(+ +)	Planforslaget ligger i et viktig friluftslivsområde og i tilknytning til en turiststi inn mot Saltfjellet nasjonalpark. Et tilrettelagt turistområde med gapahuker mv., kan bli et positivt turmål for friluftslivet. Konsekvens; positiv (+ +).
Jord- og skogressurser	(0)	Planforslaget ligger i en lavbonitet blandingskog i blanding med uproduktiv lauvskog / impediment. Det er ikke dyrket / dyrkbar jord i området. Konsekvens; Ubetydelig (0).
Reindrift	(- -)	Det er ikke markert trekkleier eller flyttleier i sørøstenden av Ramskjelvatnet. Planforslaget berører følgende årstidsbeiter: <ul style="list-style-type: none"> - Vårbeite 1– kalvingsland - Høstbeite – tidlig høstland - Høstvinterbeite – spredt brukt - Vinterbeite – tidlig vinterland Et tilrettelagt friluftsområde vil gi økt menneskelig aktivitet i området i tillegg til dagens trafikk langs turistvegen. Konsekvens: Middels negativ (- -)
Forurensning og støy	(0)	Det er ingen registrerte støy- eller forurensningskilder i området. Planforslagets omfang innen støy og forurensning regnes som minimalt. Konsekvens: ubetydelig (0)
Kulturminner og kulturmiljø	(0)	Det er ingen registrerte kulturminner på eller nær planforslaget. Det er registrert fredet kulturminne ved Tindåga – nær Tindneset. Konsekvens; Ubetydelig (0).
Landskap	(0)	Planforslaget ligger i landskapsregion; «Innlandsbygdene i Nordland». I øst og sør grenser landskapsregionen til «Lågfjellet i Nordland og Troms» og «Høgfjellet i Nordland og Troms». Tiltaket er tenkt plassert i skogsmark. Tiltaket forventes ikke å påvirke landskap i særlig grad. Konsekvens: Ubetydelig (0).
Konsekvensutredning Samfunn		
Transport	(0)	Tiltaket forventes ikke å påvirke transportsituasjonen i området. Konsekvens: Ubetydelig (0).
Knutepunkt-utvikling	(0)	En evt knutepunktutvikling må sees i sammenheng med øvrig utbygging i området (hyttefelt). I seg selv vil tiltaket kun ha minimal innvirkning i forhold til knutepunkt. Konsekvens: Ubetydelig (0).
Mineralressurser	(0)	Det er ingen registrerte mineralressurser i området. Konsekvens: Ubetydelig (0).
Folkehelse	(+)	Et tilrettelagt friluftsområde vil bidra til å gjøre turstien inn til nasjonalparken mer attraktiv, og kan derved bidra positivt til folkehelse. Konsekvens: positiv (+)

Næringsutvikling – reiseliv og mineralressurser	(0/+)	Et tilrettelagt friluftsområde vil være et turmål, og kan derved bidra positivt til reiseliv. Ingen effekt i forhold til mineralressurser. Konsekvens: ubetydelig / positiv (0/+)
Risiko- og sårbarhetsanalyse		
Skred	Det er ingen aktsomhetskart skred som er i konflikt med området (NVE Atlas).	
Flom	Det er ingen aktsomhetsområder flom som er i konflikt med området (NVE Atlas).	
Havnivåstigning	Ikke relevant	
Nærhet til kritisk infrastruktur	Ikke relevant	

Samlet vurdering, avbøtende tiltak og konklusjon:

Positive konsekvenser

Tiltaket vil tilføre et nytt element til området. Dette vil ha en positiv innvirkning på friluftsliv, og en mulig positiv innvirkning på reiseliv.

Negative konsekvenser

Usikker / negativ konsekvens i forhold til naturverdier / naturmangfold.

Forslag til avbøtende tiltak

Konkrete tiltak bør avklares i forhold til reindrift. Det bør settes bestemmelse om at området skal være offentlig tilgjengelig. Området som er foreslått avsatt er stort, og bør vurderes begrenset – alternativt kan det vurderes å legges inn som bestemmelsesområde for friluftsliv og beholde LNFR som formålsområde, eller avgrense et mindre LNFR-område med egne bestemmelser til dette området som åpner for gapahuker.


Vurdering

Et overveiende positivt tiltak

Konklusjon

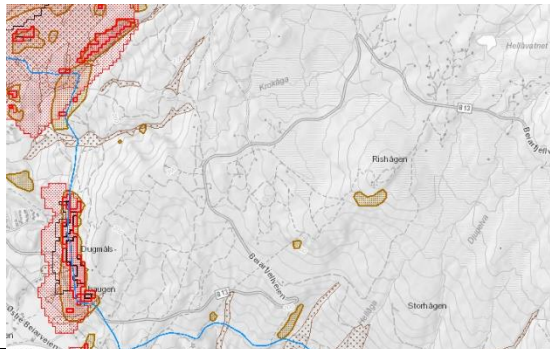
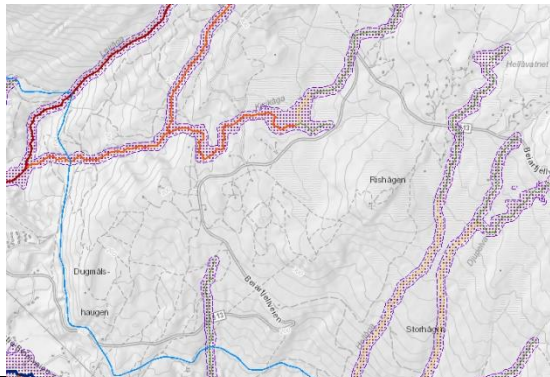
Anbefales tatt inn i KPA.

3.14 V62 VEGTRASÉ BEIARFJELLVEIEN, GNR 16 & 17, STORJORD-/LARSOSLIA

V62 VEGTRASÉ BEIARFJELLVEIEN, GNR 16 & 17, STORJORD-/LARSOSLIA	
	
Dagens formål: LNFR	Forslagstiller Beiarn kommune ønsker å regulere inn en ny trasé for Beiarfjellveien hvor smale, svingete og trafikkfarlige partier rettes ut. Innspillet er basert på «Forprosjekt ny FV812/813».
Foreslått formål: Vegformål	
Arealstørrelse: Ca 100 dekar	
Det vises til vurdering av F51 (foran), «Skisseprosjekt for nye vegløsninger på deler av Fv812 og Fv813. Nærings- og samfunnsanalyse og vurdering av ikke-prissatte konsekvenser (begge Norconsult 2015).	

Tema	Konsekvens	Forklaring / kunnskapsgrunnlag
Konsekvensutredning Miljø		
Naturverdier og biologisk mangfold	(-/-)	Nedre del medfører inngrep i et område med viktig bjørkeskog. Øvre del av vegtraseen berører ingen kjente verdier. Det er observert nordflaggermus (VU) i både søndre og midtre del av traseen, og jotunblomstermose (VU) ved fv. 812 i stor sving nord for Larsos. Konsekvens; Liten / middels (-/-).

Friluftsliv	(0)	Vegtraseen tangerer viktige friluftsområder med tilrettelegging for friluftsliv (Lysløyppa i Larsoslia mv). En ny veg vil gi en bedre og sikrere adgang til disse områdene og anleggene. Konsekvens; Ubetydelig (0)
Jord- og skogressurser	(+)	Vegtraseen går igjennom områder med viktig beitemark (sau) og skog av høg bonitet. Bonitet varierer via middels til låg opp mot fjellet. Beitemark drives av Beiarn beitelag og benyttes i hovedsak til sau og noe geit. I området slippes 2500-3500 sau årlig. Ny vegtrase vil ikke beslaglegge vesentlig nye arealer. En ny veg vil gi en bedre og sikrere adgang til disse arealene. Ny vegtrase bør sikres bedre i forhold til beitedyr. Konsekvens; positiv (+)
Reindrift	(-)	Det er ikke markert trekkleier eller flyttleier i området langs denne delen av vegtraseen. Planforslaget berører følgende årstidsbeiter: <ul style="list-style-type: none"> - Vårbeite 1– kalvingsland - Høstbeite – tidlig høstland - Høstvinterbeite – spredt brukt - Vinterbeite – tidlig vinterland Ny vegtrase vil i hovedtrekk følge dagens trase. Ny trase vil kreve noe areal i form av større fyllinger mv. Konsekvens: Liten negativ (-)
Forurensning og støy	(-)	Sprenging og utfylling kan lokalt gi noe blakking av vannforekomster, og noe støy i anleggsperioden. Konsekvens; Liten negativ (-)
Kulturminner og kulturmiljø	(0)	Det er ingen registrerte kulturminner som blir direkte berørt av tiltaket. Konsekvens; Ubetydelig (0).
Landskap	(0)	Ny trase vil alt overveiende følge eksisterende trase. I anleggsperioden vil det bli inngrep i landskapet. Etter at anleggsperioden er over, kan gml. trase tilbakeføres som naturområde. Konsekvens: Ubetydelig (0)
Konsekvensutredning Samfunn		
Transport	(+ + +)	Utbedring av denne vegtraseen vil ha en stor positiv effekt (+ + +)
Knutepunkt-utvikling	(+ +)	Utbedring av denne vegtraseen vil ha en positiv effekt på tettstedutvikling på Storjord (+ +)
Mineralressurser	(0)	Ingen kjent effekt (0). Registrert forekomst av mineralressurser ved Rishågen (Karbonatmineraler)
Folkehelse	(+ +)	Økt trafiksikkerhet på en vanskelig strekning (+ +)
Næringsutvikling – reiseliv og mineralressurser	(+ +)	Utbedring av denne vegtraseen vil ha en positiv effekt på næringsutvikling i kommunen (+ +)

Risiko- og sårbarhetsanalyse	
Skred	 <p>Det er aktsomhetsområder for snøskred, steinsprang og jord- og flomskred (NVE Atlas) som er i konflikt med traseen ved Dugmålshaugen.</p>
Flom	 <p>Det er aktsomhetsområder flom som krysser, eller er tett på den planlagte traseen enkelte steder (NVE Atlas).</p>
Havnivåstigning	Ikke relevant
Nærhet til kritisk infrastruktur	Ikke relevant

Samlet vurdering, avbøtende tiltak og konklusjon:

Positive konsekvenser

Tiltaket vil gi en oppgradering av kommunens eneste veiforbindelse. Denne oppgraderingen vil gi en bedre kurvatur og generelt bedre framkommelighet for transport. Dette vil gi et bedre grunnlag for inn/uttransport og næringsutvikling i kommunen.

Negative konsekvenser

Usikker negativ konsekvens i forhold til naturmangfold. Aktsomhetsområder for skred og flom i kryssende bekker.

Forslag til avbøtende tiltak

I nedre del av veien – under Dugmålshaugen – kan viktige deler av skogen avgrenses gjennom kartlegging. Vegtraseen kan sikres med forbygning i forhold til skredutsatte områder. Avbøtende tiltak opp mot reindrift må vurderes. Flomfare avbøtes ved bygging av tilstrekkelige vannveier / kulverter.


Vurdering

Et meget viktig tiltak for utvikling av Beiarn.

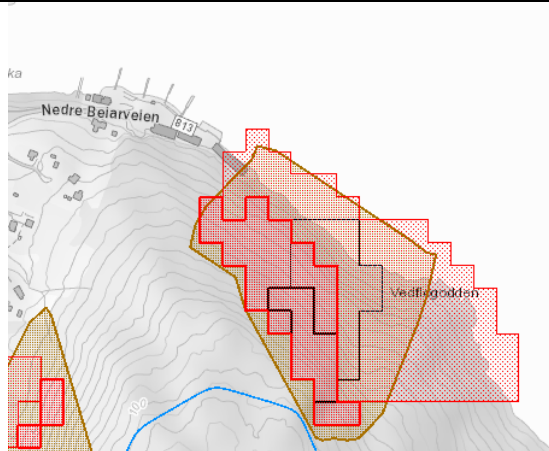
Konklusjon

Anbefales tatt inn i KPA.

3.15 H63 UTVIDELSE HAVN TVERRVIK, GNR 50 BNR 4, TVERRVIK

H63 UTVIDELSE HAVN TVERRVIK, GNR 50 BNR 4, TVERRVIK	
	
Dagens formål: LNFR/Bruk og vern av sjø og vassdrag	Forslagstiller Beiarn kommune utvidet havnen i Tverrvik våren 2021. Vi ser behov for å utvide havnens lagerområde østover for å trekke industrihavnen lengre vekk fra kafé og atelier i Tverrvik.
Foreslått formål: Havn med lager.	
Arealstørrelse: Ca 4,4 dekar	

Tema	Konsekvens	Forklaring / kunnskapsgrunnlag
Konsekvensutredning Miljø		
Naturverdier og biologisk mangfold	(-)	Ingen registreringer av rødlistede arter eller naturtyper i eller like ved planforslaget. Det er registrert Nordlandsglattkrans (NT) og Fiskemåke (VU) innerst i Tverrvika. Disse berøres ikke av tiltaket. Konsekvens liten negativ (-)
Friluftsliv	(-)	Tverrvik havn har relevans som småbåthavn for sjørettet friluftsliv. Liten negativ konsekvens (-).
Jord- og skogressurser	(0)	Ingen relevante ressurser innen planforslaget. Skog registrert som lauvskog – impediment. Konsekvens ubetydelig (0)


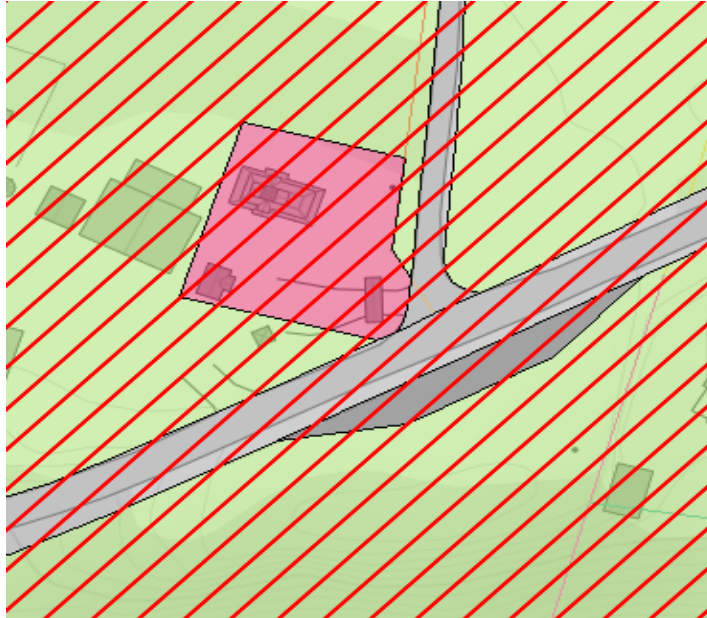
Reindrift	(-)	Det ikke registrert flytte- eller drivingsleier i området. Av årtidsbeiter er det registrert; <ul style="list-style-type: none"> - Lavereliggende sommerland - Spredt brukt høstvinterbeite Konsekvens liten negativ (-)
Forurensning og støy	(-)	Tiltaket kan medføre sprengingsstøy og støv. Konsekvens liten negativ (-)
Kulturminner og kulturmiljø	(+)	Tverrvik havn er et kulturminne fra den tiden Beiarn var et båtavhengig samfunn. Stedet har atelier og kafe. På en av bygningene i havna er det utstilt en replika av kahytten fra polarskuta Quest. Tiltaket innebærer at transport og lagervirksomhet kan flyttes lengre bort fra dette kulturminnet. Konsekvens liten positiv (+)
Landskap	(-)	Tiltaket innebærer en utvidelse av et allerede utsprengt areal. Konsekvens, liten negativ (-)
Konsekvensutredning Samfunn		
Transport	(+++)	Tiltaket forventes å ha en positiv effekt på transporttjenester over Tverrvik havn. Konsekvens stor positiv (+++).
Knutepunkt-utvikling	(+)	Tiltaket forventes å ha en positiv effekt på transporttjenester over Tverrvik havn. Konsekvens, positiv (+)
Mineralressurser	(+)	Tiltaket forventes å ha en positiv effekt på transporttjenester over Tverrvik havn – utskipping av mineralressurser mv. Konsekvens, positiv (+)
Folkehelse	(0)	Ingen effekt (0)
Næringsutvikling – reiseliv og mineralressurser	(+)	Tiltaket forventes å ha en positiv effekt på transporttjenester over Tverrvik havn – utskipping av mineralressurser mv. Ingen effekt for reiseliv. Konsekvens, positiv (+)
Risiko- og sårbarhetsanalyse		
Skred	 <p>Det er aktsomhetsområder for snøskred og steinsprang som er i konflikt med området (NVE Atlas). Området ligger under marin grense, med potensial for kvikkleire.</p>	

Flom	Det er ikke registrerte aktsomhetsområder for flom i området (NVE Atlas).
Havnivåstigning	Det er ikke oppgitt informasjon om stormflonivåer da området ligger for langt fra kysten (Kartverket). Havnivåstigning er estimert til 57 cm i 2090 (DSB).
Nærhet til kritisk infrastruktur	Ikke relevant

Samlet vurdering, avbøtende tiltak og konklusjon:

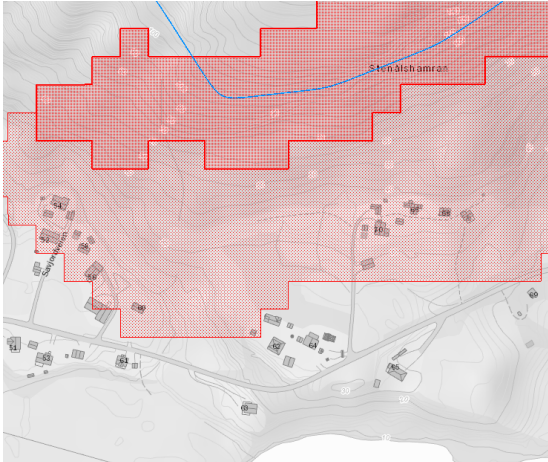
Positive konsekvenser
Økt havneareal, og en forskyving av aktiviteten i havnearealet bort fra kafé og atelierdrift.
Negative konsekvenser
Aktsomhetsområde for skred.
Forslag til avbøtende tiltak
Skredmulighet bør vurderes av sakkyndig.
Vurdering
Et positivt tiltak i forhold til inn/uttransport til Beiarn.
Konklusjon
Anbefales tatt inn i KPA

3.16 OT64 STAVKIRKA PÅ SAVJORD

OT64 Stavkirka på Savjord	
	
<p>Dagens formål: LNFR – Landbruk-, natur- og friluftsmål samt reindrift. Hensynssone H310 Ras- og skredfare.</p>	<p>Stavkirka på Savjord ble bygget i år 2005 – 2008 som en forminsket kopi av Gol stavkirke (Norsk folkemuseum). Kirka er privateid og er bygget på eget initiativ av eieren Magnus Stensland. Kirka står på Stenslands eiendom, men den er vedtatt overtatt av Beiarn kommune.</p>
<p>Foreslått formål: Offentlig eller privat tjenesteyting (1160)</p>	
<p>Arealstørrelse:</p>	
<p>I 2009 ble stavkirka godkjent til bruk ved vielser av Biskopen i Sør-Hålogaland.</p>	

Tema	Konsekvens	Forklaring / kunnskapsgrunnlag
Konsekvensutredning Miljø		
Naturverdier og biologisk mangfold	(0)	Bygningen ligger i et område preget av kulturmark, private hager og kantskog. Ingen registrerte rødlistearter og naturtyper i nærheten. Konsekvens; Ubetydelig (0).
Friluftsliv	(0)	Bygningen og området omkring er i friluftskartleggingen ikke gitt verdi som friluftsområde. Konsekvens; Ubetydelig (0)

Jord- og skogressurser	(0)	Området er i AR50 registrert som «bebyggd og samferdsel» og derved ikke relevant i jord- og skogbrukssammenheng. Konsekvens; ubetydelig (0)
Reindrift	(0)	Området er registrert som relevant i forhold til: <ul style="list-style-type: none"> - Høstbeite - Høstvinterbeite - Vinterbeite Bygningen og tilhørende areal ligger i et innmarksområde som er bebodde områder eller dyrkede arealer i drift og som derved faller utenfor reindriftingslovens §19 definisjon av beiterett. Konsekvens; ubetydelig (0)
Forurensning og støy	(0)	Det er ikke registrert støy eller annen forurensning i området. Konsekvens; ubetydelig (0)
Kulturminner og kulturmiljø	(+)	Bygningen er en kopi av et velkjent og «ikonisk» kulturminne – Gol stavkirke. Denne type bygninger har ingen tradisjon i Beiarn, og har liten verdi som kulturminne og kulturmiljø. Kopien er utført med tradisjonelle materialer og tradisjonelt håndverk, og kan derved være et eksempel på videreføringen av håndverkstradisjonen i Beiarn. Konsekvens; Positiv (+)
Landskap	(0)	Bygningen faller godt inn i landskapet. Konsekvens; Ubetydelig (0)
Konsekvensutredning Samfunn		
Transport	(-)	Bygningen ligger like ved kommunal vei. Adkomst er godt skiltet fra hovedveien (Fv813). Det er begrensede parkeringsforhold på stedet, og dårlig adkomst/parkeringsforhold for buss. Konsekvens; Liten negativ (-)
Knutepunktutvikling	(+ +)	Som attraksjon for reiseliv og arrangement, kan bygningen ha en positiv effekt for knutepunktutvikling – spesielt for Storjord. Konsekvens; positiv (+ +)
Mineralressurser	(0)	Ingen betydning for mineralressurser. Konsekvens; Ubetydelig (0)
Folkehelse	(0)	Ingen betydning for folkehelse. Konsekvens; Ubetydelig (0)
Næringsutvikling – reiseliv og mineralressurser	(+ + +)	Bygningen (Stavkirken og anlegget omkring) har en betydelig verdi som attraksjon, severdighet og reisemål. Konsekvens; Stor positiv verdi (+ + +)

Risiko- og sårbarhetsanalyse	
Skred	Bygningen ligger i en hensynssone. Aktsomhetskart snøskred (NVE Atlas) viser imidlertid at utløpssonen ikke berører bygningen. 
Flom	Bygningen berøres ikke av flomsonekart eller aktsomhetskart flom (NVE Atlas).
Havnivåstigning	Ikke relevant
Nærhet til kritisk infrastruktur	Ikke relevant

Samlet vurdering, avbøtende tiltak og konklusjon:

Positive konsekvenser

Bygningen er blitt en attraksjon som har betydning i reiselivssammenheng. Bygningen representerer en lang håndverkstradisjon i Beiarn. Bygningen har status som vigselskirke.

Negative konsekvenser

Trafikale problemstillinger knyttet til parkering og adkomst. Vanntilførsel/brannsikring

Forslag til avbøtende tiltak

Det bør utarbeides en detaljreguleringsplan for å avklare parkering, adkomst mv.

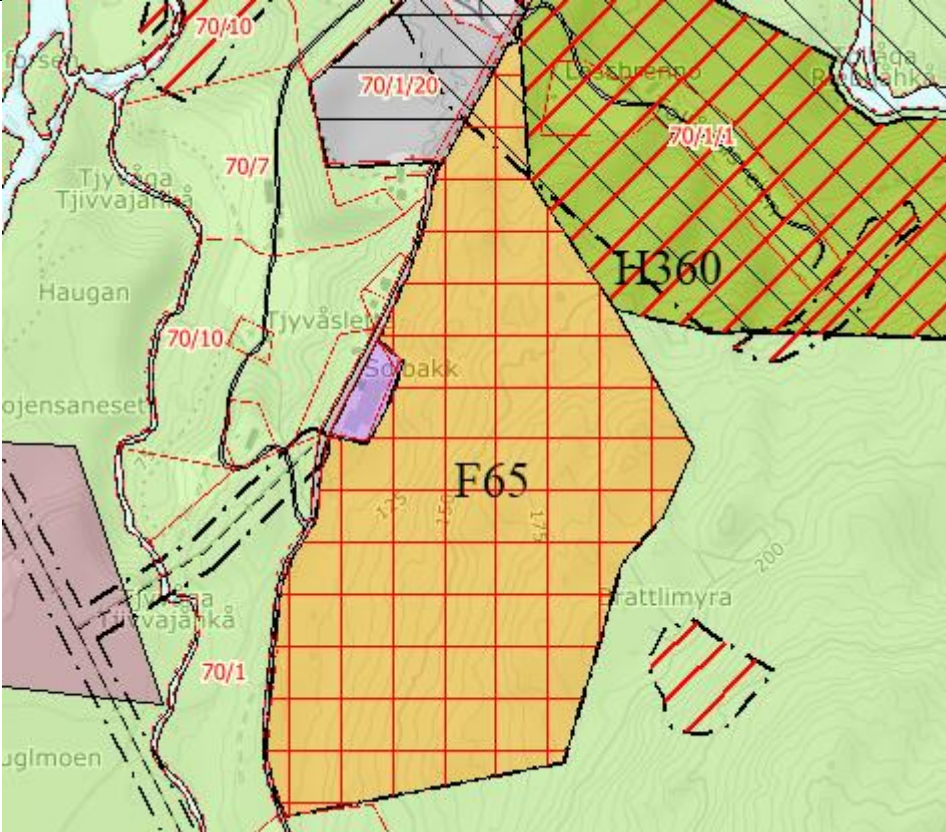
Vurdering

Problemstillinger avklares gjennom en detaljreguleringsplan

Konklusjon

Anbefales tatt inn i KPA. Det bør utarbeides en detaljreguleringsplan for å avklare parkering, adkomst mv.

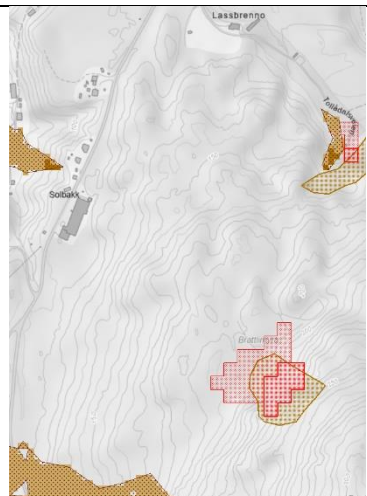
3.17 F65 FRITIDSBOLIGER BRATTLIA GNR 70 BNR 1, SOLBAKK

F65 FRITIDSBOLIGER BRATTLIA GNR 70 BNR 1, SOLBAKK:	
	
Dagens formål: LNFR og Skytebane	Beiarn kommune foreslår området avsatt til fritidsbebyggelse.
Foreslått formål: Fritidsbebyggelse	
Arealstørrelse: Ca. 250 daa	

Tema	Konsekvens	Forklaring / kunnskapsgrunnlag
Konsekvensutredning Miljø		
Naturverdier og biologisk mangfold	(-)	Lengst nord ved planforslaget er det registrert Nordflaggermus (VU). For øvrig ingen rødlistearter i eller nær planforslaget. Det er ingen registrerte naturtyper i området. Konsekvens; Usikker, liten negativ (-)
Friluftsliv	(--)	Planforslaget ligger i et viktig friluftsområde. Området er et nærorienteringsområde for skolen. Blir også brukt til joggeturer, naturfagekspedisjoner, lekeområde og tyttebærland. Viktig aktivitetsområde både for skolen og lokale barn/befolkning. Konsekvens; Usikker, middels negativ (- -)

Jord- og skogressurser	(-)	Planforslaget ligger i et område med barskog av hovedsakelig lav og middels bonitet, men også ca. 40 daa med høy bonitet. Det er ikke dyrket / dyrkbar jord i området. Konsekvens; liten negativ (-)
Reindrift	(- -)	Det er ikke registrert trekklei eller flyttlei gjennom planforslaget. Planforslaget er omfattet av; <ul style="list-style-type: none"> - Vårbeite, kalvingsland - Sommerbeite, høyereliggende områder og luftingsområde - Høstbeite, tidlig høstland - Høstvinterbeite, spredt brukt - Vinterbeite, tidlig vinterland Tiltaket vil beslaglegge/forringe et betydelig areal, og økt menneskelig aktivitet utover tiltaksområdet vurderes å medføre negativ konsekvens. Tiltaksområdet er imidlertid i forlengelse av eksisterende bebyggelse ved Tollå/Trones, og er like ved skytebane og industriareal i nord, og område for råstoffutvinning i vest. Konsekvens; Usikker, middels negativ (- -)
Forurensning og støy	(- -)	Planforslaget ligger like sørvest for skytebane og sørøst for industriareal. Området er ca. 150 m øst for arealer avsatt til råstoffutvinning. Dette kan innebære en del støy (og eventuelt støy fra råstoffutvinning) for fritidsboligområdet. Selve planforslagets omfang innen støy og forurensning regnes som lite negativt forutsatt at avløpsvann behandles før utslipp. Konsekvens, usikker, middels negativ (- -).
Kulturminner og kulturmiljø	(0)	Det er ingen registrerte kulturminner i eller nær planforslaget. Konsekvens; Ubetydelig (0).
Landskap	(-)	Planforslaget ligger i landskapsregion; «Innlandsbygdene i Nordland». Tiltaket er tenkt plassert i en vestvendt, skogkledt li. Tiltaket forventes ikke å påvirke landskap i særlig grad – forutsatt at veier og hytter plasseres inn i terrenget slik at de ikke blir et dominerende element. Konsekvens: liten negativt (-).
Konsekvensutredning Samfunn		
Transport	(-)	Tollådalsveien (kommunal veg) går langs hele planforslagets vestlige side. Et hyttefelt innebærer noe mer trafikk. Konsekvens, liten (-)
Knutepunkt-utvikling	(+)	Avhengig av antall hytter som etableres. Et stort antall hytter kan forsterke knutepunktet Trones – spesielt i forhold til handel. Konsekvens – liten positiv (+)
Mineralressurser	(0)	Det er ingen registrerte mineralressurser i planforslaget. Nordvest og vest for planforslaget er det registrert grus- og sandforekomster. Konsekvens – ubetydelig (0)
Folkehelse	(+)	Etablering av fritidsboliger og hytter kan ha en positiv folkehelseeffekt. Konsekvens – liten positiv (+)

Næringsutvikling – reiseliv og mineralressurser	(+)	Et hyttefelt vil øke etterspørsel etter varer og tjenester lokalt, og kan derved bidra positivt til reiseliv. Ingen effekt i forhold til mineralressurser. Konsekvens: positiv (+)
---	-----	---

Risiko- og sårbarhetsanalyse		
Skred		Det er aktsomhetsområder (snø- og steinskred) i ytterkanten av planforslaget i øst og sør, men ellers ingen konflikter med andre registrerte aktsomhetsområder eller faresoner (NVE Atlas).
Flom	Det er ingen aktsomhetsområder flom som er i konflikt med området (NVE Atlas).	
Havnivåstigning	Ikke relevant	
Nærhet til kritisk infrastruktur	Ikke relevant	

Samlet vurdering, avbøtende tiltak og konklusjon:

Positive konsekvenser

Forslaget imøtekommer økt interesse for hyttebygging. Et hyttefelt vil øke etterspørsel etter varer og tjenester lokalt, og kan derved bidra positivt til reiseliv. Planforslaget er langs kommunal veg og i nærheten til eksisterende bebyggelse og tjenester ved Trones/Tollå.

Negative konsekvenser

Usikker/negativ konsekvens for naturverdier, friluftsliv, reindrift og forurensing/støy.

Forslag til avbøtende tiltak

Hyttefeltet bør avgrensnes i forhold til rasfare. Problemstillinger angående blant annet støy fra nærliggende områder, landskap, naturmangfold, friluftsliv og reindrift avklares gjennom en detaljreguleringsplan.

Vurdering

Samlet vurdering er at dette er et positivt forslag

Konklusjon

Forslaget anbefales tatt inn i KPA.